

Til lovforslag nr. L 128. Betænkning afgivet af Trafikudvalget den 22. marts 2001

Betænkning

over

Forslag til lov om ændring af lov om luftfart

(Obligatorisk rapporteringssystem m.v.)

[af trafikministeren (Jacob Buksti)]

1. Ændringsforslag

Trafikministeren har stillet 1 ændringsforslag til lovforslaget.

2. Udvalgsarbejdet

Lovforslaget blev fremsat den 7. december 2000 og var til 1. behandling den 12. januar 2001. Lovforslaget blev efter 1. behandling henviset til behandling i Trafikudvalget.

Møder

Udvalget har behandlet lovforslaget i 5 møder.

Høring

Et udkast til lovforslaget har inden fremsættelsen været sendt i høring, og trafikministeren sendte den 8. november 2000 dette udkast til udvalget, jf. alm. del – bilag 161. Den 3. januar 2001 sendte ministeren de indkomne høringsvar samt et notat herom til udvalget.

Samråd

Udvalget har stillet 1 spørgsmål til trafikministeren til mundtlig besvarelse. Ministeren har besvaret spørgsmålet i et samråd med udvalget den 27. februar 2001. Ministeren har efterfølgende sendt udvalget det talepapir, der lå til grund for ministerens besvarelse af spørgsmålet.

Spørgsmål

Udvalget har stillet 12 spørgsmål til trafikministeren til skriftlig besvarelse, som denne har besvaret. Nogle af udvalgets spørgsmål og trafikministerens svar herpå er optrykt i bilag 2 til betænkningen.

3. Indstillinger og politiske bemærkninger

Et *flertal* i udvalget (udvalget med undtagelse af SF og EL) indstiller lovforslaget til *vedtagelse* med det af trafikministeren stillede ændringsforslag.

Et *mindretal* i udvalget (SF), der kan stemme for det stillede ændringsforslag, vil redegøre for sin stilling til lovforslaget ved 2. behandling.

SF's medlem af udvalget bemærker dog, at det overordnede formål med denne lovgivning er at gavne flysikkerheden. Formålet med øget afrapportering af driftsforstyrrelser og andre irregulære forhold er at gavne flysikkerheden. Som led heri er det væsentligt at give offentligheden mulighed for at følge udviklingen inden for flysikkerhed på et kvalificeret niveau og at få indsigt i omfanget af driftsforstyrrelser og andre irregulære forhold, også selv om sådanne rapporter og opfølgende tiltag måske kan være mindre bekvemme for branchen og/eller Statens Luftfartsvæsen.

SF finder det afgørende, at afrapporteringen bliver transparent og finder sted mindst hvert

halve år, og at denne rapportering er struktureret over en liste af driftsforstyrrelser og andre irregulære forhold (flight safety report), som i detaljeringsgrad svarer til den liste, som ministeren oversendte sammen med ændringsforslaget (L 128 - bilag 20). Rapporteringsregimet bør vurderes efter ca. 3 år.

Et *mindretal* i udvalget (EL) indstiller lovforslaget til *forkastelse* ved 3. behandling, men kan stemme for det stillede ændringsforslag.

Enhedslisten finder det tilfredsstillende, at lovforslaget i sin endelige form fordrer en generel form for offentliggørelse af indberetningerne fra Statens Luftfartsvæsen.

Enhedslisten noterer endvidere, at der vil blive opstillet klare, åbne kriterier for politiets adfærd ved godkendelse af personale. Partiets samlede holdning til loven vil derfor afhænge af, at der ved lovens endelige vedtagelse i samarbejde med justitsministeren fremlægges en liste over sådanne kriterier. Enhedslisten finder det naturligt, at den lovede åbenhed manifesteres inden lovens vedtagelse.

Kristeligt Folkeparti og Demokratisk Folkeparti var på tidspunktet for betænkningens afgivelse ikke repræsenteret med medlemmer i udvalget og havde dermed ikke adgang til at komme med indstillinger eller politiske udtalelser i betænkningen.

En oversigt over Folketingets sammensætning er optrykt i betænkningen.

4. Ændringsforslag med bemærkninger

Ændringsforslag

Af *trafikministeren*, tiltrådt af *udvalget*:

Til § 1

1) I den under *nr. 6* foreslåede § 89 b indsættes efter stk. 3 som nyt stykke:

»Stk. 4. Statens Luftfartsvæsen offentliggør rapporter om oplysninger, som indberettes i henhold til regler fastsat i medfør af stk. 1, jf. dog stk. 3.«

[Offentliggørelse af rapport om driftsforstyrrelser m.v.]

Bemærkninger

Til nr. 1

Det foreslås, at det præciseres i lovteksten, at der i en generel form kan ske en offentliggørelse på baggrund af de indberetninger, der foretages i henhold til regler fastsat i medfør af § 89 b, stk. 1. Det er vigtigt, at offentligheden og ikke mindst luftfartsbrugerne får kendskab til, hvad der kommer ud af indberetningerne til Statens Luftfartsvæsen om driftsforstyrrelser og andre irregulære forhold af betydning for flyvesikkerheden. Rapporten skal bl.a. indeholde statistiske oplysninger om antallet af driftsforstyrrelser og andre irregulære forhold fordelt på forskellige kategorier samt resultatet, herunder eventuelle anbefalinger, af luftfartsvæsenets analyser på baggrund heraf til gavn for flyvesikkerheden.

Da rapporteringssystemet alene omfatter de mindre alvorlige forhold – ikke flyvehavarier eller flyvehændelser, der fortsat uændret skal rapporteres til havarikommissionen – vil en offentliggørelse mest hensigtsmæssigt kunne foregå efter en vis periode, således at der bliver mulighed for at udlede tendenser af de indrapporterede oplysninger. Det vil i almindelighed ikke være interessant at offentliggøre en rapport over det enkelte forhold, hvad enten det drejer sig om driftsforstyrrelser eller andre irregulære forhold, idet den enkelte episode ikke har medført skader eller nærliggende fare herfor. Hertil kommer, at det i mange tilfælde vil være vanskeligt at offentliggøre oplysninger om en enkelt episode på en meningsfuld måde, uden at selve episoden kan identificeres. Foreligger der imidlertid særlige tilfælde, hvor det kan være af interesse for offentligheden eller luftfartsbrugerne, vil Statens Luftfartsvæsen foretage offentliggørelse heraf, f.eks. i form af en pressemeddelelse eller orientering i luftfartspublikationer.

Offentliggørelsen, der vil blive foretaget med visse mellemrum ud fra luftfartsvæsenets erfaringer med ordningen, vil blive foretaget således, at tavshedspligten i § 89 b, stk. 2, overholdes, og der vil derfor ikke blive udleveret identificerbare oplysninger fra indberetningerne.

Trafikministeren har supplerende oplyst, jf. L 128 – bilag 24, at den i ændringsforslaget nævnte offentliggørelse vil blive foretaget jævnligt med 1 til 2 års mellemrum.

*Poul Andersen (S) nfm. Holger Graversen (S) Søren Hansen (S) Helge Mortensen (S)
 Jytte Wittrock (S) Margrete Auken (SF) Arne Melchior (CD) fmd. Vibeke Peschardt (RV)
 Søren Kolstrup (EL) Svend Heiselberg (V) Kristian Jensen (V) Svend Erik Hovmand (V)
 Erik Jacobsen (V) Kaj Ikast (KF) Brian Mikkelsen (KF) Egil Møller (DF)
 Mogens Andreasen (UP)*

Kristeligt Folkeparti og Demokratisk Folkeparti havde ikke medlemmer i udvalget.

Folketingets sammensætning

Socialdemokratiet (S)	64 *	Enhedslisten (EL)	5
Venstre, Danmarks Liberale Parti (V)	43 *	Kristeligt Folkeparti (KRF)	4
Det Konservative Folkeparti (KF)	17 **	Valgt på Færøerne (FÆR)	1
Socialistisk Folkeparti (SF)	13	Demokratisk Folkeparti (DMF)	1
Dansk Folkeparti (DF)	10	Uden for partierne (UP)	6
Det Radikale Venstre (RV)	7		
Centrum-Demokraterne (CD)	8		

* Heraf 1 medlem valgt i Grønland

** Heraf 1 medlem valgt på Færøerne

Oversigt over bilag vedrørende L 128

Bilagsnr.	Titel
1	Høringssvar
2	Spm. 1; om offentlighedslovens regler er gældende for det nye indrapporteringssystem, til trafikministeren
3	Udkast til betænkning
4	Spm. 2 om sikringen af fortrolige indberetninger, til trafikministeren Spm. 3 om de regler, der skal indberettes anonymt, til trafikministeren
5	Spm. 4 om adgangshjemmel til lufthavnens spærrede områder, til trafikministeren Spm. 5, om de nye regler om godkendelse til at færdes på de spærrede områder vil få virkning med tilbagevirkende kraft, til trafikministeren Spm. 6 om klagemuligheder, til trafikministeren Spm. 7 om sikringen af, at arbejdsgiveren ikke får oplysninger om årsagen til, at en person er nægtet adgangshjemmel, til trafikministeren
6	Spm. 8 om arbejdsgiverens situation ved afskedigelse af en medarbejder, til trafikministeren
7	Svar på spm. 1, om offentlighedslovens regler er gældende for det nye indrapporteringssystem, fra trafikministeren
8	Spm. 9 om, hvordan offentlighedsloven ikke indskrænkes, til trafikministeren Spm. 10, om kriterierne for ansættelse/afskedigelse skal indbygges i loven, til trafikministeren Spm. 11 om, hvordan de ansatte skal sikres, at de oplyses om årsagen til afslag på ansættelse, til trafikministeren
9	Svar på spm. 2 om sikringen af fortrolige indberetninger, fra trafikministeren Svar på spm. 3 om de regler, der skal indberettes anonymt, fra trafikministeren
10	Kopi af udtalelse (høringssvar) fra Landsorganisationen i Danmark (LO)
11	Svar på spm. 8 om arbejdsgiverens situation ved afskedigelse af en medarbejder, fra trafikministeren
12	Spørgsmålsoversigt - udsendt den 2. februar 2001
13	Foreløbigt svar på spm. 4 om adgangshjemmel til lufthavnens spærrede områder, fra trafikministeren Foreløbigt svar på spm. 5, om de nye regler om godkendelse til at færdes på de spærrede områder vil få virkning med tilbagevirkende kraft, fra trafikministeren Foreløbigt svar på spm. 6 om klagemuligheder, fra trafikministeren Foreløbigt svar på spm. 7 om sikringen af, at arbejdsgiveren ikke får oplysninger om årsagen til, at en person er nægtet adgangshjemmel, fra trafikministeren
14	Svar på spm. 9 om, hvordan offentlighedsloven ikke indskrænkes, fra trafikministeren Svar på spm. 10, om kriterierne for ansættelse/afskedigelse skal indbygges i loven, fra trafikministeren Svar på spm. 11 om, hvordan de ansatte skal sikres, at de oplyses om årsagen til afslag på ansættelse, fra trafikministeren
15	Spørgsmålsoversigt - udsendt den 9. februar 2001

Bilagsnr.	Titel
16	Grundnotat vedrørende forslag til Europa-Parlamentets og Rådets direktiv om indberetning af hændelser inden for civil luftfart KOM(2000)847
17	Samrådsspm. A om fortrolige indberetninger, til trafikministeren
18	Spm. 12 om talepapir vedrørende samrådsspørgsmål A om fortrolige indberetninger, til trafikministeren
19	Svar på spm. 12 om talepapir vedrørende samrådsspørgsmål A om fortrolige indberetninger, fra trafikministeren
20	Ændringsforslag fra trafikministeren samt liste over typer af driftsforstyrrelse
21	2. udkast til betænkning
22	3. udkast til betænkning
23	Svar på spm. 4 om adgangshjemmel til lufthavnens spærrede områder, fra trafikministeren Svar på spm. 5, om de nye regler om godkendelse til at færdes på de spærrede områder vil få virkning med tilbagevirkende kraft, fra trafikministeren Svar på spm. 6 om klagemuligheder, fra trafikministeren Svar på spm. 7 om sikringen af, at arbejdsgiveren ikke får oplysninger om årsagen til, at en person er nægtet adgangshjemmel, fra trafikministeren
24	Supplement til ændringsforslaget fra trafikministeren

Nogle af udvalgets spørgsmål til trafikministeren og dennes svar herpå

Spørgsmålene og trafikministerens svar herpå er optrykt efter ønske fra EL

Spørgsmål 4:

Ministeren bedes oplyse, hvorledes det kan sikres, at en person, der nægtes adgangshjemmel til lufthavnens spærrede områder på grund af manglende godkendelse fra politiet, får oplyst, hvilket forhold der ligger til grund for politiets afgørelse.

Spørgsmål 5:

Ministeren bedes redegøre for, i hvilket omfang de nye regler vil få virkning med tilbagevirkende kraft på de medarbejdere, der i dag har godkendelse til at færdes på de spærrede områder.

Spørgsmål 6:

Hvis en medarbejder får nægtet en fornyelse af en allerede eksisterende adgangstilladelse, eller eventuelt får frataget sin adgangstilladelse, hvilke klagemuligheder vil den pågældende have?

Spørgsmål 7:

Ministeren bedes oplyse, hvorledes det sikres, at arbejdsgiveren til en person, der nægtes adgangshjemmel, ikke modtager oplysning om årsagen bag politiets afgørelse.

Svar:

I fortsættelse af mine breve af 3. og 26. januar 2001 (L 128 bilag 1 og 10) samt min foreløbige besvarelse i brev af 9. februar 2001 af Trafikudvalgets spørgsmål 4 – 7 (L 128 bilag 13) fremsender jeg hermed Justitsministeriets udtalelse i brev af 20. marts 2001.

På denne baggrund kan jeg oplyse, at hovedsigtet i de regler, der vil blive udstedt i samarbejde med Justitsministeriet, vil blive følgende:

- At der etableres åbenhed om de kriterier, der kommer til at gælde for politiets godkendelse af de pågældende personer, og at den enkelte person vil få en begrundelse i tilfælde af et eventuelt afslag på godkendelse,

- at der etableres en overgangsordning, således at de godkendelser, der er givet i dag, vil gælde indtil de udløber, således at de nye regler vil blive indført inden for en overgangsperiode på ca. 3 år,
- at arbejdsgiveren kun vil få oplysning om politiets afgørelse og ikke begrundelsen herfor, og
- at der vil blive klagemulighed med hensyn til afslag på godkendelse.

For så vidt angår Trafikudvalgets spørgsmål 5 om, i hvilket omfang de nye regler vil få virkning med tilbagevirkende kraft, vil der som det fremgår ikke blive tale om virkning med tilbagevirkende kraft, idet der vil blive etableret en overgangsordning, således at de nye regler indføres over en periode på ca. 3 år.

Justitsministeriets udtalelse til Trafikministeriet (L 128 – bilag 23):

Spørgsmål nr. 4:

Ministeren bedes oplyse, hvorledes det kan sikres, at en person, der nægtes adgangshjemmel til lufthavnens spærrede områder på grund af manglende godkendelse fra politiet, får oplyst, hvilket forhold der ligger til grund for politiets afgørelse.

Svar:

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet følgende udtalelse fra Rigspolitechefen, hvortil der henvises:

»I lovforslagets § 70 foreslås indsat en ny bestemmelse med følgende formulering:

»Trafikministeren kan fastsætte regler om, at der kun til personer, der er godkendt af politiet, kan udstedes en generel adgangshjemmel til lufthavnens afspærrede område«

Det fremgår af forarbejderne til den nævnte bestemmelse, at hovedsigtet med ændringen er at øge sikkerhedsniveauet i lufthavnens sikrede område ved at give politiet mulighed for at vur-

dere, om der er risiko for, at en person kan tænkes at benytte den generelle adgang til det afspærrede område til f.eks. at indsmugle ulovlige våben eller sprængstoffer.

Der er ikke i loven eller i bemærkningerne hertil skitseret, hvorledes de administrative bestemmelser nærmere skal udformes. Det vil med sådanne bestemmelser kunne sikres, at den enkelte person gøres bekendt med politiets beslutningsgrundlag.

Rigspolitichefen deltager gerne i en drøftelse af den praktiske gennemførelse af godkendelsesordningen.«

Spørgsmål nr. 5:

Ministeren bedes redegøre for, i hvilket omfang de nye regler vil få virkning med tilbagevirkende kraft på de medarbejdere, der i dag har godkendelse til at færdes på de spærrede områder.

Svar:

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Rigspolitichefen, der oplyser, at man ikke kan bidrage til besvarelsen af det stillede spørgsmål.

Spørgsmål nr. 6:

Hvis en medarbejder får nægtet en fornyelse af en allerede eksisterende adgangstilladelse, eller

eventuelt får frataget sin adgangstilladelse, hvilke klagemuligheder vil den pågældende have?

Svar:

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet følgende udtalelse fra Rigspolitichefen, hvortil der henvises:

»Medmindre andet er bestemt i lov eller i bestemmelser fastsat i medfør af lov, vil en afgørelse, der er truffet af Rigspolitichefen eller af Politidirektøren/Politimesteren, kunne indbringes for Justitsministeriet.«

Spørgsmål nr. 7:

Ministeren bedes oplyse, hvorledes det sikres, at arbejdsgiveren til en person, der nægtes adgangshjemmel, ikke modtager oplysning om årsagen bag politiets afgørelse.

Svar:

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet følgende udtalelse fra Rigspolitichefen, hvortil der henvises:

»Det kan ved udarbejdelsen af de administrative bestemmelser om lovforslagets gennemførelse sikres, at arbejdsgiveren ikke bliver gjort bekendt med baggrunden for politiets afgørelse om at nægte en bestemt person generel tilladelse til at færdes på en lufthavns afspærrede område.«