

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget og ændringsforslagene sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1-3 vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

12) Anden behandling af lovforslag nr. L 128: Forslag til lov om ændring af lov om luftfart. (Obligatorisk rapporteringssystem m.v.).

Af trafikministeren (Jacob Buksti).
(Fremsat 7/12 2000. Første behandling 12/1 2001. Betænkning 22/3 2001).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget og ændringsforslaget sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Margrete Auken (SF):

Det er et af de her forslag, som gør én nøjsom, og det er jo aldrig sjovt.

Det har drejer sig om i løbet af behandlingen at prøve at få Trafikministeriet til at være lidt gladere for offentlighedsloven, at være lidt gladere for åbenheden osv. Jeg synes, vi er kommet et stykke, men det er ikke imponerende. Men vi

er kommet et stykke, så der nu er sikret lidt mere faste rammer for, hvordan det bliver muligt for offentligheden at følge med i, hvad der sker med sikkerheden inden for luftfarten, som jo i de kommende år kan blive et ganske hektisk område.

Det, som er hensigten med forslaget, nemlig at sikre, at indberetningerne kommer – det er en hensigt, som SF har støttet hele vejen igennem – vil vi godt have tilgodeset, men meget nødig på en sådan måde, at man pludselig ikke længere kan følge med, og især under første behandling blev jeg noget forskrækket over at opleve, hvor lidt i hvert fald dele af Trafikministeriet vidste om offentlighedslovens sammensætning og betingelser.

Nu ligger der et ændringsforslag, som har dulmet på sagen, og jeg vil bestemt sige, at det er vi glade for. Jeg går ud fra, og det vil jeg godt bede ministeren bekræfte, at den detaljeringsgrad, der kommer i offentliggørelsen, ikke bliver sådan en hurtig pressemeddelelse: Vi har haft lidt med ditten og dytten og datten. Men at den nogenlunde svarer til den oversigt, vi har fået i bilag 20, om, hvordan de der hændelser kan præsenteres, så man trods alt kan se, hvad det drejer sig om. Jeg går ud fra, at det bliver på det detaljeringsniveau, så det bliver så transparent, som det dog trods alt er.

Ministeren skriver 1-2 år. Nogle af dem, jeg har talt med, synes jo, det skulle være hvert kvartal. Jeg har sagt, at det kommer jeg aldrig igennem med, så jeg foreslog hvert halve år. Nu vil jeg godt bede ministeren sige, at han selv hælder mere til hvert år end til hvert andet år, for det må jo være på den måde, vi måske kan begynde at nærme os hinanden.

Hvis jeg får de to forsikringer, så er der i hvert fald for SF ingen problemer i at stemme for forslaget.

Trafikministeren (Jacob Buksti):

Jeg vil da gerne indledningsvis takke for fru Margrete Aukens bestræbelser på at gøre Trafikministeriet gladere. Jeg skulle gerne medgive, at jeg også gerne vil medvirke til at gøre fru Margrete Auken gladere, forstået på den måde, at det selvfølgelig også er vores mål og sigte med det her, at afrapporteringen skal være så transparent som overhovedet muligt. Det er også sådan, at der skal ske en afrapportering jævnlig. Den kan naturligvis tilstræbes struktureret, så den også flugter med de oplysninger, der er at

give til Trafikudvalget, altså omfattende de emner, som fru Margrete Auken henviser til.

Det eneste, som jeg i forhold til det, fru Margrete Auken siger, måske nok vil lade stå lidt åbent, er hyppigheden, for jeg mener, at det må afhænge lidt af, hvordan og hvorledes tingene udvikler sig. Men jeg mener, der skal ske en afrapportering, når det er relevant at lave afrapportering, og det skal ske så hurtigt som muligt omfattende de emner, som fru Margrete Auken henviser til.

Endelig vil jeg sige, at indførelsen af et obligatorisk rapporteringssystem, som vi her taler om, omfattes af lovovervågning, hvilket også fremgår af bemærkningerne til lovforslaget. Det indebærer jo, at der efter en periode vil blive afgivet en redegørelse til Folketingets Trafikudvalg med en vurdering af, i hvilket omfang det nye obligatoriske rapporteringssystem lever op til formålet hermed og forudsætningerne herfor. Det er hensigten, at den nævnte redegørelse skal afgives efter en 3-års-periode, altså også det, som jeg ved, at man fra SF's side har lagt vægt på efter høring af de forskellige organisationer, som har været inddraget i forbindelse med lovforslagets udarbejdelse.

Vi er enige i, at luftfartsbranchen og offentligheden har en interesse i at følge med på det her område. Regeringen finder, at den ordning, der nu foreslås med det her forslag, netop giver muligheder herfor. Men vi skal altså efter en periode foretage en evaluering af, om det faktisk virker, og om det fungerer, og så må vi se, hvordan og hvorledes vi rent faktisk gør det.

Så jeg håber, det i hvert fald kan føre til bare et lille smil og lidt glæde hos fru Margrete Auken.

(Kort bemærkning).

Margrete Auken (SF):

I betragtning af, hvad der forestår i vores forhandlinger med Trafikministeriet, vil jeg sende det et stort smil, så vi har noget at trække på i tiden, der kommer.

Men jeg vil godt sige, at jeg vælger at høre ministerens svar sådan, at den optagede af at sikre offentlighedens kontrol med det her er lige så stor i Trafikministeriet, som den er hos os, og at man vil tilstræbe, at det bliver noget, man kan være stolt af også over for internationale samarbejdspartnere osv., så man kan sige: Vi gør faktisk, hvad vi kan, for at der er mulighed for at følge med.

For det er et problem, at der tit er så mange interesser, der krydser ind over det på den ene og

den anden led, og det kan være noget nadderværk at have med at gøre osv. osv. Derfor er principperne for netop offentlig kontrol så utrolig vigtige i det her spørgsmål.

Sådan har jeg valgt at høre det. Jeg har også valgt at høre det sådan, at vi får en så grundig redegørelse, at det er muligt at følge med i det, når der kommer det der om 3 år. Da har vi jo allerede på det tidspunkt set to modeller for, hvordan det faktisk har virket.

Søren Kolstrup (EL):

Det her lovforslag, vi har til behandling, har efter Enhedslistens opfattelse haft to hovedproblemer.

Det ene har været spørgsmålet om, hvorvidt vi ville indskrænke offentlighedsloven. Der er en bevægelse i gang, som vi iagttager med opmærksomhed. Det har kun bevæget sig til det bedre.

Men det andet problem er spørgsmålet om, i hvilket omfang man på en vilkårlig måde kan afskedige og kan afvise de ansatte. Der er vi ikke ganske trygge ved forslaget.

Vi kan forstå, at det ikke skal ske vilkårligt på nogen måde, men det vigtigste for os er at få tilkendegivet meget klart, at det sker ud fra nogle objektive kriterier, som er fastlagt den dag, vi står over for endegyldigt at skulle tage beslutning om dette her lovforslag.

Derfor ser vi frem til en situation, hvor det er blevet gjort meget tydeligt for Trafikudvalget, efter hvilke objektive kriterier man kan afvise personale.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslaget vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

13) Anden behandling af lovforslag nr. L 146: Forslag til lov om ændring af færdselsloven. (Forhøjelse af hastighedsbegrænsningen for kørsel på motorveje).

Af Klaus Kjær (DF) m.fl.

(Fremsat 30/1 2001. Første behandling 16/3 2001. Betænkning 19/4 2001).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Afstemning

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

14) Anden behandling af lovforslag nr. L 174: Forslag til lov om ændring af færdselsloven. (Afgørelse om pålæggelse af standsnings- og parkeringsafgift).

Af trafikministeren (Jacob Buksti).

(Fremsat 28/2 2001. Første behandling 16/3 2001. Betænkning 19/4 2001).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget og ændringsforslaget sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Ændringsforslaget vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

15) Anden behandling af lovforslag nr. L 176: Forslag til lov om ændring af lov om administration af Det Europæiske Fællesskabs forordninger om markedsordninger for landbrugsvarer m.v. (Justering af reglerne om anvendelse af promillemidlerne samt oprettelse af Fonden for økologisk landbrug).

Af fødevareministeren (Ritt Bjerregaard).

(Fremsat 28/2 2001. Første behandling 15/3 2001. Betænkning 18/4 2001).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Afstemning

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.