

kommercielle radio- og tv-stationer som de kommercielle gennem bl.a. større autonomi i forhold til hinanden, lovgivning og frekvensmuligheder, skal tænkes ind i en anden lovmæssig ramme. Det skal ske med henblik på at gøre de ønskede ændringer så stærke og relevante som muligt i forhold til bl.a. teknologisk ændrede forudsætninger.

I den forbindelse er det essentielt for partierne, at alle, såvel kommercielle som idébaserede radio- og tv-stationer, får adgang til nye teknologiske muligheder. Loven sonderer ikke nok mellem de forskellige virksomhedsformer og disses forudsætninger.

Partierne finder, at loven ligeledes rummer en lang række uklarheder samt bygger på flere usikkerheder og utilstrækkelige grundlag. Herunder finder partierne det vigtigt at pointere, at licensstigningen bl.a. dækker over flere engangsinvesteringer og uklarheder om midlernes anvendelse på trods af en klarere definition af public service-begrebet, og at der i forhold til digitaliseringen af de jordbaserede sendenet med loven ændres en lang række forudsætninger for, at partierne kan stå bag investeringerne i nettet. Der mangler forretningsgrundlag og en lang række undersøgelser, og partierne finder derfor ikke, at de eksisterende beregninger og anbefalinger er tilstrækkelige til, at partierne på det nuværende grundlag kan støtte investeringerne i et sådant net.

Partierne finder desuden de nye frekvensberegninger på det analoge FM-bånd til radio for utilstrækkelige, idet partierne gerne havde set en grundig diskussion og undersøgelse af mulighederne for en helt ny frekvensallokering.

Desuden finder vi, at mediaftalens koncession på den fjerde kanal er uhensigtsmæssig såvel i forhold til DR som eventuelle kommercielle virksomheder, der måtte byde på den. Den femte kanal burde have været landsdækkende og ikke næsten landsdækkende. Provenuet fra denne kanal er således meget usikkert. En maksimal dækningsprocent for den femte kanal ville kræve en større nyberegning af frekvenslandkortet. Det er vi klar over. Derfor også argumenterne som beskrevet tidligere om frekvensallokering.

Partierne finder generelt, at en ny lov om radio- og fjernsynsvirksomhed skulle have været underkastet en langt mere grundig teknisk, økonomisk, kulturpolitisk og erhvervs-mæssig diskussion og behandling, end tilfældet var, da me-

dieaftalen blev forhandlet på plads i løbet af en weekend i marts måned 2000 af forligspartierne.

I den forbindelse finder mindretallet det relevant at gentage forslag til vedtagelse fra forespørgsel F 49 den 11. maj 2000, der beklager regeringens forhandlingsform, herunder at partier, der var indbudt til forhandlingerne, ikke fik svar på de teknisk og politisk afklarende spørgsmål, som de var blevet opfordret til at stille, og at regeringen på intet tidspunkt i forhandlingsforløbet informerede de indbudte partier om sine skiftende udspil.

Partierne anerkender regeringens ret til at vælge sine politiske forhandlingspartnere og indgå politiske aftaler med hvem den ønsker, men opfordrer regeringen til fremover at gøre brug af mere anstændig forhandlingsskik.

Hermed sluttede forhandlingen.

### Afstemning

Ændringsforslag nr. 1-7 vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

**Første næstformand (Ole Løvig Simonsen):** Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til fornyet behandling i Kulturudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Op-hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:  
**47) Anden behandling af lovforslag nr. L 116: Forslag til lov om Danmarks Tekniske Universitets (DTU) overgang til selveje. (Danmarks Tekniske Universitets kapitalforhold m.v. som selvejende universitet).**

Af forskningsministeren (Birte Weiss).  
 (Fremsat 15/11 2000. Første behandling 24/11 2000. Betænkning 6/12 2000. Ændringsforslag nr. 4 af 11/12 2000 uden for betænkningen af Aage Frandsen (SF) og Søren Kolstrup (EL)).

Der var stillet 3 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der stillet 1 ændringsforslag af Aage Frandsen (SF) og Søren Kolstrup (EL).

Lovforslaget og ændringsforslagene sattes til forhandling under ét.

### Forhandling

#### Søren Kolstrup (EL):

Det foreliggende forslag indebærer en klar og meget entydig afdemokratisering, mindre magt til de studerende, mindre magt til de ansatte.

Under udvalgsbehandlingen har det klart vist sig, at alle former for ansatte og deres repræsentanter er imod det her forslag. Det er på den baggrund, at Socialistisk Folkeparti og Enhedslisten har stillet et ændringsforslag, der sikrer, at konsistorium som minimum udgør en magtfaktor, hvor der dog kan finde en form for kollegial debat sted, og hvor man har nogle klare magtbeføjelser, ikke fordi det vil ændre tegningen i forslaget, men fordi det dog vil sikre et minimum af medbestemmelse for de ansatte.

Hermed sluttede forhandlingen.

### Afstemning

Ændringsforslag nr. 1 og 2 vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 3 var taget tilbage af forslagsstillerne.

Ændringsforslag nr. 4 uden for betænkningen af Aage Frandsen (SF) og Søren Kolstrup (EL) forkastedes, idet 12 stemte for, 84 imod.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

#### Første næstformand (Ole Løvig Simonsen):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### 48) Anden behandling af lovforslag nr. L 125: Forslag til lov om auktion over tilladelser til 3. generations mobilnet.

Af forskningsministeren (Birte Weiss).  
(Fremsat 29/11 2000. Første behandling 1/12 2000. Betænkning 6/12 2000.)

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

### Afstemning

#### Første næstformand (Ole Løvig Simonsen):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### 49) Anden behandling af lovforslag nr. L 8: Forslag til lov om ændring af lov om vandforsyning m.v. (Gennemførelse af drikkevandsdirektivet m.v.).

Af miljø- og energiministeren (Svend Auken).  
(Fremsat 5/10 2000. Første behandling 27/10 2000. Betænkning 6/12 2000.)

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

### Afstemning

#### Første næstformand (Ole Løvig Simonsen):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling.