

det kun vil være til glæde for et fåtal. Én ting er, at udvidelsen tidsmæssigt kun er fra 6 til 8 uger; det kan være, hvad det være vil, men det betyder, at mange arbejdsløse stadig må vente et års tid, før de kan indgå i direkte opkvalificerende uddannelsesforløb.

Noget andet er, at aftalepartierne har et ret anstrengt forhold til de arbejdsløses evner og deres interesse i selv at finde ud af, hvad der er bedst for dem. Når der sker en indskrænkning af uddannelsesmulighederne i forbindelse med den tidsmæssige udvidelse til udvalgte AMU-kurser, er det for mig svært at se, at man kan kalde det selvvalgt uddannelse.

Jeg er på det rene med, at det såkaldte selvvalg også handler om, at uddannelsesvalget i dagpengeperioden stadig er frivilligt, hvilket jeg da også mener er det eneste rigtige og burde være gældende i hele den periode, hvor man som arbejdsløs er dagpengeberettiget. Men det er nu engang ikke særlig realistisk at tro, at muligheden for at blive bus- eller transportchauffør er et reelt valg for særlig mange arbejdsløse. Det gælder ikke mindst for en lang række arbejdsløse, som kunne få forbedret deres jobmuligheder ved at efteruddanne sig inden for deres eget fag eller arbejdsområde. Jeg vil heller ikke undlade at nævne de indsnævringer i uddannelsesmulighederne, som er fulgt i kølvandet på revisionen af positivlisten i 1999.

Konklusionen på disse bemærkninger er, at vi fra Enhedslistens side under udvalgsbehandlingen formodentlig vil stille ændringsforslag, som kan medføre en reel udvidelse af uddannelsesmulighederne i dagpengeperioden, og så vil vi selvfølgelig kunne støtte forslaget.

Ole M. Nielsen (KRF):
Kristeligt Folkeparti kan støtte forslaget.

Arbejdsministeren (Ove Hygum):
Jeg skal takke for modtagelsen af forslaget og sige tak til forligspartierne, og jeg ser frem til lovforslagets behandling i udvalget.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

Afstemning

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Arbejds-markedsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

10) Første behandling af lovforslag nr. L 106: Forslag til lov om ændring af lov om Arbejds-markedets Tillægspension, lov om arbejdsløshedsforsikring m.v., lov om en aktiv arbejdsmarkedspolitik, lov om integration af udlændinge i Danmark, lov om en arbejdsmarkedsfond, lov om påligning af indkomstskat til staten, lov om beskatning af pensionsordninger, lov om dagpenge ved sygdom eller fødsel, lov om aktiv socialpolitik og lov om social service m.v. (Konsekvensrettelser som følge af gennemførelsen af voksen- og efteruddannelsesreformen m.m.).

Af arbejdsministeren (Ove Hygum).
(Fremsat 10/11 2000).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Bjarne Laustsen (S):
Selv om dette forslag er det største af alle dem i pakken, vi behandler her i dag, er det det forslag, der har mindst selvstændigt indhold. Andre forslag har været gennemgribende behandlet tidligere og er vedtaget, men der er behov for en sammenfattende konsekvensrettelse, og derfor støtter vi, at man gør det med forslaget her.

Jens Vibjerg (V):
Da forslaget jo er en del af regeringens ufuldkomne VEU-reform, kan Venstre ikke støtte forslaget.

Knud Erik Kirkegaard (KF):
Vi betragter dette forslag som konsekvensændringer af forliget om VEU fra sidste samling. Dette forlig deltog vi heldigvis ikke i, men vi vil naturligvis ikke forhindre forligspartierne i at gennemføre de nødvendige tekniske konse-

kvensændringer, og det logiske vil derfor være, at vi undlader at stemme til dette forslag.

Der har dog sneget sig en ændring ind som en konsekvens af et forlig, vi er med i, nemlig bestemmelsen om arbejdspraktik. Det er egentlig noget værre roderi, at ministeren ikke kan finde ud af, hvem han vil føre arbejdsmarkedspolitik sammen med, og blander tingene sammen med dette lovforslag, for derved forhindrer han os jo i at støtte konsekvensændringen i relation til arbejdspraktik. Men det er jo ministerens problem, ikke vores, hvis der i det hele taget er et problem.

Ole Sohn (SF):

Hvis man fjerner et »u« i Venstres ordførers tale, svarer det meget godt til SF's holdning; at det ikke er en uvedkommende reform, men en vedkommende reform.

Vi ser lovforslaget som nogle konsekvensrettelser, så derfor kan vi støtte forslaget.

Annette Jørgensen (DF):

Den voksen- og efteruddannelsesreform, der blev vedtaget i maj 2000, havde Dansk Folkeparti hverken lod eller del i. Det foreliggende lovforslag er en række konsekvensrettelser som følge af omtalte reform. Som konsekvens af den holdning, Dansk Folkeparti tidligere har givet udtryk for på området, må vi afvise at støtte forslaget, men naturligvis vil vi følge udvalgsarbejdet.

Lone Yalcinkaya (CD):

CD kan også støtte forslaget, selv om lovforslaget egentlig er uden selvstændigt indhold, i og med at forligsgruppen er diverse. Vi støtter forslaget.

Anders Samuelson (RV):

Det gør vi også.

Jette Gottlieb (EL):

Enhedslisten støtter også de konsekvensrettelser, der ligger i det her forslag, men vi vil dog gøre opmærksom på, at det ikke betyder, at Enhedslisten nu støtter indholdet i alle de lovgivninger.

Så vil jeg gerne sige til De Konservative, at de jo ikke kan holde sig uvedkommende i forhold til det forslag, som VEU-reformen rummer, eftersom de nu har stukket deres slimede fingre ned efter AUF-midlerne i forbindelse med det forrige lovforslag, ganske vist med forligsparter-

nes accept, men dog har de stukket fingrene ned i det, og det kommer der vist ikke noget godt ud af.

Ole M. Nielsen (KRF):

Det, vi har mest imod den VEU-reform fra sidste år, er finansieringen, og derfor mener vi godt, at vi kan holde til at stemme for de konsekvensændringer her.

Arbejdsministeren (Ove Hygum):

Jeg skal endnu en gang takke for modtagelsen af lovforslaget, og så kan jeg med glæde konstatere, at det ser ud til, at tilslutningen til lovkomplekset er voksende.

Det har nu været min prognose hele tiden, at når først tiden gik og man fik lejlighed til at sætte sig nærmere ind i den måde, den nye reform ville virke på, så ville tilslutningen vokse støt og roligt. Så der er håb forude.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

Afstemning

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Arbejdsmarkedsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

11) Første behandling af lovforslag nr. L 107: Forslag til lov om ændring af lov om kompensation til handicappede i erhverv m.v. (Permanentgørelse af forsøgsordninger).
Af arbejdsministeren (Ove Hygum).
(Fremsat 10/11 2000).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Lars Kramer Mikkelsen (S):

Jeg er glad for at være ordfører på det her forslag om kompensation til handicappede i erhverv, som vi førstebehandler i dag, for det er