

foreslår, bidrager altså også til en sænkning af det samlede skattetryk. Det er et synspunkt, som jeg ved tidligere lejligheder har hørt Venstre være tiltalt af, men åbenbart ikke denne gang, hvor vi har fundet, at der var god grund til at lette udgiftstrykket for de arbejdsløshedsforsikrede her i landet.

(Kort bemærkning).

Jens Vibjerg (V):

Jeg vil gerne stille et konkret spørgsmål til arbejdsministeren, som ministeren kan svare ja eller nej til. Jeg vil spørge, om følgende ikke er korrekt citeret fra aftalen:

»Personer, som ønsker at fravælge retten til efterløn, opnår en reduktion i kontingentet, idet den gældende sats på 7,24 gange maksimale dagpenge pr. dag nedsættes til 6 gange maksimale dagpenge pr. dag.«

Det vil jeg gerne have ministerens svar på: Ja eller nej?

Formanden:

Ønsker flere at udtale sig? (Ophold). Hr. Jens Vibjerg, men man kan ikke tage korte bemærkninger til sig selv.

(Kort bemærkning).

Jens Vibjerg (V):

Nej, men jeg har en kort bemærkning til ministerens manglende kommentarer, fordi de siger mere end mange ord: Ministeren har klokkerent erkendt et forligsbrud.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 60 stemmer (S, SF, DF, RV og EL) mod 36 (V, KF, KRF, FRI og Mogens Andreasen (UP)); 5 (CD) stemte hverken for eller imod.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

8) Tredje behandling af lovforslag nr. L 100: Forslag til lov om en generel arbejdsmiljøafgift.

Af arbejdsministeren (Ove Hygum).

(Fremsat 10/11 2000. Første behandling 17/11 2000. Betænkning 6/12 2000. Anden behandling 8/12 2000).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Jens Vibjerg (V):

Jeg synes lige, jeg vil sige herinde, når nu regeringspartierne og venstrefløjen stemmer grønt til dette forslag, at alle skal være klar over, at det er et rent fiskalt forslag, som kun har til formål at indkræve penge fra arbejdsmarkedet, altså en skat på arbejdskraft.

Det fremgår også af høringssvarene. Det er sjældent, at man ser en så sønderlemmende kritik af et lovforslag fra arbejdsmarkedets parter, og ministeren må sågar have røde ører, for også ministerkolleger har udtrykt sig kritisk om dette lovforslag, som vil være en kæp i hjulet for det rummelige arbejdsmarked. Jeg synes, at forslaget er en skandale.

(Kort bemærkning).

Bjarne Laustsen (S):

Jeg ved ikke, om partiet Venstre har en kvote for, hvor mange gange man kan tillade sig at bruge ord som utroværdighed og forligsbrud osv., men man har brugt dem to gange i dag.

Når man også siger, at dette lovforslag er rent fiskalt, må det måske betegnes som at tale mod bedre vidende. Men det er overhovedet ikke det, det drejer sig om. Det, det drejer sig om, er en incitamentspakke for at få et bedre arbejdsmiljø, og det troede jeg at partiet Venstre også var interesseret i. Men jeg forstår nu, at det er man ikke.

Venstre har ikke fremsat forslag om, hvordan man kan få et bedre arbejdsmiljø. Nu kommer vi med forslaget her, der sikrer, at de virksomheder, der gør noget for at få et bedre arbejdsmiljø, bliver fritaget for en afgift, og så forstår jeg simpelt hen ikke Venstres holdning. Det kan være svært nok endda, men her er der i hvert fald ikke tale om et rent fiskalt forslag, bestemt ikke.

(Kort bemærkning).

Ole Sohn (SF):

Her op under jul skal man jo forsøge at se lidt positivt i alting, så jeg vil gerne medgive Venstre, at forslaget om incitamentspakken om arbejdsmiljøet indirekte har til formål at minimere det rummelige arbejdsmarked – forstået på den måde, at jo bedre arbejdsmiljø, vi får, jo færre kommer der til skade, og jo mindre nedslidning folk bliver udsat for, jo længere tid kan de deltage på det ordinære arbejdsmarked. Det er jo alt andet lige det, der er hele formålet med forslaget, så derfor kunne det være interessant at vide: Hvad vil Venstre gøre for at sikre et bedre arbejdsmiljø?

(Kort bemærkning).

Jens Vibjerg (V):

Regeringen er selvfølgelig godt klar over, at den er gal med lovforslaget her, og derfor har man også i bemærkningerne reklameret med, at der kommer yderligere elementer i en pakke. Men man har ikke løftet sløret for, hvad denne pakke skal indeholde, og der er ikke meget, der tyder på, at man kan sammensætte en pakke, der på nogen måde kan minimere ulykkerne ved dette lovforslag.

Jeg vil godt spørge hr. Ole Sohn: Hvordan kan en generel afgift være arbejdsmiljøfremmende? Skal man have en afgift, der virker fremmende på arbejdsmiljøet, skal det da være en afgift, der straffer dem, som ikke har et godt arbejdsmiljø, mens de, der sikrer et godt arbejdsmiljø, undgår at betale, og det er jo ikke tilfældet her.

(Kort bemærkning).

Ole Sohn (SF):

Nu er hr. Jens Vibjerg jo et venligt menneske og ser altid livsglad ud, hvilket indebærer, at han må være en person af den type, som har en meget god samvittighed. Men når hr. Jens Vibjerg kan have en meget god samvittighed her, må det også være ensbetydende med, at han har en meget dårlig hukommelse og derfor ikke kan huske debatten under førstebehandlingen af lovforslaget, hvor alle detaljer af hele incitamentspakken omkring arbejdsmiljøet blev gennemdrøftet.

Jeg vil endda sige, at de blev gennemdrøftet i en sådan grad, at selv Venstres ordfører kunne forstå det og efterfølgende har haft mulighed for at gennemlæse det i referaterne, så derfor forekommer det altså lidt underligt, at man kan blive ved at sige, at der ikke er løftet en flig af slø-

ret for, hvad incitamentspakken indeholder. Det eneste, der endnu ikke er sagt noget om fra denne talerstol, og som derfor stadig står hen i det uvisse, er: Hvad vil Venstre gøre for at sikre et bedre arbejdsmiljø?

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 53 stemmer (S, SF, RV og EL) mod 50 (V, KF, DF, CD, KRF, FRI og Mogens Andreasen (UP)).

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

9) Tredje behandling af lovforslag nr. L 101: Forslag til lov om ændring af lov om Arbejdsmarkedets Tillægspension og lov om godtgørelse ved deltagelse i erhvervsrettet voksen- og efteruddannelse. (Nedsættelse og udvidelse af kompensationsordningen, udvidelse af pensionsinformationssystemet m.v.).

Af arbejdsministeren (Ove Hygum).

(Fremsat 10/11 2000. Første behandling 17/11 2000. Betænkning 6/12 2000. Anden behandling 8/12 2000).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 53 stemmer (S, SF, RV og EL) mod 47 (V, KF, DF, CD, KRF, FRI og Mogens Andreasen (UP)).

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.