

Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**50) Anden behandling af lovforslag nr. L 10: Forslag til lov om ændring af lov om udnyttelse af vandkraften i Gudenå.**

Af miljø- og energiministeren (Svend Auken). (Fremst af 5/10 2000. Første behandling 27/10 2000. Betænkning 6/12 2000).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

### Forhandling

**Anni Svanholt (SF):**

Lovforslag nr. L 10 og beslutningsforslag nr. B 17, som er SF's forslag om naturgenopretning af Gudenåen, blev behandlet samlet den 27. oktober. Ved denne behandling var der god opbakning til SF's forslag bl.a. fra regeringen og fra en række partiers side.

I det forslag lagde vi op til naturgenopretning af Gudenåen og et beslutningsgrundlag for fisk- og faunapassage i hele Gudenåsystemet og dermed reetablering af indvandringmuligheder samt gyde- og opvækstmuligheder for fisk og et bredere beslutningsgrundlag, nemlig flere løsningsmuligheder for omløbsstryg ved Tangeværket, og endelig at finansieringen af naturgenopretning i det hele taget, men også ved Tangeværket, skulle finansieres af staten og de berørte amter.

Miljø- og energiminister Svend Auken og regeringen har være meget positive over for SF's ønsker, og de er nu i høj grad imødekommet i form af et betænkningstilbud, og det er jeg her på SF's vegne meget tilfreds med. Jeg er utrolig glad for, at der nu er bred opbakning i Folketinget til at gennemføre naturgenopretningen af Gudenåen.

Hovedindholdet i SF's forslag om naturgenopretning af Gudenåen er nu som sagt indarbejdet i ministerens betænkningstilbud. Herved er det for det første lykkedes at få opprioriteret naturgenopretning af Gudenåen, og miljø- og energiminister Svend Auken vil nu revidere

Miljøministeriets overordnede målsætning og forvaltning af Gudenåen fra 1993 bl.a. med baggrund i gældende konventioner, direktiver m.v. Formålet er at sikre, at der gøres en sammenhængende indsats i Gudenåen med henblik på at genskabe de bedst mulige forhold for planter og dyr i det samlede Gudenåsystem.

For det andet er det så lykkedes at få undersøgt flere løsningsmodeller til omløbsstryg ved Tangeværket, bl.a. de forslag, som både Danmarks Sportsfiskerforbund og Gudenåssammen slutningen samt de berørte amter har ønsket undersøgt, dem, man kalder Rambølls forslag. Endvidere bliver det også sådan, at løsningsmodellernes betydning for vandkvaliteten i både Gudenåen og Tange Sø skal belyses, så også disse aspekter kan indgå i det endelige beslutningsgrundlag, når valget af et omløbsstryg skal foretages. Og endelig har miljø- og energiministeren også tilkendegivet, at et omløbsstryg ved Tangeværket skal finansieres af staten og de berørte amter og eventuelt ejeren af spærringen.

Miljø- og energiministeren vil offentliggøre Miljøministeriets reviderede plan for forvaltning af Gudenåen senest samtidig med fremlæggelse af forslag til løsningsmodeller for omløbsstryg ved Tangeværket, som sker i efteråret 2001. Det er på mange, mange punkter i høj grad det, som SF har ønsket med sit beslutningsforslag.

Til sidst vil jeg gerne stille et par enkelte spørgsmål i forlængelse af betænkningstilbudet. Jeg vil gerne spørge ministeren, om ministeren vil uddybe, hvilke hensyn der vil blive lagt til grund for regeringens beslutning om den permanente løsning af forholdene omkring Tangeværket.

Og så endelig noget med tidsplanen. Det er jo sådan, at der med det lovforslag her, nr. L 10, er der tale om, at der bliver en konsessionsforlængelse på 2 år, og vi er nok nogle, som måske er lidt utålmodige med det arbejde her.

Arbejdet skal gøres godt og grundigt, men der er også en interesse i at nå frem til nogle løsningsforslag. Så med hensyn til lovforslag nr. L 10 vil jeg gerne spørge ministeren, om det er muligt ud over det, der allerede fremgår af betænkningstilbudet, at redegøre lidt nærmere for, hvilke forløb der vil være. Jeg har hæftet mig ved, at det er oplyst, at der i efteråret 2001 vil blive gjort status, at der er forslag til modeller, der bliver offentliggjort, men jeg ville også meget gerne høre, om ministeren kan oplyse om

det videre forløb, og hvornår vi kan forvente egentlige lovforslag i Folketinget.

**Miljø- og energiministeren (Svend Auken):**

Jeg vil gerne sige fru Anni Svanholt tak for den store indsats, hun har ydet under behandlingen af det her forslag, og også det arbejde, hun har gjort i forlængelse af hendes partis eget beslutningsforslag.

Hun havde to konkrete spørgsmål til mig. Det første spørgsmål er, hvilke hensyn vi vil lægge til grund, når vi skal vælge den endelige løsning, og det går jeg naturligvis ud fra, at vi til sin tid vil gøre i en meget åben dialog med mange parter.

Det første er selvfølgelig, som jeg skriver i mit betækningsbidrag, hensynet til dyre- og plantelivet i Gudenåen. Det vil spille en meget stor rolle.

Det andet, som spiller en stor rolle, er naturligvis de rekreative interesser, der knytter sig til Tange Sø, og de miljøforhold, der gælder for de mange mennesker, der har glæde af Tange Sø, som den er i dag.

Og endelig for det tredje er der hensynet til det særlige kulturmiljø, der findes omkring Gudenåcentralen. Som fru Svanholt ved, har det særlige bygningssyn indstillet en ret omfattende fredningssag, som jeg har sat i bero, indtil vi er færdige med at behandle det samlede kompleks. Men der er ingen tvivl om, at der også knytter sig betydelige kulturmiljø- og fredningsinteresser til løsningen.

Endelig skal der tages hensyn til økonomien i sagen. Jeg ved ikke, om det ødelægger fru Svanholts humør, hvis jeg gør opmærksom på, at vi også er nødt til at se på økonomien i både de mange undersøgelser, man har efterlyst, og i de alternativer, der kan blive resultatet. Men der bliver altså en samlet vurdering, og jeg tror, vi får et virkelig godt beslutningsgrundlag med det, der nu bliver arbejdet med.

Jeg har sagt 2 år, for at der kan blive tid til at gennemføre alle disse undersøgelser og den åbne dialog med ikke blot eksperter, forskellige interessegrupper og kommuner og amter, men også med de mange tusinde mennesker, der bor i området. Det er vigtigt, at der er den nødvendige tid, og det fører mig frem til det andet spørgsmål: Hvad er tidsfaktoren? Jeg regner med, at vi i det kommende folketingsår vil få lejlighed til at diskutere resultatet af undersøgelserne og tage den offentlige debat, der skal til, så

der ikke bliver brug for nogen yderligere forlængelse, og vi får tingene på plads.

Jeg vil gerne endnu en gang kvittere for det store arbejde, der er blevet gjort fra SF's side i denne sag.

(Kort bemærkning).

**Anni Svanholt (SF):**

Jeg vil gerne sige tak til ministeren for de svar, der er givet, og jeg vil også gerne understrege, at i SF er vi godt klar over, at der skal penge til naturgenopretning. Vi har også i forbindelse med forhandlingerne om finansloven for 2001 været meget optaget af, at det er forskellige hensyn, der må afvejes, og selvfølgelig må man også se på økonomien i den sammenhæng.

Men tak for svarene, også med hensyn til tidsplanen. Vi ser frem til nogle løsningsforslag, som vi kan diskutere, og til den naturgenopretning, der kan finde sted ved Gudenåen.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

## Afstemning

**Første næstformand (Ole Løvig Simonsen):**

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

### 51) Anden behandling af lovforslag nr. L 72: Forslag til lov om pligtige lagre af mineralolie og mineralolieprodukter.

Af miljø- og energiministeren (Svend Auken). (FremSAT 2/11 2000. Første behandling 16/11 2000. Betænkning 6/12 2000).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget og ændringsforslaget sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.