

har meddelt mig, at de ønsker skriftligt at fremsætte:

Forslag til folketingsbeslutning om begrænsning af indsattes adgang til aktindsigt.  
(Beslutningsforslag nr. B 14).

Medlemmer af Folketinget Helge Adam Møller (KF), Pia Christmas-Møller (KF), Gitte Seeberg (KF) og John Vinther (KF) har meddelt mig, at de ønsker skriftligt at fremsætte:

Forslag til folketingsbeslutning om hårdere straffe for voldtægt.  
(Beslutningsforslag nr. B 15).

Medlemmer af Folketinget Inge Dahl-Sørensen (V), Eva Kjer Hansen (V), Birthe Rønn Hornbech (V), Karsten Nonbo (V) og Karen Rønne (V) har meddelt mig, at de ønsker skriftligt at fremsætte:

Forslag til folketingsbeslutning om skærpede regler for udgang fra fængsler.  
(Beslutningsforslag nr. B 16).

Medlemmer af Folketinget Claus Larsen-Jensen (S), Charlotte Antonsen (V), Lene Espersen (KF), Anne Baastrup (SF), Kristian Thulesen Dahl (DF), Susanne Clemensen (CD), Elisabeth Arnold (RV), Keld Albrechtsen (EL), Jann Sjursen (KRF), Kim Behnke (FRI) og Frank Dahlgaard (UP) har meddelt mig, at de ønsker at stille følgende forespørgsel til statsministeren og udenrigsministeren:

»Hvad kan regeringen oplyse om dansk Europapolitik efter folkeafstemningen?«  
(Forespørgsel nr. F 7).

Jeg skal meddele Folketinget, at vi i dag har officielt besøg af en delegation fra det ungarske parlament under ledelse af formanden, János Áder.

På Folketingets vegne byder jeg hjertelig velkommen til vores gæster til mødet her i Folketinget, idet jeg udtaler ønsker om, at opholdet her i Danmark må blive udbytterigt for delegationen. Hjertelig velkommen!

Den første sag på dagsordenen var:

### 1) Spørgsmål til ministrene.

#### Spørgetimen

##### Formanden:

Til at besvare spørgsmål i spørgetimen i dag har statsministeren udpeget justitsministeren.

Der er anmeldt følgende spørgere, som vil få ordet i nævnte rækkefølge: Hr. Frank Dahlgaard, fru Birthe Rønn Hornbech, hr. Peter Skaarup, fru Aase D. Madsen og hr. Helge Adam Møller.

Ønsker flere medlemmer at optræde som hovedspørgere? (Ophold). Det er ikke tilfældet, så går vi i gang.

#### Spm. nr. US 1

##### Frank Dahlgaard (UP):

Den 26. september fandt der nogle demonstrationer sted i Prag i forbindelse med Verdensbankens møde dér, og der var også nogle unge danskere til stede. To af disse unge danskere blev arresteret og sidder den dag i dag i fængsel i Prag under forhold, som er langt fra det, vi i Danmark ville acceptere.

I virkeligheden har de vistnok heller ikke foretaget sig noget ulovligt, men var uheldige og er altså havnet der.

Jeg vil spørge justitsministeren, om man har gjort noget fra ministeriets side eller fra danske myndigheders side for at få disse danskere fri eller i hvert fald at få dem hjem til danske forhold.

##### Justitsministeren (Frank Jensen):

Jeg er ikke bekendt med de konkrete forhold, hvorunder de to pågældende danskere blev anholdt i Prag. Jeg er bekendt med, at der er to unge danskere, der blev anholdt under meget voldsomme demonstrationer, der udspillede sig under Verdensbankens møde i Prag, sådan som man har kunnet se det også på dansk tv.

Det er sådan, at vi i Europa har retshjælpskonventioner i tilfælde, hvor danske borgere bliver fængslet i udlandet, så man, hvis de bliver dømt og får fængselsdomme, kan bede om overførsel til fortsat afsoning i Danmark.

Om det overhovedet kommer på tale i den konkrete sag, kan jeg jo ikke sige, al den stund der ikke er afsagt dom af domstolene i Tjekkiet. Vi vil følge sagen, og får vi fra de danske bor-

gere eller deres pårørende her i landet begæring om at yde dem retshjælp, så vil vi naturligvis se på det efter de regler, vi har både i dansk lovgivning og i de konventioner, vi er tilsluttet.

**Frank Dahlgaard (UP):**

Ja tak. Så vidt jeg har forstået fra pressen, så tager det tid, før der falder dom, måske 1 måned, måske 2 måneder. Der er tale om ganske unge mennesker, og selv om jeg ikke hører til dem, der synes, at man skal lade unge mennesker slippe for hvad som helst, så forekommer denne her situation at være aldeles urimelig.

Jeg vil spørge, om ministeren er bekendt med, om man fra den danske ambassade i Tjekiet har gjort nogen forsøg på at lette de unge menneskers vilkår, og jeg vil også spørge, om ministeren nu, når det er rejst her i Folketinget, vil gøre noget ekstra for at undersøge forholdene for de unge mennesker, og hvor længe de eventuelt skal sidde fængslet dernede, før der sker noget.

**Justitsministeren (Frank Jensen):**

Det er jo sådan, at ambassaderne er en del af udenrigsministerens ressort. Jeg er ikke bekendt med, om den danske ambassade i Prag har fået en begæring om at foretage sig noget, men da spørgsmålet nu er rejst her i spørgetimen, eller hvis der er pårørende her i landet, der ønsker, at vi skal tage initiativ fra danske myndigheders, herunder Justitsministeriets side, så er vi naturligvis fuldt ud klar til det inden for de rammer, vi har i lovgivningen, og de konventioner på europæisk plan, vi har forpligtet os til.

**Frank Dahlgaard (UP):**

Jeg skal ikke forlænge debatten her, men blot takke for ministerens tilsagn, som jeg forstod som et tilsagn om at undersøge den her sag og gøre, hvad man kan for at lette de unges vilkår og eventuelt få fremskyndet en retssag, så man kan få de unge mennesker hjem eller få sagen afklaret.

**Justitsministeren (Frank Jensen):**

Ja, der er givet tilsagn om, at vi undersøger sagen. Er der et ønske fra de to pågældende anholdte i Prag, eller bliver der rettet henvendelse til os fra de pårørende om, at vi skal gøre noget, vil vi naturligvis gøre det. Det tilsagn er givet.

Hermed sluttede spørgsmålet.

**Spm. nr. US 2**

**Birthe Rønn Hornbech (V):**

Jeg læser i dag i dagbladet Aktuelt, at volden bliver straffet hårdere. Så har jeg også læst det svar, som justitsministeren har givet Retsudvalget, og det, jeg får ud af at læse justitsministerens svar, er, at der over en årrække har været flere voldsanmeldelser, men at der er færre, der kommer i fængsel.

Jeg vil godt bede ministeren bekræfte, at det er rigtigt, at der er flere voldsanmeldelser, men at der er færre, der får ubetinget frihedsstraf.

**Justitsministeren (Frank Jensen):**

Det er rigtigt, at jeg her forleden dag – den 5. oktober – afleverede en meget stor skriftlig besvarelse til Folketingets Retsudvalg om udviklingen af de bestemmelser, vi har i straffeloven vedrørende vold, § 244, § 245 og § 246 i straffeloven.

Det er til gengæld også rigtigt, som dele af pressen, bl.a. Aktuelt, har trukket frem, at statistikken viser, at der er sket en udvikling i strafmassen fra 1995 til 1999, der viser, at i de fængselsår, der bliver udmålt, er der her tale om en stigning fra 1995 til 1999, når vi ser på den simple vold, altså straffelovens § 244, på 12 pct., for den alvorligere vold, § 245, på 22 pct., og med hensyn til vold mod tjenestemand i funktion, § 119 i straffeloven, er der sket en stigning i strafmassen på hele 33 pct.

Det er jo noget, vi ofte har drøftet her i Folketinget. Jeg tror, man samlet set må sige, at de signaler, der er givet fra et stort flertal i Folketinget om, at vi vil have en skærpelse i udmålingen af straffen i voldssager, specielt i de grove voldssager, har domstolene taget til sig.

Der er jo også faldet domme ved Højesteret, og Højesteret har her i juni måned i år tilkendegivet meget klart i en dom, at den skærpelse, der fandt sted af voldsbestemmelserne i 1997 her i Folketinget i den såkaldte voldspakke nr. 2, skulle de underliggende retter også tage ind i strafudmålingen.

Det, som Folketingets store flertal har ønsket, var en skærpelse specielt af strafudmålingen i voldssager.

**Birthe Rønn Hornbech (V):**

Jamen jeg kan høre, at justitsministeren overhovedet ikke vil svare på det, jeg spurgte om, og derved må jeg jo altså konstatere, at justitsministeren ikke engang vil stå ved sine egne tal, for

det fremgår meget klart af ministerens svar, at der er flere voldsanmeldelser i dag end for 5 år siden, og at der er færre, der får frihedsstraf.

Det kan jeg aldrig få til en skærpelse. Men jeg synes i hvert fald, at ministeren skulle vedstå sine egne tal om, at der er flere voldsanmeldelser og færre frihedsstraffe.

Er det ikke rigtigt?

**Justitsministeren (Frank Jensen):**

Jeg svarer jo på spørgsmålene, sådan som de bliver stillet. Jeg har afleveret et meget stort dokument med skriftlige besvarelser, og tiden her i dag tillader jo ikke, at jeg gennemgår enkeltspørgsmål.

Det, der var hovedspørgsmålet, var: Sker der en skærpelse af strafudmålingen i voldssager? Hertil er svaret, at det gør der, det viser de tørre statistiske tal, som foreligger. Så kan vi godt benytte lejligheden til at gennemgå de skriftlige svar, der er givet, det vil jeg gerne, men det tillader tiden jo ikke her i spørgetimen.

Om statistikken viser, at der er flere voldsanmeldelser? Ja, statistikken viser, at der er flere anmeldelser af vold. Enhver ved jo, at det ikke er alle anmeldelser, der fører til, at der fældes dom. Nu står jeg ikke med alle statistiske oplysninger her i spørgetimen. Spørgetimen er heller ikke beregnet til, at man kan stille faktuelle spørgsmål til ministeren, men stille holdningsmæssige spørgsmål. Men fakta viser, at der over en årrække har været en stigning i anmeldelserne af vold.

Der er i slutningen af 1990'erne sket en vis stagnation i væksten og i perioder også et direkte fald, men samlet set viser de afgørelser, som træffes af domstolene, en stigning i strafudmålingen.

**Birthe Rønn Hornbech (V):**

Jamen jeg synes, det er utroligt, at ministeren ikke kan sige klart, at der er flere anmeldelser, og der er færre frihedsstraffe. Når der så også er flere betingede straffe end tidligere, og der er flere samfundstjenester end tidligere, så kan man jo sige sig selv, at det, der er tilbage til ubetinget frihedsstraf, er meget grovere vold, og det har jo ikke et klap at gøre med, at straffene er blevet strengere.

Tværtimod tyder jo alt på, at der er givet flere samfundstjenester, der er givet flere betingede domme, det er i hvert fald, hvad ministeren selv oplyser. Så er der ikke noget at sige til, at det er de grove, der er tilbage til frihedsstraf, og det er

jo slet ikke udtryk for, at den gennemsnitlige straf overhovedet er blevet strengere, tværtimod ligner det en lempelse af straffen, når man ser det samlet.

Jeg synes, ministeren skulle tage at holde sig til det samlede indtryk frem for at fifle på den måde, at først så trækker man samfundstjeneste fra, og så trækker man betingede domme fra. Det er ikke en rimelig måde at beskrive det på, og Straffelovrådet har da også foreløbig været flere år om at finde ud af, hvordan praksis egentlig er udmålt.

Jeg synes, det er en meget grov påstand på den måde at påstå, at straffene er blevet strengere, når der er blevet flere samfundstjenester og betingede domme.

**Justitsministeren (Frank Jensen):**

Jeg tror nok, at engagementet her løb af med spørgeren. Jeg har jo sagt allerede i forrige besvarelse, at der er sket en stigning i antallet af anmeldelser. Der er sket en stor stigning i strafmassen, der er sket en stigning i anmeldelserne over tid, der har været en stagnation, et direkte fald, men desværre skete der i indeværende år og sidste år igen en stigning i antallet af anmeldelser. Det er altså anmeldelserne.

Når vi så ser på dem, der dømmes for simpel vold, grov vold, vold mod tjenestemand i funktion, så er det ikke rigtigt, som fru Birthe Rønn Hornbech her påstår, at det alene er de grove sager, der så indgår i de her videnskabelige vurderinger, som er lavet af en af det her lands dygtigste folk på feltet, nemlig Britta Kyvsgaard, som har været ansat på Københavns Universitet og nu er ansat som forskningskonsulent i Justitsministeriet.

Der er ikke fiflet med noget, bliver jeg nødt til at sige til fru Birthe Rønn Hornbech. Der er ikke fiflet med tallene, det er rent videnskabeligt opgjort.

Jeg synes, vi kan diskutere mange ting her i Folketinget, holdningsmæssige spørgsmål, men fakta bør vi vel ikke diskutere, og der er altså her tale om en stigning i det, som Folketinget ønsker, nemlig strafudmålingen i voldssager.

**Formanden:**

Fru Birthe Rønn Hornbech for sidste gang.

**Birthe Rønn Hornbech (V):**

Så vidt jeg forstår Straffelovrådet, så kræver det nu en nærmere undersøgelse. Men lad os så prøve at tage ministeren på ordet og sige, at

strafmassen er forhøjet. Så er min påstand, at det er, fordi volden er blevet grovere, og det passer også meget godt med menigmands erfaring.

Ministeren kan vist ikke gendrive, at volden er blevet grovere.

**Justitsministeren (Frank Jensen):**

Det var jo baggrunden for, at jeg selv, da jeg blev justitsminister, foreslog en skærpelse af den grove vold.

For den vold, hvor offeret lider stor overlast, ønskede regeringen i 1997 en skærpelse af straffen. Det fik vi vedtaget og heldigvis med partiet Venstres tilslutning her i Folketinget, og det er nu altså det, vi ser har betydet en skærpelse af alvorlig vold over tid.

Jeg indrømmer, at i 1998 var strafmassen for alvorlig vold højere, end den er i 1999, men det er altså også slået igennem ned i den simple vold, § 244-vold. Der er vi altså nødt til at fortælle – og jeg tror ikke, at fru Birthe Rønn Hornbech ønsker det anderledes – de unge mennesker uden for det her hus, at simpel vold i dag altså fører til straf ved danske domstole og i nogle tilfælde endda til den mest indgribende sanktion, vi har, nemlig frihedsberøvelse.

Så er det rigtigt, at vi har set en stigning, og det fremgår også af det skriftlige svar, jeg har givet om domstolenes anvendelse af betingede domme på vilkår af samfundstjeneste, som vi ser anvendt ved simpel vold.

Jeg tror også, det er rigtigt, at domstolene anvender den sanktion. En ung lærling på vej til at blive tømrer kommer i almindeligt slagsmål på et værtshus, hvor begge parter måske på en eller anden måde er lige skyldige i, at det ender i et slagsmål. Skulle man her så sætte vedkommende i fængsel? Jeg tror, det er rigtigt, at domstolene også her i det nedre felt kan anvende samfundstjeneste og gør det.

**Formanden:**

Der har meldt sig to medspørgere, først hr. Helge Adam Møller.

**Helge Adam Møller (KF):**

Jeg har forståelse for, at justitsministeren selvfølgelig ikke kan have alle tal i hovedet, derfor vil jeg godt stille et simpelt spørgsmål: Finder ministeren, at det er en rimelig sanktion, at en hærdet voldsmand, som udøver alvorlig vold, og det vil sige eksempelvis at sparke i hovedet, stikke med kniv eller slå med en baseballkølle, i

gennemsnit slipper med et halvt års fængsel, når strafferammen er otte gange så stor, nemlig op til fire år? Synes justitsministeren, det er en rimelig sanktion over for en hærdet voldsmand?

**Justitsministeren (Frank Jensen):**

Bestemt ikke, og jeg tror heller ikke, at det tilfælde, som hr. Helge Adam Møller beskriver, er en udskrift fra Ugeskrift for Retsvæsen om en konkret sag, der er pådømt ved domstolene. Hvis det er det, vil jeg gerne se på sagen, men sådan som jeg hører den beskrevet, tror jeg, det er et fiktivt tilfælde, som hr. Helge Adam Møller her beskriver.

Hvis man ser på det svar, jeg har givet til Folketingets Retsudvalg den 5. oktober, så er det rigtigt, at når man regner gennemsnitsstrafudmålingen ud på § 245 i straffeloven, altså grov vold, så ender vi op i en gennemsnitsstrafudmåling på 6 måneders fængsel. Det er fuldstændig korrekt beskrevet af hr. Helge Adam Møller, men det dækker jo over, at der er store udsving.

Det tilfælde, som hr. Helge Adam Møller beskrev, må jo anses for at være et alvorligt volds tilfælde, og så kan vi komme betydelig længere op, og hr. Helge Adam Møller har jo ret i, at vi har en strafferramme på vold på 5 års fængsel, ja, helt op til 8 års fængsel i den helt alvorlige ende.

Op og vi kan se i de udskrifter, vi får fra domstolene, at der altså er en bred anvendelse af strafudmåling, også i den grove vold, og det, som lovgivere har ønsket, er, at grovheden i den kriminalitet, der er begået, skal afspejles i strafudmålingen.

**Peter Skaarup (DF):**

Jeg hørte ministeren sige, at ministeren ønskede en skærpelse af den grove vold. Det går jeg ud fra er en ting der skal slettes i Folketingets forhandlinger.

Det, der må være tale om, er, at sanktionerne i forhold til den grove vold er noget, vi skal have kigget på. Og der vil jeg godt spørge ministeren, uanset de bortforklaringer, jeg synes vi har hørt nu her, om regeringen vil tage initiativ til stramninger inden for retssystemet, sådan at den grove vold straffes hårdere og straffene over for voldtægtsforbrydelser forhøjes. Det mener jeg der er et kraftigt ønske om ude i befolkningen.

Der er en himmelvid forskel på det, som ministeren siger her, og det, som er holdningen

ude i befolkningen, eksempelvis det med samfundstjeneste. Jeg tror ikke, der er mange, der ønsker sig, at voldsforbrydelser skal straffes med samfundstjeneste. Der forventes en prompte rimelig fængselsstraf for voldsforbrydelser, og derfor vil jeg godt spørge ministeren: Hvornår kommer der nogle initiativer fra regeringens side?

**Justitsministeren (Frank Jensen):**

Jeg takker hr. Skaarup for rettelsen af den fortalelse, jeg måtte have begået i min besvarelse.

Så vil jeg sige til det direkte spørgsmål: Vi har jo bestemmelser om det, vi kalder varsomhedsområdet, f.eks. er personfarlig kriminalitet et varsomhedsområde, hvor domstolene skal være varsomme i anvendelsen af samfundstjeneste som sanktion. Det er en opfattelse, jeg til fulde deler. Det er også derfor, jeg ikke selv har fremsat forslag om en udvidet anvendelse af samfundstjeneste på det område.

Der, hvor jeg derimod har foreslået udvidelse af samfundstjeneste, er ved overtrædelse af færdselslovens bestemmelser om spirituskørsel, der blev vedtaget af Folketinget, og som trådte i kraft her pr. 1. juli i år. Her får vi nu 2.000 domme ind under samfundstjenesteområdet.

Så i forhold til anvendelse af samfundstjeneste på voldsområdet: Der er jeg fuldstændig enig. Jeg deler den opfattelse. Man skal ikke bruge samfundstjeneste ved grov vold. Men når man sådan ser på den simple vold, hvor der f.eks. er tale om et ungt menneske, der er i gang med en lærlingeuddannelse eller en gymnasial uddannelse, som til en gymnasiefest får lidt for meget hældt inden for vesten, og det ender i et almindeligt jalousislagsmål af simpel karakter, skal man dér sanktionere, at vedkommende skal tre eller flere uger i fængsel? Har samfundet vundet noget ved det? Der tror jeg at samfundstjeneste er en bedre sanktion. Det var det, jeg tilkendegav.

Hermed sluttede spørgsmålet.

**Spm. nr. US 3**

**Formanden:**

Hovedspørgsmålet er stillet af hr. Peter Skaarup.

**Peter Skaarup (DF):**

Mit spørgsmål går på den diskussion, som vi ser i øjeblikket omkring politikredse, hvor det er den klare opfattelse, når man taler med forskellige mennesker, der er involveret i det arbejde, at det ser ud til, at man vil begrænse antallet af politikredse. Der kunne jeg godt tænke mig at spørge justitsministeren, om det er korrekt, og om det er korrekt, at det også vil gå ud over betjeningen i de små lokalsamfund i forhold til politiet.

Vi er i Dansk Folkeparti utrygge ved, at man nedlægger lokalkredsene, de mindre kredse, sådan at det bliver meget centrale enheder, og at man på baggrund af det ikke får den rigtige betjening af befolkningen specielt i yderområderne.

Og så vil jeg spørge, om ministeren er enig i den beslutning, som man måske bl.a. i desperation over besparelser inden for politiet har truffet i Høje-Taastrup Kommune i forhold til indførelse af de her vagtværn, hvor man altså er bange for forskellige former for kriminalitet, der måtte opstå, og derfor selvbestaltet i kommunen har besluttet sig for et vagtværn.

**Justitsministeren (Frank Jensen):**

Ja, så er det vist mig, der må påpege en fortalelse, der må rettes i de grønne hæfter med forhandlingerne her fra Folketingssalen, for der er jo ikke tale om en nedskæring i politiet hverken i bevillinger eller i mandskabstallet.

Vi har indgået et meget bredt politiforlig, der giver politiet betydelig større bevillinger over de kommende år. Også selv om man regner frem og tilbage, er der altså tale om en klækkelig udvidelse af politiets samlede bevillinger både til det mandskabsmæssige og det teknologiske og til alt det, som politiet jo altså skal anvende ressourcer til.

Vi kan nu se effekten. Der kommer et meget stort hold elever ud fra Politiskolen her i indværende år. Det er det største hold, vi har haft på Politiskolen i – jeg havde nær sagt i mands minde, men mands minde er jo kort, når vi taler om politik. Inden for de seneste år har vi ikke haft en så stor afgang fra Politiskolen og heller ikke så stort et nyoptag som det, der finder sted i øjeblikket.

Så til det andet hovedspørgsmål, nemlig politikkommissionsarbejdet. Det er jo sådan, at ethvert valg har sin konsekvens. Hvis vi vælger – jeg har ikke taget stilling endnu – men hvis vi vælger at opretholde den organisation, vi har i

dag i dansk politi med 54 politikredse, så betyder det, at vi har mange små kredse med ganske få ansatte med egentlige politiopgaver, og det gør, at de ikke er i stand til at klare egne opgaver. Så skal enten rigspolitiembedet klare opgaverne, eller også skal regionspolitimestrene klare opgaverne. Og det er jo en konsekvens af, at vi ønsker, at et stort antal kredse ikke er selv-bårne politikredse, hvor den stedlige politimester ikke har den, om man så må sige, samlede kompetence for ledelsen af politiopgaven i sin egen kreds. Det er jeg ikke tilhænger af. Jeg er ikke tilhænger af en centralisering, hvor man lægger flere opgaver ind under rigspolitichefembedet eller ind under regionspolitimesteren. Jeg ønsker, at vi skal have selv-bårne politikredse i videst muligt omfang.

Dermed sender jeg så også et signal om, at jeg tror, vi kan få et bedre politi inden for de økonomiske rammer, Folketinget til enhver tid vil afsætte til politiet, med en ny organisation. Men jeg har altså ikke lagt mig fast på antallet af kredse, og det har jeg ikke af den grund, at den politikkommission, jeg har bedt om at arbejde med det her, først skal være færdig med sit arbejde med udgangen af år 2001.

Og jeg vil godt love, hvis hr. Skaarup og andre repræsentanter for Dansk Folkeparti går og er bekymrede over det her, at man altså ikke skal gå og være bekymret i halvandet år længe. Det her er ikke noget, der kommer – havde jeg nær sagt – som en tyv om natten. Der bliver god lejlighed til at drøfte den fremtidige indretning af dansk politi.

#### **Peter Skaarup (DF):**

Selv om ministeren siger i sit svar, som jeg takker for, at ministeren ikke har lagt sig fast, så mener jeg, at det vil være rigtigt alligevel over for Folketinget, når diskussionen nu er der, at ministeren kommer med sin egen opfattelse af: Skal der være færre politikredse eller skal der ikke?

Og hvad mener ministeren om, at man i en række mindre politikredse specielt har skåret ned på døgnbemandingen, sådan at der ikke er døgnbemanding længere, at der ikke er råd til, at man kan få landbetjente i yderområderneovre ved Vestkysten, at der ikke er råd til tilstrækkeligt med juridiske medarbejdere, der gør, at sagsbehandlingen kan gå hurtigt, fra forbrydelsen bliver begået, til sagen bliver sendt videre til domstolene?

Alle sådan nogle ting skaber utryghed ude lokalt, f.eks. at man har skåret ned på politibemandingen i Skagen Kommune, hvor der er mange turister, der forventer en god betjening i sommerperioden. Altså, der er skåret ned på politiet. Det kan godt være, der samlet set er tilført midler, men man føler det ikke sådan, specielt ude i yderområderne.

Derfor vil jeg godt have ministeren til at forholde sig til, at der ikke bliver skåret yderligere ned på døgnbemandingen, og at man vil sikre tilstrækkeligt med midler både til landbetjente og juridiske medarbejdere, sådan at politiet kan fungere efter borgerens ønske.

#### **Justitsministeren (Frank Jensen):**

Der bliver altså ikke skåret ned på dansk politi. Tværtimod får politiet i forhold til det udgangspunkt, vi havde, da vi var oppe på den største antal betjente, da vi var oppe på den største bevilling, der har været tale om i den gamle 4-årsaftale, som udløb med udgangen af sidste år, og selv om vi tager det allerhøjeste antal betjente, uniformerede folk, og økonomi, så får politiet altså tilført betydelig flere ressourcer, ekstra 800 mio. kr. over den her 4-årige periode. Hvis man laver en gennemsnitsberegning over den gamle periode, så er der altså tale om, at man får tilført 2,4 mia. kr. over den her periode.

Så vi er altså oppe i nogle meget store beløb, der tilføres politiet. Det sker af gode grunde, for politiet er både mandskabsmæssigt og også i forhold til teknologien nødt til at blive bedre rustet, end de har været hidtil. Det har været regeringens ønske. Vi er glade for, at et meget stort flertal har indgået en politiaftale på de vilkår.

Og så har hr. Skaarup ret i, at det jo ikke er sådan, at det afspejler sig ude i kredsene fra den ene dag til den anden. Det tager bl.a. lang tid at uddanne nye polititjenestemænd. Vi har altså øget optagelsen på Politiskolen. Jeg bad Rigspolitichefen om at optage det maksimale, han kunne inden for den gamle ramme, sidste år. Det er baggrunden for, at der i dag er kommet en meget stor afgang fra Politiskolen ud til Københavns Politi her i efteråret.

#### **Peter Skaarup (DF):**

Jeg synes stadig væk, jeg savner et klart svar på: Ønsker ministeren færre politikredse eller ej?

Jeg kan høre på ministerens svar, at det nok ligesom er noget, der ligger i kortene. Det er noget af det, ministeren nok tror, der kommer til

at ske, eller ligefrem ønsker, og derfor vil jeg altså godt spørge:

Ønsker ministeren rent faktisk, at der skal komme færre politikredse? Og siger det egentlig ikke sig selv, at hvis man centraliserer og laver færre politikredse, så bliver der længere fra det sted, hvor politibilen skal køre, og til det sted, hvor forbrydelsen kan blive begået? Er det ikke korrekt, og er det ikke et stort problem, hvis der går for lang tid fra, at der kaldes på politiet, altså der sker en opringning, og så til, at politiet rent faktisk kan være der?

Jeg ved, at visse steder i Jylland er det efterhånden sådan, at man fra politiets side har aftaler med den lokale taxachauffør om at holde øje med banken eller forskellige andre steder i kommunen, fordi politiet ikke har tid til at patruljere, i det omfang der skal til. Det er da ikke særlig betryggende, at det er taxachauffører, der skal udføre politiarbejde, fordi politiet ikke kan være på åstedet.

**Justitsministeren (Frank Jensen):**

Hr. Skaarup kan jo selv prioritere de spørgsmål, han ønsker at stille. Når man stiller en 3-4 stykker hver gang, så kan jeg ikke nå med formandens tilladelse at svare på dem alle.

I forhold til antallet af kredse: Jeg har svaret: Ethvert valg har sin konsekvens. Opretholder vi de 54 kredse, så får vi kredse, der ikke er selv-bårne, og som skal have løst opgaverne andre steder. Dermed signalerer jeg også, at jeg mener, at man ud fra de 54 politikredse, vi har i dag, skal have et mindre antal kredse.

Jeg har ikke lagt mig fast på antallet af kredse. Kan man komme med en ny model fra kommissionens side, hvor man opretholder kredse, men man laver en helt ny måde, hvorpå ledelsen i politiet skal organiseres, så er jeg selvfølgelig indstillet på også at tage det ind i mine overvejelser. Men det er det, jeg kan sige nu.

Jeg tror, hvis vi ser på politiets organisation i dag med 54 kredse, at det er mere hensigtsmæssigt med et mindre antal politikredse, men uden at vi skaber større afstand mellem borger og politi.

Målet er for mig ikke at gå ud at nedlægge politistationer, og målet er ikke at flytte politiet væk fra borgerne, men tværtimod at få politiet tættere på borgerne i form af mere nærpolti, og det er det, vi gennemfører i løbet af de næste 4 år.

Når man taler om sammenlægning af vagtberedskab og døgnberedskab, er det ikke et udtryk for, at det bliver mere utrygt for borgerne, tværtimod. Det har vel ikke større betydning for borgeren, at der sidder en vagthavende henne på den nærmeste politigård, end at der er en patruljevogn i området, som meget hurtigt af vagthavende kan sendes hen til det sted, hvor borgeren ønsker politiet til stede. Det er den model, som vi anvender.

**Peter Skaarup (DF):**

Jeg siger tak for svaret, og jeg har selvfølgelig også forståelse for, at man ikke kan nå at besvare alle spørgsmål.

Jeg synes sådan set stadig, jeg savner et mere præcist svar på, hvor ministeren vil lægge sig, men jeg kan forstå på ministeren, at ministeren ønsker færre politikredse, og så håber jeg så bare, at man vil tage hånd om de problemer, der kan opstå, hvis man sammenlægger politikredse.

Jeg vil godt vende blikket mod hovedstadsområdet, og jeg vil spørge ministeren: Er ministeren af den opfattelse, at der skal laves en samlet politikreds for København, Frederiksberg og Tårnby omfattende over 600.000 indbyggere? Er det ministerens opfattelse? Det er nemlig det, man kunne få en fornemmelse af, at der arbejdes hen imod, og at det i hvert fald er det, som man på Frederiksberg og også i Tårnby er knap så begejstrede for. Der bliver meget langt fra den enkelte borger til politistationen, hvis det altså er meningen, at over 600.000 indbyggere skal betjenes af én eneste politikreds.

**Justitsministeren (Frank Jensen):**

Jeg har fuld forståelse for, at hr. Peter Skaarup er valgt her i hovedstadsområdet for Dansk Folkeparti og gerne vil have mig til at give nogle garantier for, hvordan hovedstaden kommer til at se ud i år 2003 eller 2004. Men det vil jeg ikke give hr. Skaarup af den grund, at så har jeg 177 andre kolleger, der også vil vide, hvordan det kommer til at se ud i deres kredsområde, og jeg vil ikke låses fast, når der er nedsat en meget fin kommission med meget stor repræsentation fra både den kommunale sektor, politiet, anklagemyndigheden, universiteterne osv. Jeg vil ikke låse mig fast på lokaliteter, og det ville også være forkert, når jeg har bedt en kommission om at se på opgaven.

**Svend Aage Jensby (V):**

Jeg forstår sådan set udmærket ministerens besvarelse af spørgsmålet med hensyn til politikredsstrukturen.

Vi var sidste år i maj måned seks partier her i Folketinget, der kunne lave et forsvarsforlig med meget bred politisk opbakning til strukturen i forsvaret. Det gjorde vi ud fra Forsvarskommissionens betænkning, og jeg synes, det er ganske rimeligt også at afvente Politikkommissionens betænkning. Men det, jeg tror vil være nyttigt at vide – i hvert fald for mine vælgere – er, om ministeren i dag vil give tilsagn om, at når den rapport fra Politikkommissionen kommer, vil man søge at inddrage et så stort politisk flertal som overhovedet muligt bag den reform, som eventuelt skal gennemføres.

Jeg tror, det er vigtigt, at den største omkalfatring af dansk politi, der er sket i de sidste 100 år, har en meget bred politisk dækning, ligesom tilfældet er med vort forsvar. Jeg tror, det ville være nyttigt, hvis ministeren kunne give mig det tilsagn, for det vil også kunne skabe lidt ro ude i fædrelandet.

**Formanden:**

Fru Birthe Rønn Hornbech. (Ophold). Om igen, jeg er tilbage i den gamle spørgetid. Det er ministeren først.

**Justitsministeren (Frank Jensen):**

Jeg har fuld forståelse for, at det er svært med den nye procedure.

Til hr. Jensby vil jeg gerne give et fuldstændig klokkeklart tilsagn: Målet for mig og regeringen er at have den bredest tænkelige opbakning til et forlig om den fremtidige indretning af dansk politi. Det fortjener politiet, og jeg mener også, at det har vi tradition for, når det drejer sig om væsentlige samfundsmæssige opgaver som f.eks. forsvaret, som hr. Jensby pegede på.

Jeg mener, politiet er i samme boldgade i det politiske landskab. Her ønsker vi, at et meget bredt parlamentarisk flertal står bag, og jeg lover, at når kommissionens betænkning foreligger, vil den også indgå i en bred høring over for offentligheden og i høj grad også til inddragelse af et bredt parlamentarisk grundlag her i Folketinget. Det vil jeg invitere til, når kommissionens betænkning foreligger, og specielt med hensyn til de partier, der i øjeblikket står sam-

men om politiet, er det helt naturligt, at de som de første indgår i drøftelserne om udmøntningen af en ny indretning af dansk politi.

**Birthe Rønn Hornbech (V):**

Med et venligt smil skal jeg lige minde ministeren om, at ministeren ikke kan forsikre længere end ud over den tid, ministeren er minister.

Så vil jeg sige, at jeg er fuldkommen enig med ministeren i, at den sag skal ikke afgøres i dag, og at vi i øvrigt er enige i de principper, der også følger af politiforliget. Politiet skal selvfølgelig beständig underlægges effektivitetskrav.

Men jeg vil godt spørge ministeren: Forstår ministeren ikke godt den bekymring, der er ude omkring i landet, når udvalget i sommer fremlagde et landkort, hvor det viste sig, at mere end halvdelen af politikredsene bare var helt væk? Kan ministeren ikke godt forstå, at man i yderdistrikterne bliver meget bekymrede for, hvordan det vil gå med politibetjeningen i fremtiden?

**Justitsministeren (Frank Jensen):**

Kommissionen skal være færdig inden udgangen af år 2001, og valget skal være holdt senest i marts år 2002, så der er da en chance – nogle vil sige en risiko, alt afhængig af hvor man selv sidder.

Jeg vil sige til opfattelsen ude i landet: Kommissionen skal først være færdig med udgangen af 2001. Der er bred repræsentation i kommissionen; når dens betænkning kommer, vil den indgå i en bred samfundsmæssig høring, og der bliver en lang parlamentarisk forhandling. Jeg vil tro, at uanset hvem der sidder som justitsminister, vil det forekomme at være det rigtige og fornuftigste – jeg tror også, det vil falde naturligt for fru Birthe Rønn Hornbech, hvis det er fru Birthe Rønn Hornbech, der måtte sidde i min stol på det pågældende tidspunkt.

Derfor kan folk godt tage det roligt, tage debatten, gå ind i den og blande sig i, hvordan vi får den mest optimale politibetjening af borgerne for de skatteyderpenge, som bliver brugt til den politimæssige dækning. Min opgave er at sikre, at vi får det optimale ud af pengene, og det er det, jeg har bedt kommissionen om at sikre.

Hermed sluttede spørgsmålet.



**Spm. nr. US 4****Aase D. Madsen (DF):**

Der har i den seneste tid været megen negativ medieomtale med hensyn til dyreforsøgene, specielt de smertevoldende dyreforsøg, og i dag er der i Jyllands-Posten en meget, meget skarp kritik fra professor i dyrevelfærd Axel Kornerup Hansen, som kritiserer Dyreforsøgstilsynet for en meget stor lukkethed, som han kalder middelalderlig, med hensyn til at holde befolkningen underrettet om dyreforsøgene.

Jeg vil gerne spørge ministeren: Vil ministeren ændre i denne tavshedspligt, som Dyreforsøgstilsynet er pålagt?

**Justitsministeren (Frank Jensen):**

Jeg er glad for, at fru Aase D. Madsen stiller det spørgsmål, for det giver mig lejlighed til at sige, at heller ikke jeg er tilfreds med de forhold, vi har på et samfundsmæssigt vigtigt område, hvor der også er mange stærke følelser involveret hos befolkningen.

Vi har, synes jeg, ifølge lovgivningen etableret et godt Dyreforsøgstilsyn, og jeg har altså ikke mulighed for som justitsminister at blande mig i dets sagsafgørelser og skal heller ikke gøre det. Det er også det rigtigste, at det er et uafhængigt organ, der giver tilladelse til dyreforsøg med baggrund i den faglighed, der også er til stede og repræsenteret i Dyreforsøgstilsynet.

Men det, som jeg er enig med fru Aase D. Madsen i – og det er baggrunden for min positive indledning til besvarelsen – er, at heller ikke jeg er tilfreds med den lukkethed, hvorunder det samlede dyreforsøgsarbejde er tilrettelagt. Jeg vil nu sikre, at der i fremtiden bliver foretaget brede samfundsmæssige høringer over de forandringer, der skal ske, også når vi ser på de forandringer, der kan komme op i internationale sammenhænge, og at vi får involveret den brede offentlighed i denne sag. Det tilsvaret vil jeg gerne give her i dag: Der vil blive forandret på tingenes tilstand, og vi vil gennemføre mere åbenhed på dyreforsøgsområdet.

**Aase D. Madsen (DF):**

Jeg er meget glad for at høre, at man vil søge større åbenhed. Men også Dyreforsøgstilsynets sammensætning har jo været stærkt kritiseret, og professor Kornerup Hansen siger i dag, at dyrevelfærdsforeningerne ikke får et ben til jorden på grund af den overvægt, der er af forsk-

nings- og industriinteresser i tilsynet. Vil ministeren også tage det op i forbindelse med de høringer, der skal foregå?

**Justitsministeren (Frank Jensen):**

Dyreforsøgstilsynet har jo den sammensætning, som følger af den lovgivning, der er vedtaget af Folketinget, og det kan jeg ikke forandre uden Folketingets samtykke gennem ny lovgivning.

Og nu skal vi jo også passe på, for jeg tror, der er lidt forskellige skoler. Sådan er det jo ofte, når man bevæger sig ind på et område: der er forskellige skoler, der er forskellige interesser, der gør sig gældende, og jeg skal passe på, at jeg her i dag ikke alene kommer til at fremhæve dem, som har været meget kritiske og vel ikke bare er det fagligt set, men måske også er mere holdningsprægede, og at jeg heller ikke falder i den anden grøft.

Jeg mener, at Dyreforsøgstilsynet gør et godt arbejde. Men det, der kan kritiseres, og som jeg også har fundet anledning til at rette, er den lukkethed, hvorunder forandringer på dyreforsøgsområdet foretages. Derfor vil jeg sikre en større åbenhed, og det er det, vi har taget skridt til at sikre.

**Aase D. Madsen (DF):**

Jamen så vil jeg da gerne sige, at jeg mener, der er behov for en lovændring.

Som det er i øjeblikket, er der fire repræsentanter for dyreværnsforeningerne og én fra Det Dyreetiske Råd, og så er der fem på den anden side af bordet, om jeg så må sige. Og når en professor i dyrevelfærd netop skriver så skarp en artikel, mener jeg, der skal en grundlæggende ændring til. F.eks. bliver det jo fremdraget, at man kan lave et uvildigt tilsyn af statsansatte, nøjagtig som man har det i fødevarer- og miljøkontrollen, og at det måske vil løse nogle af problemerne. Vil ministeren tage det op? Ellers vil Dansk Folkeparti forsøge at få lavet en lovændring, således at der kommer nogle uvildige kontrolorganer.

**Justitsministeren (Frank Jensen):**

Jeg mener nu, at Dyreforsøgstilsynet er et uvildigt organ, og vi skal jo også passe på, vi ikke kommer til at sige, at fordi folk har indsigt i det, de arbejder med, gør det dem inhabile. Vi skal jo have folk, der har indsigt i tingene, til at kunne vurdere, om det fagligt set er tilladeligt at give lov til, at der kan gennemføres forsøg med dyr. Det kan ikke alene vurderes efter følelser,

selv om jeg fuldt ud forstår, at mange mennesker vender sig imod, at der kan gennemføres forsøg på dyr. Men vi ved jo alle sammen, at vi er dybt afhængige af det, specielt når vi ser på den behandling af mennesker, der kan tilvejebringes ved hjælp af forsøg, hvori der også indgår dyr.

Fru Aase D. Madsen må tage det som et tilsagn fra mig her i dag, at vi nu gennemfører forandringer på området, som skaber større åbenhed – men ikke større gennemskinnelighed – og at det bliver muligt for dem, der har andre interesser på dette felt end dem, der måtte være repræsenteret i Dyreforsøgstilsynet, at involvere sig i forbindelse med høringer. Det vil jeg sikre.

#### **Aase D. Madsen (DF):**

Jeg er meget glad for tilsagnet, men jeg synes ikke, det er nok, for jeg synes ikke, det alene er åbenheden, som skal på bordet.

Jeg havde håbet, at der var kommet en rapport, hvor man samlede det hele og så på de samlede problemer med kontrol, tilsyn, sammensætning og åbenhed. Det med åbenheden kan ministeren jo gøre noget ved. Der findes jo en vejledning, og ifølge forvaltningslovens § 27 kan ministeren med et pennestrøg gå ud og slå folk oven i hovedet med den vejledning. Men jeg synes, der skal mere kød på, og jeg mener, der skal en lovændring til. Men det er ministeren måske ikke indstillet på?

#### **Justitsministeren (Frank Jensen):**

Jeg er da altid indstillet på at være åben og lydhør, også over for de forslag, som måtte komme fra fru Aase D. Madsen på dette område.

Bl.a. på baggrund af den offentlighed, der er kommet om dyreforsøgsområdet, også efter de tv-udsendelser, der har været, har jeg set, at der er et latent behov for at skabe mere åbenhed, og det har jeg taget initiativ til. Men er der andre områder, som fru Aase D. Madsen og Dansk Folkeparti gerne vil drøfte, er jeg selvfølgelig indstillet på til enhver tid at tage en drøftelse med partiets repræsentanter her i Folketinget, også om det område.

Hermed sluttede spørgsmålet.

#### **Spm. nr. US 5**

#### **Helge Adam Møller (KF):**

Jeg tror, justitsministeren er enig, når jeg konstaterer, at vi i dag ikke har for mange politifolk i Danmark, hvad enten det er i Høje-Taastrup, Randers eller Odense, og derfor vil jeg godt spørge justitsministeren, om han finder det rimeligt, at Rigspolitichefen i fremtiden skal anvende et stort antal fuldt uddannede politifolk til at bevogte nogle kriminelle asylansøgere oppe i Sandholmlejren.

Jeg spørger, fordi vi jo allerede i dag har et tidligere asylcenter stående ledigt og fuldstændig tomt ude på Middelgrunden, og her er der ikke behov for at bruge én eneste politimand til bevogtning. Finder ministeren, at det er en rimelig brug af politiets sparsomme ressourcer?

#### **Justitsministeren (Frank Jensen):**

Her, hvor der er tale om en koncentration af mennesker, der er taget for kriminelle forhold, der ikke har givet grundlag for at fremstille dem for domstolene og få dem frihedsberøvet, kan man spørge: Er der en politimæssig opgave at udøve her?

Det mener jeg der er, og det hænger sammen med, at vi har et behov for at sikre, at de mennesker forhåbentlig nu kan få en meget hurtigere behandling af deres asylsager, så de, der skal udvises af landet, kan blive det på meget kortere tid end hidtil, og at de ikke begår nye kriminelle forhold, og at vi med hensyn til dem, der kommer her alene med ét formål, som vi jo desværre har set eksempler på, nemlig at gennemføre nogle raids af berigelseskriminalitet og få de stjalne genstande ud af landet på forskellig vis, får stoppet den trafik, mens vi får foretaget det, som vi er forpligtet til, nemlig en behandling af deres asylansøgning.

Jeg skal sige til hr. Helge Adam Møller, at jeg godt forstår spørgsmålet om politiets indsats, hvis det var sådan, at det var på bekostning af politiets samlede ressourcer. Det er det ikke. Det er jo sådan, at for den opgave, som politiet her skal løse, bliver politiet og politiforliget tilført de ekstra ressourcer, det koster for dansk politi at gennemføre den bevogtning af Sandholmlejren, og vi vil selvfølgelig sikre, at politiet får de penge, sådan at de kan disponere over de penge, ligesom de i øvrigt kan disponere over den samlede bevilling, de har fået inden for de politiske rammer, der her er givet.

Sådan forstod jeg nu heller ikke hr. Helge Adam Møller. Jeg forstod, at hr. Helge Adam Møller kun stillede det som et spørgsmål i forhold til placering og muligvis også, om der kunne være andre løsninger, hvor der ikke var behov for en politimæssig tilstedeværelse.

Og med det valg, som er truffet af indenrigsministeren, og som jeg ikke på nogen måde skal forsøge at udtrykke en underkendelse af – det har jeg fuld respekt for – mener jeg, der er en politimæssig opgave. Den har politiet så også påtaget sig.

#### **Helge Adam Møller (KF):**

Jeg er helt enig i, at der er en politimæssig opgave, hvis man har et antal kriminelle asylansøgere siddende et sted, hvor de har mulighed for at gå ud og begå kriminalitet, så må de bevogtes.

Men det, der ærgrer mig – og der håber jeg, justitsministeren har gjort opmærksom på det – er, at man kunne opnå nøjagtig den samme effekt ved at bruge det asylcenter, som indtil for 12 år siden blev brugt, og som står fuldt færdigt og er klar ovre på Middelgrunden, og hvor man ikke skulle bruge én eneste politimand.

Når justitsministeren siger, at der bliver kompenseret med bevillinger, politiet får – og det er jo rigtigt – vil jeg bare sige, at det jo altså tager 3 år at uddanne en politimand, og hvis der bare skal bruges seks døgnnet rundt oppe i Sandholmlejren, betyder det, at man skal tage 36 aktive tjenestegørende politimænd ud af politistyrken, for de skal jo være der morgen, middag og nat, lørdag og søndag og juleaften.

Så hver gang man tager én ud til døgn tjeneste, koster det seks almindelige folk, der tages væk fra gadepatrulje. Det er det, jeg synes er det ærgerlige. Det kan man ikke kompensere med penge.

#### **Justitsministeren (Frank Jensen):**

Det har hr. Helge Adam Møller fuldstændig ret i. Det, vi jo kan gøre undervejs i en polititjenestemand's uddannelse eller en polititjenestemand ansat på prøve, som det hedder, er jo, at de kommer ud og virker i politiet efter deres første skoleophold og er en ganske stor del af det sammenhængende 4-årige forløb ude i tjeneste i politiet.

Den tjeneste er jo det storkøbenhavnske område, specielt Københavns Politi. Det har vi også kunnet se med den store tilgang, Københavns Politi har fået her igennem de seneste

måneder med udslusning af elever fra Politiskolen. Der er tale om en ganske stor tilførsel af polititjenestemænd ansat på prøve, der kommer ud i politiet i øjeblikket. Det vil Rigspolitichefen naturligvis forsøge at tage hensyn til, hvad angår de kredse og dem, der måtte hjælpe til med den bevogtningsmæssige opgave, der vil være ved Sandholmlejren.

Hr. Helge Adam Møller bliver nødt til at acceptere, at jeg ikke er den, der har truffet valget om placeringen af det her sted for hurtig behandling af kriminelle asylansøgere, primært fra SNG-landene. Det er indenrigsministerens bord.

Vi har, efter valget er truffet, fra politiets side, Justitsministeriets side, stillet os velvilligt til rådighed i forhold til at løse de bevogtningsmæssige opgaver. Det forstod jeg også at hr. Helge Adam Møller var enig i.

#### **Helge Adam Møller (KF):**

Jeg anerkender fuldt ud, at ministeren ikke har truffet valget. Hvis ministeren nu skulle have truffet valget, synes ministeren så, det er et fornuftigt valg?

#### **Justitsministeren (Frank Jensen):**

Jeg kan se på hr. Helge Adam Møllers ansigtsudtryk, at det ved han godt han ikke får et svar på.

#### **Peter Skaarup (DF):**

Det er lige et tillæg til det her spørgsmål.

Selv om ministeren ikke har det her præcis som sit eget område, er ministeren jo medlem af regeringen og må som sådan også tage ansvar for de beslutninger, regeringen tager, også de ufornuftige. Og jeg er enig med hr. Helge Adam Møller i, at det her ikke er en af de mest fornuftige beslutninger, der er truffet.

I den forbindelse vil jeg så godt spørge: Den afsmittende virkning, det her får på politiet, hvordan vil den helt præcis blive kompenseret? Vil der være tale om en bevilling fra Indenrigsministeriets område, der går over til politiets område og bliver tilført politiet som sådan, eller hvordan?

Og hvordan har man tænkt sig at kompensere eller give de ekstra polititjeneste, der skal til, mulighed for at være til stede, for det er jo en kendt sag, at Københavns Politis medarbejdere, polititjeneste, har uanede mængder af overarbejdsdage, som skal afspadses eller betales ud? Det er tusindvis og atter tusindvis af ar-

bejdsdage, som politiforbundet mange gange har gjort opmærksom på.

Så spørgsmålet er, er penge nok? Er det ikke yderligere mandskab, der skal til?

#### **Justitsministeren (Frank Jensen):**

Den bevilling, der bliver tilført politiet, er altså penge, om jeg så må sige, fra den store kasse. Det er fra finansministeren, Finansministeriet; det er altså en tillægsbevilling, som politiet får til at løse den her konkrete politimæssige opgave, det er at forestå bevogtning af det her specielle asylcenter for kriminelle asylansøgere primært fra SNG-landene.

Så spørger hr. Skaarup også om, hvordan man kan anvende kompensationen. Jeg forstod det i hvert fald sådan, om kompensationen også kunne anvendes til at betale for overtidsbetaling i politiet. Det kan jeg bekræfte. Politiet har mulighed for inden for de økonomiske rammer, der er, også at købe politifolkenes fritid, sådan at vi sikrer, at vi ikke får en meget stor afspadseringspukkel opbygget, og det kan pengene også bruges til.

Så jeg ser det sådan, at med den udslusning, der er fra Politiskolen i de her år, hvor vi har et meget stort ekstraordinært optag på grund af et godt politiforlig, er det muligt at få en indretning af politiet, hvor man også løser det her hensigtsmæssigt, også som en mulighed for at kunne købe folks fritid.

#### **Birthe Rønn Hornbech (V):**

Jeg hørte ministeren sådan, at politiet i Sandholmløjren ikke får flere beføjelser, end de har i dag, og det er det, jeg vil spørge til. Jeg ved ikke, om ministeren er bekendt med, at man jo allerede nu finder masser af tyvekoster i lokalerne i Sandholmløjren, og når man så spørger efter ejeren, er der ikke nogen, og så er det meget vanskeligt at konfiskere disse tyvekoster.

Jeg vil derfor spørge, om ministeren vil forbedre konfiskationsreglerne, for jeg finder det fuldkommen urimeligt, at den slags tyvekoster kan sendes til udlandet.

Dernæst vil jeg spørge, om ikke det var rimeligt, at man skærpede varetægtsfængslingsreglerne for personer, som ikke har anden bopæl end et asylcenter, og som altså bliver antruffet med tøj f.eks., som under ingen omstændigheder kan dækkes af lommepengene. Burde vi ikke skærpe varetægtsfængslingsreglerne, så vi kan få de kriminelle dømt og udsendt?

#### **Justitsministeren (Frank Jensen):**

Nu ved fru Birthe Rønn Hornbech godt, at det er risikofyldt for en justitsminister at stå her i spørgetiden og udrede stærkt komplicerede juridiske spørgsmål, i hvert fald at besvare komplicerede juridiske spørgsmål.

Jeg er ikke sikker på, om ikke politiet med den lovgivning, vi har i dag, har hjemmel til udvidet grad af konfiskation af de her tilfældighedsfund, som jeg forstår at fru Birthe Rønn Hornbech taler om. Jeg vil gerne undersøge det.

Vi lavede jo en udvidelse af politiets muligheder i forbindelse med tilfældighedsfund. Jeg vil gå hjem og undersøge det, og så vil jeg gerne have lejlighed til at drøfte det enten bilateralt med fru Birthe Rønn Hornbech eller i form af en skriftlig besvarelse til fru Birthe Rønn Hornbech lige netop med henblik på konfiskationsreglerne.

Med hensyn til varetægtsfængsling har vi jo altså ganske vide rammer for domstolene i anvendelsen af varetægtsfængslingen, når vi tager straffelængden ind i betragtning i forhold til grovheden af den kriminalitet, der er begået.

Jeg tror ikke, det er en farbar vej at gå. Jeg tror heller ikke, at det er farbart at sige, som fru Birthe Rønn Hornbech var inde på, at man skulle have skærpede varetægtsfængslingsbestemmelser, hvis det var sådan, at den sigtede ikke havde anden bopæl end et asylcenter. Jeg tror ikke, det er en farbar vej. Hvor skulle man så afgrænse det? Kunne det også være forsorgscentre osv.? Jeg mener, vi har nogle vide rammer, som domstolene kan anvende på det felt.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Den næste sag på dagsordenen var:

**2) Første behandling af lovforslag nr. L 11: Forslag til lov om ændring af lov om afgift af vejbenyttelse og lov om vægtafgift af motor køretøjer m.v. (Afgiftsdifferentiering efter EURO-udstødningsnormer).**

Af skatteministeren (Ole Stavad).  
(FremSAT 3/10 2000).

Lovforslaget sattes til forhandling.