

**Søren Kolstrup (EL):**

Jeg er fuldstændig enig med ministeren i, at det her er amternes ansvar, og derfor skal presset lægges på dem.

Men det rører jo ikke ved, at man kan rejse spørgsmålet, om det bedste ikke ville være, at ministeren sammen med andre gode kræfter – det kunne f.eks. være undertegnede – kom med endnu et udspil og prøvede på at sikre, at man lavede den bedste løsning, nemlig at man sikrede, at sådan et depot, der ligger ved hofde 42, én gang for alle blev fjernet.

Jeg er sikker på, at der ville være opbakning til det, netop når den konkrete historie kommer frem.

**Miljø- og energiministeren (Svend Auken):**

Jeg foreslår, at vi diskuterer det her videre i Miljø- og Planlægningsudvalget osv., og at vi også har en god dialog med amtet deroppe, der jo deler vores ønske om at få det her problem løst.

**Kristen Touborg (SF):**

Jeg vil gerne spørge ministeren, om ikke ministeren er enig i, at der her foreligger en helt særlig situation med depotet ved hofde 42, i og med at der jo ikke kun er tale om, at det er Cheminova, der har produceret gift til det depot. Der er også tale om, at staten i allerhøjeste grad har været med til at smide gift i depotet, der ligger lige ud til Vesterhavet.

Jeg vil gerne spørge: Finder ministeren ikke, at staten i den her sag i alt fald har en særlig moralsk pligt til at gå ind, muligvis også juridisk?

**Miljø- og energiministeren (Svend Auken):**

Jeg er glad for, at hr. Touborg stiller mig det spørgsmål, for jeg har jo sagt: Hvis den vanvittige praksis, man havde tidligere, om, at man indsamlede og lavede, om jeg så må sige, punktvis deponeringer af eksempelvis gamle pesticider og kemikalier osv., kan godtgøres, og hvis det skete fra statens side, så har vi naturligvis et medansvar. Det skal vi ikke løbe fra.

Men det, hr. Kolstrup spurgte til, var Cheminovas depot, og det var der, jeg svarede, som jeg gjorde. Hvis vi har et ansvar, så skal vi som stat aldrig løbe fra vores ansvar.

Men som jeg har forstået det, så er det kun en meget, meget lille del af problemet. Det er Cheminova, der er hovedproblemet. Men lad os endelig snakke videre om det.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Den næste sag på dagsordenen var:

**2) Spørgsmål om fremme af forespørgsel nr. F 56:**

**Forespørgsel til udenrigsministeren [om de amerikanske advarsler vedrørende EU og NATO].**

Af Peter Skaarup (DF) m.fl.  
(Forespørgslen anmeldt 21/3 2001).

**Formanden:**

Hvis ingen gør indsigelse mod fremme af denne forespørgsel, betragter jeg Tingets samtykke dertil som givet. (Ophold). Det er givet.

Den næste sag på dagsordenen var:

**3) Fortsættelse af forespørgsel nr. F 40 [afstemning]:**

**Forespørgsel til finansministeren [om udflytning af statslige arbejdspladser].**

Af Ole M. Nielsen (KRF) m.fl.  
(Forespørgslen anmeldt 6/2 2001. Fremme af forespørgslen vedtaget 20/2 2001. Første del af forespørgslen (forhandlingen) foretaget 23/3 2001. Forslag til vedtagelse nr. V 69 fremsat 23/3 2001 af Ole M. Nielsen (KRF), Klaus Hækkerup (S), Harald Kjøller (V), Knud Erik Kirkegaard (KF), Kristen Touborg (SF), Peter Skaarup (DF), Ebbe Kalnæs (CD), Inger Marie Bruun-Vierø (RV) og Frank Aaen (EL)).

**Formanden:**

Forhandlingen er sluttet, og vi går derfor straks til afstemning.

**Afstemning**

Forslag til vedtagelse nr. V 69 af Ole M. Nielsen (KRF), Klaus Hækkerup (S), Harald Kjøller (V), Knud Erik Kirkegaard (KF), Kristen Touborg (SF), Peter Skaarup (DF), Ebbe Kalnæs (CD), Inger Marie Bruun-Vierø (RV) og Frank Aaen (EL) (se forrige møde) vedtoges enstemmigt med 109 stemmer.

Hermed sluttede forespørgslen.

Den næste sag på dagsordenen var:

**4) Tredje behandling af lovforslag nr. L 44: Forslag til lov om ændring af byggeloven. (Modernisering af bebyggelsesregulerende bestemmelser, handcaptilgængelighed m.v.).**

Af by- og boligministeren (Jytte Andersen). (Fremsat 11/10 2000. Første behandling 16/11 2000. Betænkning 15/3 2001. Anden behandling 22/3 2001).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

### Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 93 stemmer (S, V, KF, DF, CD, RV, KRF, Mogens Andreasen (UP), Kim Behnke (UP) og Frank Dahlgaard)) mod 3 (EL); 9 (SF) stemte hverken for eller imod.

### Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

**5) Anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 6:**

**Forslag til folketingsbeslutning om ændring af ejendomsværdiskatten i forbindelse med personers køb og salg af bolig.**

Af Mariann Fischer Boel (V) og Flemming Hansen (KF) m.fl.

(Fremsat 4/10 2000. Første behandling 9/11 2000. Betænkning 21/3 2001).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Forslaget sattes til forhandling.

### Forhandling

#### Mariann Fischer Boel (V):

Jeg må erkende, at jeg både er skuffet og forbavset over regeringens endelige beslutning om at stemme imod beslutningsforslaget om ændring af ejendomsværdiskatten i forbindelse med køb og salg af bolig.

Jeg havde ellers sat min lid til udtalelser fra den tidligere skatteminister i forbindelse med førstebehandlingen: Man kunne godt se problematikkerne. Det blev da også tilkendegivet, at man var indstillet på at se på problemstillingen fra skatteministerens side.

Men så er det jo åbenbart ikke blevet til mere, og det beklager forslagsstillerne, men i og for sig også de borgere, som de her forhold er kommet til at gå ud over.

Vi har i forbindelse med behandlingen fået nogle udmeldinger fra ældre medborgere, altså pensionister, som får stillet i udsigt, at de kan få en beskyttet bolig. Men af skræk for, at de ikke kan få solgt deres bolig, vælger de at sige nej tak til den beskyttede bolig. Det synes vi er ærgerligt, for de risikerer at komme til at sidde i en situation, hvor de har husleje to steder.

Jeg forstår ikke regeringspartierne's stillingtagen i den her sag.

#### Skatteministeren (Frode Sørensen):

Under førstebehandlingen af forslaget, der er fremsat af Venstre og De Konservative, tilkendegav den tidligere skatteminister, at regeringen gerne ville se nærmere på de problemer, som forslagsstillerne ønskede løst.

Regeringen afviste således ikke, at de nuværende regler for beregning af ejendomsværdiskat kan medføre økonomiske problemer for boligejerne, der ikke kan få solgt deres ejerbolig, så hurtigt som de havde regnet med. Det kan være boligejere, der af en eller anden grund uønsket sidder med to boliger i en periode, fordi de har købt ny ejerbolig uden først at være kommet af med den gamle.

Det kan også være boligejere, der ønsker at fraflytte deres ejerbolig, fordi de netop lige har fået mulighed for at få en lejlighed, eller måske fordi de, som fru Mariann Fischer Boel var inde på, skal flytte på plejehjem.

Der kan også være andre situationer, der gør, at man hurtigt fraflytter ejerboligen, selv om denne endnu ikke er solgt, eksempelvis fordi man er blevet forflyttet til en anden del af landet. I disse situationer kan man komme ud for