

Forslag til folketingsbeslutning om forlængelse af barselorloven.  
(Beslutningsforslag nr. B 117).

Medlemmer af Folketinget Peter Skaarup (DF), Kristian Thulesen Dahl (DF) og Pia Kjærsgaard (DF) har meddelt mig, at de ønsker skriftligt at fremsætte:

Forslag til folketingsbeslutning om at betragte 38 af Europarådets 42 medlemslande som sikre lande.  
(Beslutningsforslag nr. B 118).

Medlemmer af Folketinget Gyda Kongsted (V), Henriette Kjær (KF), Tom Behnke (KF) og Birthe Skaarup (DF) har meddelt mig, at de ønsker skriftligt at fremsætte:

Forslag til folketingsbeslutning om faglig opgradering af social- og sundhedshjælperuddannelsen, social- og sundhedsassistentuddannelsen samt sygeplejerskeuddannelsen.  
(Beslutningsforslag nr. B 119).

Medlemmer af Folketinget Peter Skaarup (DF), Kristian Thulesen Dahl (DF) og Pia Kjærsgaard (DF) har meddelt mig, at de ønsker skriftligt at fremsætte:

Forslag til folketingsbeslutning om at lukke ejendomme eller lejemål, hvorfra der udgår kriminelle aktiviteter.  
(Beslutningsforslag nr. B 120).

Medlem af Folketinget Frank Dahlgaard (UP) har meddelt mig, at han ønsker skriftligt at fremsætte:

Forslag til folketingsbeslutning om øjeblikkelig afsoning for alle voldsmænd.  
(Beslutningsforslag nr. B 121).

Medlem af Folketinget Thorkild B. Fransgaard (UP) har meddelt mig, at han ønsker skriftligt at fremsætte:

Forslag til folketingsbeslutning om, at hastighedsbegrænsningen for personbiler på danske motorveje fastsættes til 130 km i timen.  
(Beslutningsforslag nr. B 122).

Medlemmer af Folketinget Kristian Thulesen Dahl (DF), Pia Kjærsgaard (DF) og Peter Skaarup (DF) har meddelt mig, at de ønsker at stille følgende forespørgsel til statsministeren og indenrigsministeren:

»Hvilke oplysninger kan regeringen give om bestræbelserne for at lave en ensartet EU-politik på flygtninge-/indvandringsområdet herunder hvilke overvejelser, der gøres i lyset af dette i forhold til Danmarks forbehold på det retlige område?«  
(Forespørgsel nr. F 42).

Medlemmer af Folketinget Peter Skaarup (DF), Kristian Thulesen Dahl (DF) og Pia Kjærsgaard (DF) har meddelt mig, at de ønsker at stille følgende forespørgsel til statsministeren:

»Hvilke oplysninger kan statsministeren på regeringens vegne give om Danmarks aftaler med Færøerne om delingen af eventuelle fremtidige olieindtægter fra den færøske undergrund, og vil regeringen tage initiativ til en genforhandling af disse aftaler?«  
(Forespørgsel nr. F 43).

Den første sag på dagsordenen var:

### 1) Spørgsmål til ministrene.

#### Spørgetimen

**Anden næstformand** (Henning Grove):  
Til at besvare spørgsmål i spørgetimen har statsministeren udpeget kulturministeren.

Der er anmeldt følgende hovedspørgere til denne spørgetime:

1. Frank Dahlgaard
2. Ester Larsen
3. Jens Rohde
4. Kim Andersen

Ønsker flere at melde sig som hovedspørgere? (Ophold). Det er ikke tilfældet.

Ministeren får ordet, hver gang et medlem har afsluttet et indlæg, og har første gang en taletid på 2 minutter og derefter på 1 minut.

Medlemmernes taletid er 1 minut.

Da jeg ikke ser hr. Frank Dahlgaard ... (*Frank Dahlgaard har flyttet plads*). Hr. Frank Dahlgaard har ordet.

Spm. nr. US 45

**Frank Dahlgaard (UP):**

Ja tak, formand. Man flytter jo lidt rundt i salen. Der sker jo ting her i Folketinget.

Mit spørgsmål til kulturministeren er, om det ikke er sådan, at aviserne har skrevet galt, når de her i de forløbne dage har refereret ministeren for at have sagt, at det er censur, hvis man lægger filtre i computerne på landets biblioteker, som filtrerer pornobilleder fra, sådan at børn og unge og andre ikke kan gå ind på offentlige biblioteker og se på pornografi.

Har jeg forstået det rigtigt, sådan som jeg med min tankevirkosomhed har opfattet det, at medierne har taget fejl, og at ministeren selvfølgelig ikke ønsker, at man kan se på pornografi på offentlige områder som for eksempel bibliotekerne?

**Kulturministeren (Elsebeth Gerner Nielsen):**

Der vil ikke være tale om censur, hvis et bibliotek beslutter, at man ikke via Internettet har adgang til forskellige pornosider på Internettet. Men som jeg også har givet udtryk for, stiller jeg mig stærkt tvivlende over for de muligheder, der er for at begrænse adgangen, altså til at gøre anvendelse af de såkaldte filtre.

Men jeg synes, at man skal være opmærksom på, at Forskningsudvalget for få dage siden tilkendegav over for Folketinget, at man er interesseret i, at regeringen tager initiativ til at sikre, at alle institutioner, herunder også Kulturministeriets institutioner, sørger for, at der er en netetik, altså at alle institutioner gør sig overvejelser om, hvordan vi sikrer, at Internettet bliver brugt mest hensigtsmæssigt af vore brugere.

**Frank Dahlgaard (UP):**

Ja tak. Det synes jeg da var et nogenlunde tilfredsstillende svar. Og jeg forstod det sådan, at pressen så har refereret forkert, når ministeren f.eks. var refereret for at have udtalt sig om, at det var censur, da Birkerød Bibliotek fandt ud af, at man ville sætte netfiltre på, sådan at børn, unge og andre ikke kunne gå ind og se på pornografi på skærmene på biblioteket, lige så lidt som de i øvrigt kan låne pornografiske blade på biblioteket, for det har man ikke. Det anses ikke for at være lødigt eller for at være oplysninger, et bibliotek skal have. Så det var jo positivt.

Så vil jeg spørge, om regeringen rent faktisk har fulgt den henstilling, som er kommet i en betretning fra Folketingets Forskningsudvalg, og

som ministeren henviser til, om, at regeringen henstiller til institutionerne om at komme i gang med en sådan netetik, som Birkerød Bibliotek altså har været i front med.

**Kulturministeren (Elsebeth Gerner Nielsen):**

Jeg skulle måske lige præcisere, at man jo kan forstå forskellige ting ved censur. Men det er sådan, at bibliotekerne ikke er forpligtet til at stille alle typer materialer og alle oplysninger, som man kan få via Internettet, til rådighed for brugerne.

Og til det stillede spørgsmål: Regeringen har tænkt sig at følge den opfordring, der er kommet fra Forskningsudvalget, dvs. at alle ressortministerier vil gå i gang med at opfordre deres institutioner til at få lavet en netetik.

I Kulturministeriet er vi ikke til sinds nu at opfordre alle biblioteker til at gå ind og sætte filtre på deres computere, sådan som jeg også har redegjort for tidligere.

Til gengæld vil vi opfordre bibliotekerne og andre institutioner til at gøre sig overvejelser om, hvordan vi sikrer, at Internettet bliver brugt mest hensigtsmæssigt, og ikke mindst hvordan vi sikrer os, at børn og unge bliver beskyttet. Og der er jeg fuldstændig overbevist om, at i forhold til bibliotekerne er det vigtigt, at der er tale om offentlige rum.

Altså jeg tror ikke, at der er mange, der vil sidde midt i et offentligt rum og surfe mellem pornosider.

**Frank Dahlgaard (UP):**

Efterhånden er der jo ikke megen selvcensur eller kritik eller hæmninger tilbage i det danske samfund, så der er sikkert mange, der vil sidde i offentlige rum og se på de værste pornografiske billeder. Jeg tror desværre, at det jo er blevet sådan.

Men jeg opfatter ministerens svar her som glædeligt og som et tegn på, at der er sket en glidning i en for mig rigtig retning på det her område med netetik, og at nu skal vi se på sagerne.

Så vil jeg spørge, om ministeren, jeg havde nær sagt, også har ændret lidt holdning på området, når det drejer sig om pornografiske udsendelser på almindelige tv-kanaler som f.eks. Kanal København, en stor lokal sendestation, som rammer en tredjedel af Danmark og en tredjedel af de danske børnefamilier, og som efter klokken 24 sender hård pornografi. Er det

noget, ministeren vil tage initiativ til at få stoppet?

**Kulturministeren** (Elsebeth Gerner Nielsen): Det har vi haft lejlighed til at drøfte for nylig i Folketingssalen, og det er min klare holdning, at den lov, vi har nu, beskytter børn og unge. Det er nemlig sådan, at det ikke er lovligt at sende stærkt pornografiske programmer før efter klokken 24, dvs. på et tidspunkt, hvor børnene er lagt i seng. Det vil sige, at jeg synes, vi har en passende balance mellem på den ene side at have en liberal holdning til pornografi og på den anden side ønsket om at beskytte børn og unge.

**Frank Dahlgaard** (UP):

Ja, det chokerer mig jo ikke, men det skuffer mig lidt, fordi jeg på netfilterområdet opfattede en glidning i ministerens holdning i en positiv retning. Men her er det altså i orden med hård pornografi ud til en tredjedel af de danske børnefamilier, når bare klokken er over 24, hvor børnene skal være lagt i seng.

Men er ministeren ikke klar over, at det er børn og unge ofte ikke, og at rigtig mange børn og unge i dag har tv på deres eget værelse? Og er det ikke også for regeringen og Folketinget en opgave at hjælpe forældrene med at skærme deres børn mod pornografiske billeder på tv?

**Kulturministeren** (Elsebeth Gerner Nielsen): Jo, det gør regeringen indtil kl. 24 om aftenen via den lov, vi har. Men efter kl. 24 må det altså være forældrenes ansvar at sørge for, at børnene er kommet i seng.

Hermed sluttede spørgsmålet.

**Spm. nr. US 46**

**Ester Larsen** (V):

I en tid, hvor vi taler meget om dansk kultur, om danske værdier, ja, så repræsenterer H.C. Andersens 200-årsdag i år 2005 en meget enestående mulighed for landet og også for landets kulturminister til at skabe opmærksomhed, både nationalt og internationalt, omkring nogle af verdenslitteraturens største mesterværker.

Ministeren proklamerer ved enhver lejlighed, at børnekultur har ministerens særlige opmærksomhed. Og så er der jo her en enestående mulighed for at skærpe opmærksomheden omkring H.C. Andersens eventyr. Hvordan kan det så på

denne her baggrund være, at ministeren ikke har taget initiativ til, at der er afsat midler på finansloven til en væsentlig fejring af 200-års jubilæet for H.C. Andersens fødsel?

**Kulturministeren** (Elsebeth Gerner Nielsen): I den 4-årige regionalkulturkontrakt, vi har indgået med Odense Kommune, er der afsat penge til fejringen. Jeg synes, at Odense Kommune og Fyns Amt har taget et vældig godt initiativ bl.a. i samarbejde med Odense Universitet med henblik på at sikre, at vi får en solid fejring af 200-års-jubilæet.

Jeg er fuldstændig enig i, at det er vigtigt, at vi markerer et sådant jubilæum, og en af måderne, Kulturministeriet gør det på, er ved at være repræsenteret i det udvalg, der forbereder festlighederne i forbindelse med 200-års jubilæet. Desuden har vi afsat penge til det i den regionale kulturkontrakt med Odense Kommune.

Endelig er H.C. Andersen-fejringen en del af den satsning, som Det Internationale Kultursekretariat vil tage initiativ til i forbindelse med den handlingsplan for det internationale kultursamarbejde, vi er ved at forberede.

**Ester Larsen** (V):

Jeg synes, det er meget beskæmmende, at ministeren henviser til de bevillinger, der er givet. Ja, det drejer sig om 250.000 kr., som er overført fra tipsmidlerne. Er ministeren fuldstændig uvidende om, hvilken størrelsesorden man i Tyskland satte midler af til fejringen af Goethe-jubilæet?

**Kulturministeren** (Elsebeth Gerner Nielsen): Nu er Tyskland et lidt større land end Danmark, og derfor er det nok ikke så underligt, hvis der var flere midler sat af til Goethe-jubilæet. Men der er utrolig mange danskere, der er engageret i fejringen af 200-års jubilæet for H.C. Andersen.

Jeg synes, det er meget glædeligt, at privatinvestorer er gået så aktivt ind i det her arbejde. Og det er også klart, at vi fra Kulturministeriets side vil bakke op i det omfang, vi kan.

Desuden står det jo ethvert parti frit at rejse det her i forbindelse med finanslovforhandlingerne. Så vidt jeg husker, blev det ikke rejst i forbindelse med sidste års finanslovforhandling, men da vi jo nærmer os en ny forhandling, vil jeg da opfordre partierne til at tage det med i deres prioritering i forhold til de kommende års finanslove.

**Ester Larsen (V):**

Nu er det jo primært en regerings ansvar at tage initiativ til at sikre de nødvendige midler til kulturlivet. Og jeg er ret chokeret over, at ministeren opfatter fejringen af H.C. Andersen-jubilæet som et lokalt/regionalt anliggende.

Når man i Tyskland arbejdede med et budget på 250 mio. kr. omkring Weimar til markering af Goethe, så synes jeg nok, at vi i Danmark står med en kunstner, en forfatter, som er nået langt, langt videre ud i verden end Goethe, og som har nået alle samfundslag. Når vi ser, at man i Japan, i Kina allerede nu er i gang med at forberede en meget voldsom og flot markering af H.C. Andersen, så synes jeg, det i nogen grad er meget beskæmmende og meget fattigt, at man har stillet 250.000 kr. til rådighed, som kun dækker et lille hjørne af et sekretariat.

Jeg vil gerne spørge ministeren, om ministeren vil drage omsorg for at indhente oplysninger om, hvad statens egne institutioner har af planer, hvad har Det Kgl. Teater, hvad har Danmarks Radio, hvad har Radiosymfoniorkesteret, hvad har Statens Museum for Kunst, hvad har Filminstituttet for planer for at fejre H.C. Andersen-jubilæet?

**Kulturministeren (Elsebeth Gerner Nielsen):**

Jeg er ked af, der skal så lidt til at chokere fru Ester Larsen.

Jeg synes ikke, regeringen har noget at være flov over. Vi har fejring af H.C. Andersen-jubilæet med i den internationale kulturhandlingsplan. Vi har understøttet et af de initiativer, der er taget i forbindelse med H.C. Andersen-jubilæet. Jeg synes faktisk, det somme tider er afgørende at gå ind og understøtte det, andre laver, i stedet for selv med bål og brand at sætte initiativer i værk.

I forbindelse med offentliggørelsen af den internationale kulturhandlingsplan vil det komme til at fremgå, hvilke initiativer de forskellige institutioner vil tage i tilknytning til H.C. Andersen-jubilæet.

**Ester Larsen (V):**

Jeg synes, det er meget skuffende, at ministeren prioriterer H.C. Andersen-markeringen så lavt, som det kommer til udtryk. Her står vi med et af verdenslitteraturens største forfatterskaber. Vi står med en enestående mulighed for at udbrede kendskabet til H.C. Andersen dels her i landet, men så sandelig også internationalt, og så bliver

der henvist til nogle tipsmidler, som man tilfældigvis kunne undvære.

Mit spørgsmål er: Er det sådan, at den kulturpolitik, som ministeren står for, lægger væsentlig mere vægt på eksperimenterende, tværkulturelle, multi-etniske arrangementer og projekter frem for en værdisættelse og en støtte til det, der virkelig er en meget, meget væsentlig del af den danske kulturarv?

**Kulturministeren (Elsebeth Gerner Nielsen):**

Jeg forstod ikke det her med det tværgående, tværkulturelle osv., så jeg må nøjes med at svare på det, jeg kan.

Jeg synes ikke, der er tale om en underprioritering af H.C. Andersen-jubilæet. Så vidt jeg husker, er der for øjeblikket afsat omkring 12 mio. i alt til initiativet. Der kommer vi trods alt et stykke vej.

Samtidig har vi nogle penge i det internationale kultursekretariat, omkring 10 mio. Hvordan de skal prioriteres, har vi ikke taget endelig stilling til, men det er da klart, af en del af de penge vil blive brugt i forbindelse med H.C. Andersen-jubilæet.

Endelig vil jeg da heller ikke afvise, at det ender med, at vi i Folketinget bliver enige om, at der skal sættes væsentlig flere penge på H.C. Andersen-jubilæet. Men under alle omstændigheder er vi i gang. Der er taget virkelig fine og fornuftige initiativer, som jeg synes vi godt kan bryste os af som danskere.

Hermed sluttede spørgsmålet.

**Spm. nr. US 47****Jens Rohde (V):**

Nu har vi i dagspressen i den forløbne tid kunnet se regeringen og i særdeleshed kulturministeren være ude og kritisere en dansk tv-station, TvDanmark 2, for at sende reklamer mellem forskellige udsendelser, hvor det er ministerens opfattelse, at der er tale om den samme udsendelse. I det her tilfælde taler vi om udsendelsen »Big Brother«, hvor man skifter fra huset og over til et studie, og indimellem sender man reklamer.

Den praksis har ministeren været ude i dagspressen og kritisere, sådan som jeg har opfattet det. Derfor vil jeg gerne bede ministeren om at give ministerens bud på en definition af, hvad et tv-program er.

**Kulturministeren** (Elsebeth Gerner Nielsen):

Jeg vil lige gøre opmærksom på, at det så bliver ministerens svar, for det er ikke defineret i loven. Grunden til, at det ikke er defineret i loven, er, at det er utrolig svært at præcisere, hvad en udsendelse er. Men for mig er det oplagt, at f.eks. TV-Avisen er en sammenhængende udsendelse, og det ville virke underligt, hvis der midt i TV-Avisen var et brud, hvor der blev vist reklamer.

Jeg har ikke specielt kritiseret TvDanmark. Jeg har kritiseret alle tv-stationer, herunder også TV 2, for i alt fald at gå til grænsen af, hvad der er ånden og intentionen i den medielovgivning, vi har.

Men jeg har på intet tidspunkt sagt, at man ikke levede op til lovens bogstav, for så vidt jeg kan vurdere, så gør man det.

**Jens Rohde (V):**

Det her handler lidt om lighed for loven, for det er jo en kendsgerning, at TV 2 benytter sig af den samme praksis, specielt når man sender sport, men selvfølgelig også hver eneste morgen. Hvis man kigger i programoversigten, står der 6.30-9.10 bare: Go' morgen Danmark. Det er altså ét program, som TV 2 sender, og ministeren kan vel formentlig bekræfte, at der bliver sendt massevis af reklamer i morgenprogrammerne fra TV 2.

Mit spørgsmål til ministeren er derfor, om det ikke var bedre at lade det være op til tv-stationerne og i sidste ende tv-seerne, om de gider se på det, således at det finder sin helt naturlige balance. For med en kritik på den her måde af tv-stationernes fremgangsmåde underminerer man jo i realiteten deres finansiering af de udsendelser, som vi gerne vil se.

**Kulturministeren** (Elsebeth Gerner Nielsen):

Sådan er det i dag. Det er op til tv-stationerne selv at tage stilling til, hvordan man definerer en udsendelse, og med andre ord er det også op til seerne at vurdere, om man gider at se det ene tv-program frem for det andet.

Hermed sluttede spørgsmålet.

**Spm. nr. US 48****Kim Andersen (V):**

Som kulturministeren givet er bekendt med, har der gennem nogle måneder været en stor debat i

vore store dagblade om Den Store Danske Encyklopædi og encyklopædiens dækning af begrebet kommunisme. Der har været kritik af, at encyklopædien ikke tilstrækkelig kritisk beskrev kommunismen i al dens væsen og danske kommunister og deres gerninger i forbindelse med den kommunistiske ideologi.

Jeg synes, det kunne være vældig nyttigt her i Folketingets spørgetime at få kulturministerens kommentar til den debat, der har været desangående. Om kulturministeren finder, at der er ensidighed i dækningen af kommunismen i den store danske encyklopædi.

**Kulturministeren** (Elsebeth Gerner Nielsen):

Hvis man synes, det er upassende for en kulturminister at kommentere enkelte programmer og indholdet i et enkelt tv-program med henblik på at vurdere, om det er public service eller ej, så synes jeg også, at det vil være en farlig udvikling, hvis det var sådan, at det var en kulturminister eller eventuelt et flertal i Folketinget, der skulle tage stilling til, hvilke informationer og oplysninger der skulle indgå i Den Store Danske Encyklopædi. Det må være op til redaktørerne at tage stilling til, hvordan man vil dække et givet område.

Endelig synes jeg også, det er afgørende at have en liberal holdning til det her spørgsmål. Med andre ord er det op til de potentielle købere af encyklopædien at tage stilling til, om det her er et værk, man vil have stående hjemme i reolen eller ej.

Så jeg synes ærlig talt, at vi skal lade det være op til danskerne selv, til forbrugerne selv at tage stilling til, om der er en tilstrækkelig nuanceret dækning af kommunismen og andre temaer i Den Store Danske Encyklopædi.

**Kim Andersen (V):**

Jeg anfægtede i mit spørgsmål ikke den redaktionelle frihed i forbindelse med udarbejdelsen af encyklopædien. Jeg spurgte alene om kulturministerens holdning til de artikler, der beskriver kommunismen.

Encyklopædien er jo det danske samfunds fælles hukommelse og vores opslagsværk, og derfor synes jeg, det er vigtigt, at man også politisk, også fra kulturministerens side, forholder sig til, om det afspejler den virkelighedsopfattelse, som kollektivt er i det danske samfund på dette område. Jeg går ud fra, at kulturministeren har en holdning til et så væsentligt spørgsmål,

som har været debatteret i rigt omfang i de store medier over flere måneder.

**Kulturministeren** (Elsebeth Gerner Nielsen): Der er jo ikke tale om en autoriseret statsudgivelse, vil jeg gerne gøre opmærksom på.

Endelig synes jeg også, det er vigtigt at huske på, at det, der kendetegner et demokrati, er, at det er mange forskellige kilder, der bidrager til den fælles hukommelse. Så encyklopædien er ikke den eneste fælles hukommelse, vi har til rådighed. Heldigvis for det.

**Kim Andersen (V):**

Vil det sige, at jeg må opfatte ministerens svar sådan, at ministeren ikke har nogen holdning til de artikler, der har været bragt i de store danske dagblade om encyklopædien og dens vægtning af beskrivelsen af den kommunistiske ideologi, og at ministeren heller ikke mener, at det er et samfundsrelevant spørgsmål at have en sådan holdning?

**Kulturministeren** (Elsebeth Gerner Nielsen): Det skal forstås på den måde, at jeg betragter det som aldeles upassende, hvis kulturministeren begyndte at give udtryk for, hvad hun eller han måtte mene om forskellige bidrag til en encyklopædi. Det vil svare til, at undervisningsministeren skulle sidde og godkende historiebøgerne til folkeskolen.

**Kim Andersen (V):**

Jeg vil gerne understrege over for ministeren, at jeg ikke beder ministeren om at kommentere artiklerne i encyklopædien. Jeg beder ministeren om at forholde sig til den offentlige debat, der har været i bl.a. Berlingske Tidende og Jyllands-Posten om vægtingen af nogle væsentlige artikler om ideologier, herunder kommunismen, i Den Store Danske Encyklopædi.

Det er det, jeg beder om. Og jeg går ud fra, at ministeren forholder sig aktivt og konstruktivt til den politiske, samfundsmæssige debat, der er i tiden – også om så vigtige spørgsmål som udgivelsen af encyklopædien, som er et vigtigt

værk, som er vores fælles hukommelse og referenceramme.

**Kulturministeren** (Elsebeth Gerner Nielsen): Jeg glæder mig over den store offentlige debat, der har været, for det er en måde til at bringe nye nuancer frem omkring vores fælles historie; men jeg hverken kan eller vil censurere eller anmelde den debat, der har været.

**Keld Albrechtsen (EL):**

Jeg har forståelse for, at ministeren naturligvis ikke som minister vil til at kommentere enkelte indlæg i medierne for deres kvalitet osv. Men jeg kunne da godt tænke mig, at ministeren tilkendegav ud fra, hvad skal man sige, en kulturradikal baggrund og tradition, at den kampagne, som en lang stribe af gamle koldkrigere nu gennem mange måneder har ført ud fra et ønske om at genskabe den kolde krigs indesluttede og reaktionære stemning i det danske samfund, er ministeren helt og aldeles modstander af. Og som kulturradikalt menneske vil ministeren selvfølgelig bekæmpe disse forsøg på at genskabe mccarthyismen og den kolde krig her i Danmark.

**Anden næstformand** (Henning Grove):

Jeg beder om ro i salen.

**Kulturministeren** (Elsebeth Gerner Nielsen):

Hr. Keld Albrechtsen, nu står jeg jo ikke her som kulturradikalt menneske, jeg står her som kulturminister, og netop i min egenskab af kulturminister vil jeg ikke og kan jeg ikke kommentere den debat, der har været.

Jeg kan nøjes med at glæde mig over, at den er der, for jeg er ret overbevist over, at det betyder, at vi får en stadig mere nuanceret opfattelse af historieskrivning. Desuden er jeg ret overbevist om, at læserne er i stand til kritisk at vurdere den kampagne, der er sat i gang i vedrørende encyklopædien.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Den næste sag på dagsordenen var:

**2) Spørgsmål om fremme af forespørgsel nr. F 39:**

**Forespørgsel til sundhedsministeren og socialministeren [om udviklingen inden for psykiatrien].**

Af Anne Baastrup (SF), Karen J. Klint (S), Tove Fergo (V), Pia Christmas-Møller (KF), Birthe Skaarup (DF), Peter Duetoft (CD), Inger Marie Bruun-Vierø (RV), Tove Videbæk (KRF) og Tom Behnke (FRI).

(Forespørgslen anmeldt 6/2 2001).

**Anden næstformand (Henning Grove):**

Hvis ingen gør indsigelse mod fremme af denne forespørgsel, betragter jeg Tingets samtykke dertil som givet. (Ophold). Det er givet.

Uden for tillægsbetænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Ændringsforslaget sattes først til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Hermed sluttede forhandlingen om ændringsforslaget.

**Afstemning**

Ændringsforslag nr. 1 vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget som helhed sattes derefter til behandling.

Ingen bad om ordet.

**Afstemning**

Lovforslaget vedtoges med 59 stemmer (S, SF, RV, EL og KRF) mod 19 (KF, DF, CD, Mogens Andreasen (UP) og Thorkild B. Fransgaard (UP)); 24 (V) stemte hverken for eller imod.

**Anden næstformand (Henning Grove):**

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

**3) Spørgsmål om fremme af forespørgsel nr. F 40:**

**Forespørgsel til finansministeren [om udflytning af statslige arbejdspladser].**

Af Ole M. Nielsen (KRF) m.fl.

(Forespørgslen anmeldt 6/2 2001).

**Anden næstformand (Henning Grove):**

Hvis ingen gør indsigelse mod fremme af denne forespørgsel, betragter jeg Tingets samtykke dertil som givet. (Ophold). Det er givet.

Den næste sag på dagsordenen var:

**4) Tredje behandling af lovforslag nr. L 68:**

**Forslag til lov om ændring af lov om jernbanevirksomhed m.v. samt ophævelse af lov om anlæg af mergelbaner m.v. og lov om Banestyrelsen m.v. (Infrastrukturforvaltning m.v.).**

Af trafikministeren (Jacob Buksti).

(Fremsat 1/11 2000. Første behandling 15/11 2000. Betænkning 25/1 2001. Anden behandling 1/2 2001. Tillægsbetænkning 8/2 2001).

Der var stillet 1 ændringsforslag i tillægsbetænkningen.

Den næste sag på dagsordenen var:

**5) Anden behandling af lovforslag nr. L 40: Forslag til lov om elevers og studerendes undervisningsmiljø.**

Af undervisningsministeren (Margrethe Vestager).

(Fremsat 5/10 2000. Første behandling 25/10 2000. Betænkning 30/1 2001).

Der var stillet 3 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget og ændringsforslagene sattes til forhandling under ét.