

dette lovforslag i dag, så kan loven træde i kraft i morgen over for patienterne. Og det betyder, at patienterne igen kan vende tilbage til det gamle tilskudssystem fra og med i morgen på apotekerne. Og det tror jeg er en god nyhed for mange.

Jeg vil gerne kvittere for den velvilje, der har været fra partiernes side på dette her punkt.

Hermed sluttede forhandlingen.

## Afstemning

Lovforslaget vedtoges enstemmigt med 109 stemmer.

## Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

### 2) Forespørgsel nr. F 1:

#### Forespørgsel til indenrigsministeren:

»Hvilke initiativer vil regeringen fremlægge vedrørende udlændingelovgivningen i indenværende folketingssamling?«

Af Pia Kjærsgaard (DF), Kristian Thulesen Dahl (DF) og Peter Skaarup (DF).

(Forespørgslen anmeldt 4/10 2000. Fremme af forespørgslen vedtaget 11/10 2000).

## Begrundelse

### Pia Kjærsgaard (DF):

Når Dansk Folkeparti har rejst denne forespørgsel, er det naturligvis for at prøve at finde ud af, hvad regeringens – den samlede regerings – politik er på udlændingområdet.

Det kan godt være svært, fordi der har været mange forskellige udtalelser, specielt her igen sommeren, om denne sag; alt afhængig af, hvem der udtaler sig, kommer der forskellige udtalelser. Derfor synes vi, at befolkningen har et berettiget krav på at få at vide: Hvad mener egentlig regeringen i udlændingepolitikken, og hvilke konkrete initiativer kommer der på området?

Indenrigsministeren har i sensommeren såmænd udtrykt sig meget klart om nogle punkter. Indenrigsministeren har sagt, at de kriminelle asylansøgere ikke skal have lov at opholde sig i Danmark længere end højst nødvendigt, og at de, mens sagsbehandlingen foregår, helst skal opholde sig på en øde ø.

Indenrigsministeren har også sagt, at de kriminelle asylansøgere skal bo på en sådan måde, at det afskærer dem muligheden for at begå yderligere kriminalitet. Og indenrigsministeren har fastslået, at hun ikke vil leve med et multikulturelt samfund, hvor kulturene er sidestillede.

Endelig har ministeren ønsket en undersøgelse af, hvor mange indvandrere og efterkommere Danmark vil rumme i løbet af de næste 20 år.

Herudover har Socialdemokratiets indvandrer- og flygtningeudvalg slået til lyd for en ændring af de internationale konventioner om flygtninge og menneskerettigheder. Udvalgets formand, hr. Henning Hjorth Jensen, har direkte sagt, at konventionerne har fungeret som et hold kæft-bolsje for en lang række initiativer.

Dansk Folkeparti kan selvfølgelig være meget enig med indenrigsministeren og meget enig med hr. Henning Hjorth Jensen. Der er nemlig behov for, at vi får strammet loven, og der er også behov for, at vi får set nærmere på de internationale konventioner på området. Dansk Folkeparti har en mistanke om, at konventionerne i et stort omfang er forældede, fordi de er forfattede i en tid, hvor forholdene var helt anderledes, end de er nu.

Både udtalelserne fra indenrigsministeren og fra hr. Henning Hjorth Jensen har vakt røre i de to regeringspartier. De Radikale truer sådan indimellem med at forlade regeringen, hvis forslagene bliver gennemført, og fru Dorte Bennedsen har sagt, at man ikke bare sådan kan sende folk ud på en øde ø. Der er noget forvirring. Og statsministeren? Jamen han har været temmelig tavs. Derfor ved folk ikke rigtig noget om, hvad der i dag er regeringens politik på udlændingområdet.

Det forventer Dansk Folkeparti så at vi får et svar på under denne her forespørgselsdebat. Vi vil godt have at vide og høre fra indenrigsministeren, om hun kan levere varen, for det er jo i virkeligheden det, der er tale om.

Der er ingen tvivl om, at ministeren blev sat på en post, hvor der nu skulle vises nogle resultater; nok så meget i forhold til, hvad socialdemokratiske vælgere mener i forhold til den poli-

tik, som Socialdemokratiet har ført på området. Men vi andre må så forvente, at de resultater også kommer i form af, at der sker nogle ændringer i forhold til gældende lovgivning.

Jeg synes, at Folketinget må vide, hvilke initiativer regeringen vil iværksætte på udlændingområdet og da bestemt også, når det drejer sig om kriminelle udlændinge, men ikke alene det. Jeg vil godt forvente, at der som svar på denne her forespørgselsdebat kommer en redegørelse fra ministeren om, om hun vil stramme lovgivningen, så den lever op til den debat, der har været, og de forventninger, som det er min tro at danskerne har til at de ansvarlige politikere lever op til.

## Besvarelse

### Indenrigsministeren (Karen Jespersen):

Nu er det jo meget passende, at vi i virkeligheden har tre forespørgsler i dag, for de to efterfølgende forespørgsler er i virkeligheden i høj grad også et svar på den her forespørgsel, nemlig den forespørgsel, der drejer sig om indsatsen i forhold til de kriminelle asylansøgere, og den forespørgsel, der drejer sig om, hvordan man sikrer en ordentlig integration af de mennesker, der kommer her til landet. Så jeg synes ikke, der er nogen grund til at stå og gentage det, jeg kommer til at sige som en besvarelse på de to efterfølgende forespørgsler, og derfor bliver det en meget kort besvarelse, jeg giver denne forespørgsel.

Som man kan se af regeringens lovprogram, er der kun nævnt én ændring af udlændingelovgivningen, nemlig en mulig ændring i forbindelse med Danmarks indtræden i Schengen. Og sådan som det ser ud nu, vil det ikke være nødvendigt at lave en lovændring af den grund, der er anført i lovprogrammet. Og det vil jo sige, at sådan som regeringen har fremlagt sit lovprogram for indeværende folketingssamling, så er der ikke lagt op til ændringer i udlændingelovgivningen.

Det betyder ikke, at der ikke vil blive lavet ændringer, men det er jo sådan, at der op gennem 1990'erne har været lavet 20 ændringer af udlændingelovgivningen, og de seneste blev lavet her i foråret 2000. Og vi er netop nu ved at indhente de første resultater om virkningen af de ændringer, der jo bl.a. drejede sig om at forebygge ægteskaber, der byggede på tvang, og familiesammenføringer, hvor der ikke var en ac-

ceptabel bolig, og hvor tilknytningen var større til hjemlandet. De ændringer kender vi endnu ikke de fulde konsekvenser af, og det er noget af det, vi følger.

På den måde følger vi selvfølgelig hele udlændingområdet, ud fra at det bygger på en respekt for den enkelte, og at vi skal undgå misbrug af udlændingssystemet.

Så med hensyn til de tre punkter, fru Pia Kjærsgaard nævnte, er det sådan, at den næste forespørgsel, som jeg har sagt, drejer sig om indsatsen mod de kriminelle asylansøgere, og den tager altså fat på det ene punkt.

Med hensyn til det andet punkt, om kulturerne i vores samfund, jamen så drejer det sig jo i høj grad om integration, og det er det, den tredje forespørgsel drejer sig om.

Og med hensyn til det tredje punkt, nemlig hvordan fremtiden tegner sig, hvordan vi håndterer den, og om en arbejdsgruppe, der skal se på det, har jeg nedsat en tænketank med forhenværende administrerende direktør Erik Bonnerup som formand.

Så med hensyn til de punkter, som fru Pia Kjærsgaard nævnte, er der faktisk sket noget, og regeringen følger selvsagt hele området også for at se, om der er behov for yderligere ændringer.

## Forhandling

### Pia Kjærsgaard (DF):

Jamen det er dog utroligt. Nu har ministeren ført sig frem hele sommeren.

Hvorfor tror ministeren, at ministeren blev minister på det her område? Det var, fordi ministeren skulle komme med nogle resultater, og så vælger ministeren til F 1, den første forespørgselsdebat, der overhovedet er rejst i Folketinget i denne her samling om det her emne, som ministeren har høoprofileret sig på hele sommeren igennem, at sige: Nå ja, jeg kommer bare med en meget kort besvarelse i forhold til det her, og så vil jeg virkelig snakke om de ting senere.

De der detailing, som ministeren nævner med kriminelle asylansøgere, er slemt nok, men det er jo kun en lille del af den generelle udlændingelovgivning, som vi her kommer ind på. Og så vil ministeren forholde sig til integration i det danske samfund i den senere forespørgsel.

Jeg må spørge ministeren: Hvad er meningen? Ministeren lever desværre fuldt op til det, jeg frygtede. Jeg havde en forventning, da ministeren kom ind i det her ministerium, om, at nu

ville der virkelig ske noget, for jeg tror, at ministeren i virkeligheden selv føler, at det her er gået for langt. Det har ministeren i hvert fald givet udtryk for til det ene medie efter det andet.

Hvordan kan man så undlade at gøre det her, hvor der er mulighed for at sige: Det ønsker jeg, det er det, jeg som ansvarlig minister vil forelægge Folketinget, og så kan man tage det eller lade være, men det er det, jeg står for?

Jeg synes, det her var slapt. Det må jeg sige ligegyldigt til ministeren. Jeg ville helst have gået op og sagt: Tak for besvarelsen; den var fin, der var måske nogle kanter eller nogle emner, som jeg godt synes ministeren kunne have været nærmere inde i. Men det her var overfladisk ud over alle grænser.

Jeg må spørge ministeren: Hvad har den udlændingepolitik, som har været ført, hvor ministeren jo også selv gjorde rede for, at der har været 20 ændringer siden, medvirket til?

Ministeren var inde på to konkrete punkter. Det ene var indgrebet i forhold til tvangsægteskaber, fupægteskaber. Ministeren må have et eller andet bud på, hvor meget det har forhindret indtil nu. Politiken havde for kort tid siden en artikel om det, og det var meget, meget få ægteskaber, der var blevet forhindret på den måde. Det andet punkt, boligforholdene, som jo også var et hedt emne under ministerens forslag, viser sig heller ikke at virke. Jeg må sige, at jeg er skuffet.

Den udlændingepolitik, der har været ført i de seneste 17 år, har jo været uforsvarlig. Den er fortsat uforsvarlig. Det er skiftende regeringer, der har gennemført politikken, men konsekvenserne er altså blevet en trussel for det danske samfund, kulturelt, etnisk og økonomisk.

Indenrigsministeriets egne tal fra juli i år bekræfter, at der ved sidste årsskifte år boede 430.000 personer i Danmark af anden etnisk oprindelse end dansk. Det svarer til 7,1 pct. af den danske befolkning. Det er mange, og det er stigende, og det er hastigt stigende.

Hvis der ikke bliver ført en anden udlændingepolitik, så kan man sætte sig ned og regne på, hvad konsekvenserne af den nuværende vil blive. Det regnestykke foretog Danmarks Statistik allerede i 1997, og fremskrivningen tegner nogle meget uhyggelige perspektiver.

Tallene siger nemlig, at i år 2020 vil indvandrere og efterkommere udgøre 762.000 i Danmark, og deres andel af befolkningen vil være steget til 13,7 pct. Det er altså en uacceptabel udvikling, og derfor er det ikke nok, at ministeren

alene vil forholde sig til kriminelle asylsøgere eller integrationen i det danske samfund.

Der har ikke været noget tidspunkt, hvor man har spurgt den danske befolkning, hvad den egentlig mener om det her, om den vil acceptere de her tilstande. Dansk Folkeparti har jo masser af gange foreslået en vejledende folkeafstemning om emnet. Det har vi foreslået her i Folketinget, men vi er hver gang blevet stemt ned. Det er, fordi partierne bag den nuværende udlændingelovgivning godt ved, at de ikke har den folkelige støtte.

Af alle politiske sager så anser Dansk Folkeparti det her for at være den vigtigste, og for at få ændret den nuværende udlændingepolitik er det altså nødvendigt, at der sker noget epokegørende.

Jeg vil også sige, at hvis Dansk Folkeparti skal være parlamentarisk støtte for en kommende borgerlig regering – sådan tegner det sig på det her tidspunkt – så kommer vi naturligvis ikke uden om stramminger i udlændingepolitikken. Jeg synes, det ville være forkert at lægge stemmer til en borgerlig regerings politik uden at få noget til gengæld, og her spiller ændringer af udlændingepolitikken en meget afgørende rolle.

Vi har forskellige punkter, som vi godt kunne ønske man tog fat på:

For det første mener vi, at der skal strammes i reglerne for familiesammenføring. Flygtningekonventionen forpligter ikke Danmark til familiesammenføring i Danmark, men kræver alene at familiens enhed sikres, og det kan også ske andre steder.

Flygtningehjælpen skal ske i nærområdet, og vi skal have ophævet de facto-begrebet.

Jeg synes, der er så mange ting, som ville være værd at diskutere bare ud fra de her synspunkter, som jeg giver udtryk for. Man kunne også udvide grænsen for midlertidigt ophold i Danmark, f.eks. op til 10 år.

Det er alene de emner, som jeg synes burde være drøftet her i dag, og derfor vil jeg godt allerede på nuværende tidspunkt på Dansk Folkepartis vegne fremsætte:

### Forslag til vedtagelse

»Folketinget opfordrer regeringen til at fremsætte initiativer på udlændingeområdet, der har til formål at nedbringe antallet af asylansøgere, der søger til Danmark, at antallet af familiesammenføringer til herboende indvandrere begrænses

betydeligt, og at indsatsen med repatriering af herboende flygtninge og indvandrere styrkes.« (Forslag til vedtagelse nr. V 23).

**Formanden:**

Må jeg spørge ordføreren: Der er tale om forslag 1? Ja.

Der er nu fremsat følgende forslag til vedtagelse: (Se foran). Dette forslag indgår herefter i forhandlingen.

Hr. Arne Melchior har bedt om en kort bemærkning. ... Nå, så er det hr. Frank Dahlgaard for en kort bemærkning.

(Kort bemærkning).

**Frank Dahlgaard (UP):**

Jeg vil sige tak til Dansk Folkeparti for at have rejst den her forespørgselsdebat, men jeg synes ikke, det er rimeligt, når fru Pia Kjærsgaard nævner befolknings- og indvandringsfremskrivningen for 1997, som jeg i al beskedenhed selv var initiativtageren bag, og så bruger tallet, at man om 20 år, i år 2020, kommer op på syvhundrede og et eller andet tusinde indvandrerefterkommere svarende til næsten 14 pct. – nøjagtigt 13,7 pct. – af befolkningen.

Det er jo samtlige indvandrere. Det er også dem fra Norge og Sverige og England og Tyskland og Amerika, som har samme kultur som os, og hvor der typisk ikke er integrationsproblemer.

Men Danmarks Statistik har jo også godt og modigt og rigtigt delt det op, så man har indvandrerefterkommere, som stammer fra den tredje verden, og som jo har en helt anden kulturel baggrund. Der er tallet noget med knap en halv million, svarende til 8 pct. af befolkningen.

Det er også meget, men der er ingen grund til at overdrive eller give et forkert indtryk.

(Kort bemærkning).

**Arne Melchior (CD):**

Undskyld, hr. formand, jeg var lige blevet kaldt ud.

Med hensyn til det, som lige er blevet kommenteret, nemlig statistikken fra Danmarks Statistik, så skal jeg i min ordførertale vise, at denne statistik er kritiseret sønder og sammen og aldeles ikke er egnet til at debattere på på et sagligt grundlag. Det kommer jeg tilbage til.

Min korte bemærkning gælder det, at fru Pia Kjærsgaard i sit oplæg til debatten citerede indenrigsministerens udtalelse om at anbringe

nogle mennesker på en såkaldt øde ø. Den bemærkning var fru Pia Kjærsgaard tydeligt glad for. Jeg hørte til dem, der var meget kedede af den bemærkning.

Men når nu fru Pia Kjærsgaard citerer, så kan jeg også citere fru Pia Kjærsgaard, som for ikke så forfærdelig længe siden har sagt, at hvis en ung person begår kriminalitet her i Danmark – en anden- eller tredjegerationstilkomme – så skal ikke blot denne person, men også denne persons forældre og eventuelle bedsteforældre udvises af Danmark.

Der vil jeg gerne påpege, at det altså er i strid med internationale konventioner, som Danmark med kæmpestort flertal har tilsluttet sig. Det er i strid med dansk retsopfattelse og med danske retsregler.

Så fru Pia Kjærsgaard skal vist passe på med at citere andre. Hun skulle hellere se bjælken i sit eget øje.

(Kort bemærkning).

**Pia Kjærsgaard (DF):**

Allerførst til hr. Frank Dahlgaard: Man kan jo bruge, hvilken statistik man vil. Jeg tror bare, at hvis jeg var gået op og havde fortalt om de tal, som hr. Frank Dahlgaard fremfører – for det er fuldstændig rigtigt, at hvis man tager folk fra den tredje verden, så er det et andet tal – så var jeg nok blevet beskyldt for, hvorfor i alverden jeg ikke havde taget hele det samlede billede.

Men jeg er villig til at diskutere også ud fra den del af det statistiske materiale, som hr. Frank Dahlgaard henviser til. Det synes jeg er helt i orden. Det synes jeg slet, slet ikke skal skilles os ad.

Så vil jeg sige til hr. Melchior: Jamen jeg gik jo ikke op og skældte ministeren ud, og man må citere mig for, hvad man vil, man skal bare gøre det rigtigt. Det gjorde hr. Melchior så ikke, men skidt nu være med det. Den debat vil jeg ikke gå så meget ind i. Men hr. Melchior gjorde sig skyldig i citatfusk, det er så ligegyldigt. Men jeg roste jo lidt ministeren. Jeg var ikke oppe og skældte ministeren ud for de udtalelser, som ministeren kom med i sommerens løb.

Det, jeg gjorde rede for, var, at i forhold til den meget massive debat, som ministeren selv havde lagt op til i sommerens løb, jamen der var jeg faktisk skuffet over den tale, som kommer her, hvor den slags ting bør drøftes, og hvor vi herinde skal tage beslutningerne efterfølgende. Det var det, jeg gjorde rede for.

(Kort bemærkning).

**Knud Erik Hansen (SF):**

Det kunne jo være, ministeren kunne indse, at der var noget af det, hun sagde tidligere, der ikke rigtig holdt vand. For jeg synes ikke, det holder vand, når Dansk Folkeparti konstant kører på et tal med folk med anden etnisk baggrund 10 eller 20 år frem i tiden.

Vi har – hvis vi tager det – mange med fremmede navne, der allerede er i Danmark. Folk præsenterer sig i telefonen med fremmede navne og taler pæredansk, og vi tænker overhovedet ikke på, at de ikke er danskere. Det er jo den situation, vi har om 20 år.

Masser af de mennesker, vi snakker om her, vil være en del af det danske samfund og fuldt ud fungere i det danske samfund, uanset at de nu har en anden etnisk baggrund. Derfor er de tal totalt misvisende. Det er totalt forføjlet alene at fokusere på tal.

Det, der er helt afgørende, er, at de mennesker, vi taler om her, får lov til at blive en del af det danske samfund. Når de er det, så er det fuldkommen ligegyldigt, hvilken baggrund de i sidste ende har med en fortid 20 år tilbage.

(Kort bemærkning).

**Arne Melchior (CD):**

Jeg ved da godt, at fru Pia Kjærsgaard roste ministeren for den udtalelse om den øde ø. Det sagde jeg jo udtrykkeligt: At fru Pia Kjærsgaard var glad for den, og at jeg hørte til dem, der var meget ked af den udtalelse. Så der er jo ikke noget overraskende i det svar.

Så siger fru Pia Kjærsgaard, at jeg begik citatfusk. Det kan hun jo bare dokumentere. Hun sagde, at det ville hun ikke sådan tage sig noget nærmere af. Det er da en ret alvorlig sag med citatfusk. Men fru Pia Kjærsgaard har jo al anledning til at få ordet og gentage nøjagtig, hvad hun sagde, således at vi alle sammen kan forholde os til det og tage afstand fra det, for det var væmmeligt, og det bliver også væmmeligt, når vi får det at høre nu igen.

(Kort bemærkning).

**Pia Kjærsgaard (DF):**

Jeg må sige, at indimellem synes jeg, at kvalmen er ganske og aldeles på min side. Men det er sådan lidt forskelligt i forhold til de udtalelser, der kommer. Men nu har jeg så valgt, og det vil jeg fremover vælge, ikke at tage hr. Arne Melchior så alvorligt, som hr. Arne Melchior godt vil tages, det kunne jeg forstå på den udtalelse.

Jeg står naturligvis ved alt, hvad jeg siger, det er klart, og jeg er villig til at fremføre det i ethvert forum og ethvert sted, og jeg synes, at den her sag er så alvorlig, så jeg bare ikke ønsker, at det, som hr. Arne Melchior kommer med, skal være det, som debatten kommer til at dreje sig om. For det er hr. Arne Melchior mester i, og det skal ikke lykkes denne gang.

Jeg vil godt spørge ministeren, om ikke jeg kan få ministeren lidt på banen. Altså var det udtalelser, der ikke holdt vand, som hr. Knud Erik Hansen gjorde rede for? Hr. Knud Erik Hansen og hans parti er jo en del af regeringens parlamentariske grundlag. Der synes jeg til gengæld, det er lidt af en påstand, hvis en ordfører fra et parti siger, at det er udtalelser, der ikke holder vand.

Jeg vil da godt have, at ministeren gør rede for sine udtalelser. Jeg har alle citaterne liggende nede på min plads, så hvis ikke ministeren vil, vil jeg da godt gå op og læse dem op. Men jeg vil da godt høre, om det er udtalelser, der ikke holder vand. Det synes jeg da er interessant.

Det var en udtalelse, eller nogle udtalelser, som i dén grad satte debatten i gang. Det var også meningen med ministerens udtalelser, det er jeg da ikke et sekund i tvivl om, og jeg synes da, det er vældig godt, hvis man kan få en debat om det her meget alvorlige problem, og ikke alene om de mennesker – som hr. Knud Erik Hansen fremførte – som opfører sig ordentligt i det danske samfund, som lever efter danske værdier og normer, som har gjort sig umage for at være danske. Det er jo ikke det, der er problemet.

Det, der er problemet, er antallet, som er stigende. Der er problemer med integrationen, problemer med kriminelle udlændinge eller folk med anden etnisk baggrund. Det er det problem, som den danske befolkning forholder sig til, og det er faktisk det, som jeg ønsker, debatten i dag skal gå på.

Det er det, jeg vil fremføre, og jeg nægter at lade mig afspore af ordførere, som har en anden mening end mig.

**Formanden:**

Hr. Arne Melchior, og det er så sidste runde i denne omgang.

(Kort bemærkning).

**Arne Melchior (CD):**

Jamen det var da festligt at høre på.

Fru Pia Kjærsgaard står ved alt det, hun har sagt. Jeg hører til dem, der ikke kan komme med sådan en bombastisk udtalelse, for jeg kan da godt komme til at sige noget forkert, og så kan jeg blive gjort opmærksom på det, og så kan jeg blive rettet i det, og så kan jeg da både beklage og undskylde og rette. Men for fru Pia Kjærsgaard gælder det altså, at alt, hvad de kommer fra hendes mund, det er altså korrekt.

Så citerer jeg fru Pia Kjærsgaard. Så påstår hun fra Folketingets talerstol, at det var citatfusk. Så beder jeg hende selv – hun er vel den nærmeste kilde – gengive det, hun sagde, og så siger hun, at det gider hun ikke tage alvorligt, for hr. Arne Melchior er ordfører for et andet parti, som er uenigt med hende, så gider hun ikke tage ham alvorligt. Er det demokratisk debat? Jeg står her med samme ret som fru Kjærsgaard, og jeg udfordrer hende til at sige, hvad hun oprindeligt sagde, og hvis hun ikke gør det, så synes jeg, at hun håner sig selv og Folketinget dermed.

(Kort bemærkning).

**Knud Erik Hansen (SF):**

Nu har vi fra Dansk Folkeparti mange gange fået at vide, at det er meget afgørende, om der kommer 500.000, 700.000, måske en million mennesker med anden etnisk baggrund om 10 eller 20 år. Det er meget afgørende.

Så får jeg her at vide: Jamen det, der er afgørende, er, hvis de er kriminelle. Og så får jeg også at vide, at der er mange, der opfører sig flot – og det er der.

Så vil jeg godt lige høre, hvad vi så skal med det tal? Hvad er det, Dansk Folkeparti synes, der er så vigtigt med tallet 500.000 eller 700.000, hvis det drejer sig om dem, der ikke opfører sig ordentligt? Det er klart, at de, der ikke opfører sig ordentligt, uanset hvilken baggrund de har, ikke opfører sig acceptabelt, hvis det er dét.

Jeg synes, vi skal diskutere det i stedet for en konstant diskussion om en stor muslimsk trussel – det er jo det, Dansk Folkeparti har sagt gentagne gange – med 500.000 eller 700.000 mennesker. Så kom til sagen i stedet for føre skræmmekampagne. Det er jo det, der er problemet i Dansk Folkeparti: Man misbruger tal om nogle, der har en anden baggrund end dansk, til at køre en skræmmekampagne.

(Kort bemærkning).

**Pia Kjærsgaard (DF):**

Jeg synes slet ikke, det er formålstjenligt, og det er heller ikke nødvendigt at komme med en skræmmekampagne, for forholdene er slemme nok. Enhver kan jo ved selvsyn se, hvordan forholdene er ved at udvikle sig i Danmark, så derfor er det slet, slet ikke nødvendigt at komme med skræmmekampagner, og jeg synes heller ikke, man skal gøre det.

Jeg vil bare godt sige til hr. Melchior: Jeg vil godt høre, hvad CD egentlig havde tænkt sig på det her punkt. Det kan være, hr. Arne Melchior får gjort rede for det i ordførertalen. Jeg synes, det er helt urimeligt at komme op på den måde, som hr. Arne Melchior gør, men det oplever vi jo så tit. Men jeg glæder mig da til at høre, hvad CD har tænkt sig at gøre ved det her, som jeg også tror, at CD et eller andet sted, måske ikke lige hr. Melchior, også kan se, at der er nogle problemer i. Kan vi ikke bare diskutere, hvordan vi får vi rede på det her problem, som politikerne har påført den danske befolkning?

Så vil jeg bare sige til alt det med tal, som hr. Knud Erik Hansen kommer med, at dér viser det sig jo faktisk, at stigningen i tallet netop kommer fra tredjelande. Det er jo altså stigningen i udlændingetallet, og det er det, som medfører et væsentligt problem, for det er folk fra anderledes kulturer med en anden baggrund, med en anden opfattelse, og med en mening om, at man ikke skal efterleve de regler, som rent faktisk forefindes i Danmark.

**Formanden:**

Hr. Knud Erik Hansen, sidste runde.

(Kort bemærkning).

**Knud Erik Hansen (SF):**

Jeg synes, det er vigtigt, at Dansk Folkeparti holder tungen lige i munden. De, der kommer med en anden kultur, er det de 500.000, som ikke opfører sig ordentligt? Jeg synes, fru Pia Kjærsgaard lige før sagde, at der var mange, der opførte sig ordentligt, men der var nogle kriminelle, som vi skulle tage fat på.

Jeg vil godt have at vide: Hvad skal de tal – 500.000, 700.000 – bruges til, hvis fru Pia Kjærsgaard mener, at det alene er de kriminelle, vi skal tage fat på? Det er klart, at vi skal have fat på folk, uanset etnisk baggrund, der er kriminelle. Men hvad skal tallene 500.000, 700.000 bruges til, når flertallet, som fru Pia Kjærsgaard sagde før, faktisk opfører sig flot?

Det afgørende er, at de får lov til at fungere i det danske samfund.

(Kort bemærkning).

**Helge Bo Jensen (EL):**

Jeg kan ikke forstå, at fru Pia Kjærsgaard på den ene side kan beskyldte hr. Arne Melchior for citatfusk og på den anden side gentagne gange nægte at præcisere, hvori citatfusk består. Jeg tror, vi alle sammen flere gange har set denne udtalelse refereret i fjernsynet om at udvise ikke alene personer, som har begået et eller andet kriminelt, men hele familier, og jeg har bestemt haft nøjagtig det samme indtryk som hr. Arne Melchior af denne udtalelse.

Jeg synes, at fru Pia Kjærsgaard skylder Folketinget at korrigere det, hvis det er forkert.

(Kort bemærkning).

**Pia Kjærsgaard (DF):**

Det er såmænd så nemt, for det findes i min årsmødetale fra sidste år, og det kan bare findes på Internettet. Så det er meget, meget nemt at finde en udskrift; det skal jo ikke holdes skjult, og det agter jeg heller ikke at gøre. Og som jeg sagde før, står jeg selvfølgelig ved det, jeg har sagt; det er logisk, det har jeg aldrig nogen sinde forsøgt at nægte eller flygte fra.

Men jeg vil godt spørge hr. Knud Erik Hansen: Hvor er grænsen for hr. Knud Erik Hansen og hans parti? Når man nu er så interesseret i den integration, som der jo i et eller andet omfang må finde sted, af udlændinge, der kommer til Danmark og ikke har mulighed for at vende tilbage igen, hvis de skal have en chance for at fungere i det danske samfund, er der så slet ingen grænse? Er det ikke nemmere at integrere et mindre antal, end at man bare bliver ved med at modtage til Danmark og så forventer, at alle skal integreres og kan lade sig integrere?

Jeg tror, at så snart man finder ud af, at der er et eller andet antal, som man kan overskue, som man kan overkomme, og som vil lade sig integrere, bliver det nemmere.

Jeg skal bare sige med hensyn til tallet for de senere år, at der viser det sig jo allerede, at den prognose, der ligger, som jo ikke er færdig endnu i forhold til år 2000, viser, at tallet alene er steget med over 3.000 personer i forhold til sidste år, som også var et højt tal i forhold til forrige år. Og det er blot den diskussion, jeg også ønsker: Er der da slet ikke nogen grænse for, hvor mange vi skal modtage i et lille land, der for nuværende har ca. 5 millioner indbyggere?

(Kort bemærkning).

**Lone Yalcinkaya (CD):**

Når vi nu ikke kan få citatet genciteret herfra, vil jeg så høre, om det er korrekt forstået, Pia Kjærsgaard, af mig, som kan have svært ved at forstå det – efter sigende – at du har udtalt, at ...

**Formanden:**

Vi bruger ikke direkte tiltale. Fru Pia Kjærsgaard hedder det.

**Lone Yalcinkaya (CD):**

Er det korrekt forstået, at fru Pia Kjærsgaard har udtalt, at familier skulle udvises på baggrund af den enkeltes kriminalitet, dvs. børn, forældre og bedsteforældre?

(Kort bemærkning).

**Pia Kjærsgaard (DF):**

Den måde, hvorpå fru Lone Yalcinkaya fremfører det, er ikke korrekt, nej.

(Kort bemærkning).

**Lone Yalcinkaya (CD):**

Som det er bekendt, har vi ikke adgang til Internettet lige her, hvor vi står. Derfor vil jeg gerne bede fru Pia Kjærsgaard om at gencitere det, hun har sagt, så jeg kan forstå sandheden.

**Formanden:**

Ønsker fru Pia Kjærsgaard ordet? Nej.

Så går vi videre i ordførerrækken. Fru Dorte Bennedsen.

**Dorte Bennedsen (S):**

Fru Pia Kjærsgaard var noget vred eller forbitret – jeg ved ikke rigtig, hvilket udtryk jeg skal bruge – på ministeren over hendes svar her. Og der vil jeg egentlig bare sige, at forespørgslens ordlyd jo hedder: »Hvilke initiativer vil regeringen fremlægge vedrørende udlændingelovgivningen i indeværende folketingssamling?« Det er ikke min opgave at forsvare ministeren, men hvis jeg kan forstå dansk, og det har jeg hidtil ment at jeg kunne, er det faktisk det, ministeren svarede på. Det var en ganske kort, men, synes jeg, en klar besvarelse af den ordlyd, forespørgslen havde, og det vil jeg da godt sige tak til ministeren for.

Udlændingeloven er rammen for de regler, hvorefter vi skal behandle asylansøgere, flygtninge og indvandrere, og det skal ske i respekt for det enkelte menneske og for de grundlæggende menneskerettigheder. Derfor er det selv-

følgelig også nødvendigt løbende at følge området for at sikre, at disse forudsætninger også bliver opfyldt, men selvfølgelig også at have et vågent øje med, at der ikke sker et misbrug af reglerne.

For øjeblikket har vi et problem med kriminalitet begået af asylansøgere, som kommer hertil fra visse af de tidligere SNG-lande, og hvor meget i hvert fald tyder på, at det er berigelseskriminaliteten snarere end ønsket om asyl, som ligger bag, at de mennesker er kommet hertil.

Det problem skal selvsagt løses. Men da det netop er temaet og emnet for den næste forespørgsel, synes jeg heller ikke, det er rimeligt – ligesom ministeren – at kommentere det her. Jeg synes, det er rimeligt at tage det op i den forespørgsel, der er stillet med henblik på en drøftelse af de problemer. Og derfor ønsker jeg at vente til den debat med spørgsmålet om de kriminelle asylansøgere.

(Kort bemærkning).

**Pia Kjærsgaard (DF):**

Jamen det er jo næsten lidt heldigt for regeringen og for Socialdemokratiet. Nu kan jeg høre, at der efterfølgende er en forespørgselsdebat, som alene forholder sig til et enkelt punkt.

Jeg vil sige det samme til fru Dorte Bennedsen, som jeg sagde til ministeren: Hvad kommer der af initiativer? Sådan som jeg opfattede det både af ministerens svartale og nu også af fru Dorte Bennedsens ordførertale: ingenting, absolut ingenting.

Det var ikke det, vi hørte i sommerens løb, og det er derfor, Dansk Folkeparti har stillet denne forespørgsel. Hvis vi f.eks. kunne forestille os, at der bliver lagt op til et folketingsvalg til efteråret, skal vi så i løbet af hele sommeren, hvor det ikke er muligt at indkalde Folketinget, høre ministeren bralre løs på den måde uden at kunne levere den vare, som ministeren lægger op til. Det synes jeg er hykleri ud over alle grænser.

Så har jeg et spørgsmål til ministeren, for det er jo ikke sådan, at det her er et enkeltstående tilfælde. Faktisk kom der i går en Ritzau-meddelelse om, at Europa-Kommissionen vil bede medlemslandene forudsige, hvor mange indvandrere man ønsker at tage imod i fremtiden. Man har fra Kommissionens side fundet ud af, at indvandrerstopet ikke duer længere. Så derfor beder man faktisk de enkelte medlemslande om at finde ud af, hvor mange de vil have. Sådan som jeg læser det, betyder det flere end det, vi har modtaget hidtil. Det er det, mit spørgsmål

går på, og det må ministeren kunne besvare i dag. Jeg kan se på meddelelsen fra Ritzau i går, at ministeren ikke var til stede. Ministeren er til stede nu. Jeg vil godt bede om en besvarelse.

(Kort bemærkning).

**Dorte Bennedsen (S):**

Fru Pia Kjærsgaard var vred både over ministerens og nu også over min tale og siger, at der jo overhovedet ikke er redegjort for nogen initiativer, at der ikke er sket nogen initiativer.

Nogle af de ting, fru Pia Kjærsgaard nævnte i sin første indledning, var bl.a. familiesammenføringsområdet. Jamen fru Pia Kjærsgaard ved jo lige så vel som jeg, at vi ændrede på lovgivningen i slutningen af sidste folketingssamling, en ændring, der trådte i kraft den 1. juli. Det er muligt, ja, sandsynligt, at fru Pia Kjærsgaard ikke synes, at ændringen var skrap nok, men der er altså sket en ændring bl.a. med 25-års-reglen og nogle andre initiativer på det område. Og det må dog være rimeligt, at man, når man laver en lovændring, giver den en periode til at fungere i for at se, om den også virker.

Andre initiativer, der er taget – og det er jeg vidende om at ministeren vil komme ind på under den næste forespørgsel – er på hele det dér område med SNG-flygtninge. Der er taget en lang række af initiativer, som kan gennemføres administrativt, og derfor lægges der ikke op til lovgivning.

Så den omstændighed, at ministeren eller regeringen ikke kommer med lovgivning i denne samling, behøver jo ikke betyde, at der ikke sker initiativer, men jeg er godt klar over, at jeg taler for komplet døde ører.

(Kort bemærkning).

**Pia Kjærsgaard (DF):**

Jamen jeg kan udmærket godt høre, hvad fru Dorte Bennedsen siger. En anden ting er så, at jeg ikke er enig i det, fru Dorte Bennedsen siger.

Men det, jeg ønsker svar på, er jo, om fru Dorte Bennedsen eksempelvis er enig med sin egen formand for det her interne udvalg i, at konventionerne kan virke som et hold kæft-bolsje.

Jeg vil også godt gøre fru Dorte Bennedsen opmærksom på, at det var den 26. august, ministeren kom med de her udtalelser om en øde ø. Hvorfor gør ministeren det, hvis der er alle de her fremragende initiativer, som fru Dorte Bennedsen gør opmærksom på at man lige skal se hvordan virker? Det var den 1. juli. Jamen hvor-



for kommer ministeren så med alle de her udtalelser den 26. august?

Der er jo noget, der ikke hænger sammen, og Socialdemokratiet har et problem, fordi Socialdemokratiet er internt uenige.

Er fru Dorte Bennedsen enig med ministeren i de her udtalelser?

Det er dog fundamentalt at få svar på. For hvis der er en enighed i Socialdemokratiet, hvis der er en enighed med De Radikale, var det jo i dag, man burde gøre rede for, hvad det så egentlig er, man vil, og det er det, jeg har ønsket et svar på. Jeg forholder mig bare til de udtalelser, der har været fremme.

(Kort bemærkning).

**Dorte Bennedsen (S):**

Nu har jeg jo det held frem for fru Pia Kjærsgaard, at jeg kender formanden for mit partis flygtningeudvalg. Jeg var faktisk til møde med ham i 4-5 timer i aftes i det udvalg, og det ville fru Pia Kjærsgaard også kunne se, hvis hun ikke kun læste Jyllands-Posten, men også læste Information.

Det, denne formand har sagt, er, at der nok blandt den brede befolkning – og såmænd også blandt mange her i huset, tror jeg, for vi bruger konventionerne – kunne være et langt bedre kendskab til konventionerne, for hvad handler de egentlig sådan mere detaljeret om? Det var det, Henning Hjorth Jensen talte om, og dér er jeg fuldstændig enig med ham i, at det mere grundige kendskab til konventionerne kan være langt bedre blandt befolkningen, langt bedre blandt folk her i huset.

Og hvad vores partis politik angår, vil fru Pia Kjærsgaard kunne lytte til, hvad ministeren siger, og hvad jeg siger her i den næste forespørgsel, og der bliver det nok svært at finde punkter, hvor fru Pia Kjærsgaard kan sige, at der er splitelse, der er uenighed osv.

Så jeg takker for omsorgen for mit parti, men jeg synes nok, at fru Pia Kjærsgaard måske kunne bruge sine kræfter andetsteds end i dyb bekymring for Socialdemokratiet.

(Kort bemærkning).

**Pia Kjærsgaard (DF):**

Jeg har overhovedet ikke nogen bekymring i forhold til Socialdemokratiet. Tværtimod, har jeg en dyb glæde over, sådan som Socialdemokratiet dummer sig konstant. Vi mærker jo gentagne gange i Dansk Folkeparti, hvordan det påvirker

os. Så der er ingen bekymring, tag endelig ikke fejl af det.

Men det, jeg kan forstå kom ud af det her møde på 4-5 timer med formanden for Socialdemokratiets interne udlænding udvalg eller indvandrerudvalg, eller hvad man kalder det, er, at den danske befolkning skal have et grundigere kendskab til de her konventioner.

Var det det, der kom ud af det, det her såkaldte hold kæft-bolsje, som hr. Henning Hjort Jensen gjorde rede for, at nu skal man bare oplyse om, hvad det egentlig betyder?

Jeg synes altså, det er slapt. Jeg synes, det er sølle. Vil man nu bare oplyse, hvad det egentlig er, det betyder i forhold til konventionerne, eller har man sat et arbejde i gang, som betyder, at man vil se på, hvordan konventionerne virker; se på, om vi måske er dem, der lever allerbedst op til dem; se på, at der er andre lande, som også har underskrevet konventionerne, men som forholder sig anderledes til dem uden at overskride dem?

Og så må man jo bare erkende, at uanset hvad man beslutter, er det her et meget langsigtet projekt, hvor der er initiativer, der kan sættes i værk nu, og som vil virke umiddelbart. Og det ville gavne den socialdemokratisk ledede regering at gøre det.

(Kort bemærkning).

**Dorte Bennedsen (S):**

Nu synes jeg nok, at fru Pia Kjærsgaards måde at debattere på har nået de grænser, som jeg i hvert fald personlig nødtigt vil overskride.

Jeg tillod mig lidt ironisk at sige, at jeg havde det held, at jeg kendte denne formand, frem for fru Pia Kjærsgaard, og som eksempel sagde jeg, at vi tillod os i partiets flygtningeudvalg at have vores kvartalsmæssige møde i går, hvor vi drøftede alle mulige ting.

Og lad være med at misbruge det til at sige: Nå, er det det eneste, der kommer ud af det? Det var nemlig slet ikke det, der var temaet på mødet, det var et ganske almindeligt møde, så lad være med at bruge den form for argumentation, for det er ikke rimeligt. Hvis fru Pia Kjærsgaard synes, hun har gode argumenter, synes jeg, hun skulle holde sig til en mere anstændig form for debatniveau.

**Formanden:**

Der er tre korte bemærkninger til hver ordfører, og så er det fru Birthe Rønn Hornbech som ordfører.

### Birthe Rønn Hornbech (V):

Vi har hver gang, regeringen har fremsat forslag til ændring af udlændingeloven, der har indebåret stramninger, stemt for, og jeg vil godt starte med at udtrykke min forundring over, at Dansk Folkeparti sidste gang valgte at stemme imod sammen med Enhedslisten og SF. Men selv om vi har deltaget i alle de stramninger, som indenrigsministeren nævnte, mener vi fortsat, at regeringens udlændingepolitik er for slap, og vi vil derfor fremsætte vore egne forslag.

Vi mener stadig, at hovedproblemet er, at Danmark ikke kan styre tilstrømningen af udlændinge. Det er ikke rimeligt, at udlændinge fra helt andre dele af verden kan komme til Danmark gennem menneskesmugling, og vi mener, at de midler, der bruges her i Danmark på flygtninge, langt bedre kunne anvendes i nærområderne.

Som flygtningepolitikken er i dag, understøtter den i virkeligheden menneskesmuglerne og giver næsten udelukkende asyl til de mest ressourcestærke, der har råd til at komme herop. Den politik indebærer en himmelråbende uretfærdighed, og Venstre ønsker en mere retfærdig flygtningepolitik, som vi allerede i 1997 ved et beslutningsforslag opfordrede regeringen til at deltage i. Vi fremsatte dengang forslag med hr. Bertel Haarder som ordfører og opfordrede regeringen til i EU's Ministerråd at arbejde for, at EU med bistand og anden støtte til tredjelands bidrog til, at flere mennesker i nød hjælpes i deres nærområder ud fra disse principper:

1) Ethvert land, der modtager udviklingshjælp eller andre begunstigelser af EU, skal have denne støtte taget op til overvejelse, såfremt landet afviser at tage egne statsborgere tilbage.

2) Dele af EU's omfattende udviklingshjælp, katastrofehjælp og anden nødhjælp skal omprioriteres med henblik på at skabe sikrere modtagelsesleje i de fordrevnes nærområder.

Vi opfordrede samtidig regeringen til under iagttagelse af indgåede aftaler snarest at lægge op til at ændre den danske hjælp i overensstemmelse med disse principper og selv gå foran med et godt eksempel. Denne opfordring vil vi gentage i dag, så meget desto mere som vi jo har set, at man i det interne udlændingeudvalg i Socialdemokratiet har været inde på disse tanker, og jeg skal her efter debatten for et øjeblik siden tilføje, at disse tanker godt kan føres ud i livet, og vel at mærke uden at konventionerne ændres.

Herudover er vi i Venstre meget optaget af, at betingelserne for at opnå permanent opholdstilladelse skal strammes. Vi mener for det første, at flygtninge først skal have permanent opholdstilladelse efter 7 år, for det ligger jo i flygtningebegrebet, at flygtninge ønsker at vende tilbage til deres eget land. Vi finder også, at familiesammenføringerne udhuler indvandrerstopet, og ønsker, at familiesammenføring som hovedregel skal ske i det land, hvortil ægtefællerne samlet set har den største tilknytning.

Familiesammenføring skal efter vores opfattelse også betinges af, at der er fundet en egnet bolig. Det gennemførte vi godt nok ved lov i foråret, men jeg skal hilse og sige fra kommunerne, at det fungerer ikke i øjeblikket, også fordi Udlændingestyrelsen efter det for mig oplyste giver opholdstilladelse til personer, der søger om familiesammenføring. Jeg vil godt sige til ministeren, at det var jo ikke meningen. Meningen var jo, at man først skal have opholdstilladelse, når vi er drønsikre på, at betingelserne er opfyldt.

I øvrigt vil jeg sige, at egentlig er det grundlæggende beklageligt, at vi stadig skal opretholde et indvandrerstop og ikke via betingelser kan styre tilstrømningen til Danmark, men er nødt til at gøre det, fordi asylinstituttet misbruges, og fordi familiesammenføringsreglerne bruges til noget, som vi i hvert fald ikke havde tiltænkt dem. Vi ønsker til gengæld, at personer, som vi har brug for på arbejdsmarkedet, kan få opholdstilladelse i Danmark, og at deres ansøgninger behandles så hurtigt som muligt.

Så skal jeg sige om den vedtagelse, der er fremsat, at det er jo ikke antallet af udlændinge, der er det primære. Det primære må være, at man fremsætter et lovforslag med nogle strammere kriterier for tilstrømningen til Danmark, og derfor skal jeg på vegne af V og K fremsætte følgende:

### Forslag til vedtagelse

»Folketinget opfordrer regeringen til at fremsætte initiativer på udlændingeområdet, der har til formål at begrænse asylmisbruget, og at ændre udlændingeloven, så kriteriet for at opnå opholdstilladelse gennem familiesammenføring skærpes«.

(Forslag til vedtagelse nr. V 24).

**Formanden:**

Der er nu fremsat følgende forslag til vedtagelse: (Se ovenfor). Også dette forslag indgår herefter i forhandlingen.

(Kort bemærkning).

**Henrik Svane (RV):**

Jeg vil godt på baggrund af bemærkningen om, at vi skal hjælpe mere i nærområderne, sige til Venstres ordfører, at det er jo et Venstre-forslag, der – som fru Birthe Rønn Hornbech også nævnte – har været fremsat og er blevet debatteret flere gange i Folketinget. Men når vi nu ved, at ca. 95 pct. af alverdens flygtninge er i nærområderne, bliver jeg nødt til at spørge Venstres ordfører, hvor højt denne procentdel skal op, før Venstre er tilfreds. Skal vi op på 100 pct., eller skal vi bare 1 eller 2 pct. højere op?

Fra Dansk Flygtningehjælp blev der i går til alle os ordførere fremsendt et, synes jeg, ret grundigt og gedigent materiale, som belyser situationen i nærområderne, og derfor synes jeg, det er væsentligt, at vi får lidt mere at vide om, hvor højt man vil have procenten op. De udtalelser, som Flygtningehjælpen er kommet med, siger jo, at mange af landene i nærområderne er naboer til lande, hvor der er konflikter, og de er ved at segne under byrden af flygtningestrømme, selv om vi fra det danske Folketings, den danske regerings og det danske samfunds side netop bruger en væsentlig del af den bistand, vi yder, i nærområderne. Så hvor højt skal vi op, før Venstre er tilfreds?

(Kort bemærkning).

**Knud Erik Hansen (SF):**

Jeg vil godt spørge fru Birthe Rønn Hornbech, om det ikke er en illusion, når Venstre forestiller sig, at man rent faktisk kan sende folk tilbage til nærområderne. Det er jo områder, der i forvejen er ganske politisk belastede, og det er i hvert fald en stor hindring.

Det andet er: Når folk er kommet til landet, og de, der er truede, får asyl, er det så meningen, at man faktisk også skal sende dem tilbage til nogle usikre forhold, som måske også kan gælde i nærområdet? Jeg oplever det som en illusion, at man prøver at bilde befolkningen ind, at det er en mulighed.

Så vil jeg godt spørge til Venstres bekymring for et ordentligt liv for de mennesker, der kommer hertil og får flygtningestatus: Er det et ordentligt liv, at man skal leve 7 år uden sikkerhed

for, at man kan etablere sig permanent i Danmark og uden sikkerhed for, at man kan planlægge en ordentlig tilværelse? Er det et ordentligt liv, at man ikke kan få familiesammenføring og stifte den familie, man gerne vil have? Jeg mener ikke, at det det er et ordentligt liv, jeg synes faktisk, det er ganske barske betingelser for de mennesker, som vi har erkendt skal have et liv i Danmark.

(Kort bemærkning).

**Birthe Rønn Hornbech (V):**

Med hensyn til hr. Henrik Svanes procentregning kan jeg jo lige så godt spørge, hvor mange procent vi skal ned på, før hr. Henrik Svane synes, at der ikke er for mange, som misbruger asylinstituttet og bliver smuglet ind i landet, for det går jeg ud fra at hr. Henrik Svane heller ikke synes om. Det er en gang fnidder.

Det, det handler om, er – som jeg sagde før – at vi har den opfattelse, at flygtningepolitikken er aldeles uretfærdig i dag. Det er jo ikke flygtninge, der kommer ind, det er først og fremmest alle mulige andre, vi og ved jo, at de kommer ind uden om grænsekontrollen for op imod halvdelens vedkommende. Det vil vi have ændret, så vi får en mere retfærdig orden.

Det er jo rigtigt, som hr. Henrik Svane sagde, at ulandene er ved at segne under byrden, og derfor var det også mere hensigtsmæssigt, hvis vi brugte de penge, vi bruger på flygtninge i Danmark, i nærområderne for at lette den byrde og at hjælpe dem, der gerne vil opbygge et demokrati. Det, vi gør i dag, er fuldkommen hovedløst.

Og så vil jeg sige til hr. Knud Erik Hansen, at vi mener altså ikke, at flygtningepolitikken skal blive til en indvandrerpolitik. Flygtninge er personer, der ønsker at komme hjem igen.

(Kort bemærkning).

**Henrik Svane (RV):**

Skal jeg opfatte fru Birthe Rønn Hornbechs bemærkning om, at der kommer alt for mange kriminelle, som ikke er rigtige asylansøgere, ind i vores land på den måde, at de, der har fået asyl, og som har fået en meget, meget grundig gennemgang af deres sag, før de bliver anerkendt som rigtige asylanter, som en kritik af myndighedernes behandling af de pågældende sager? Skal vi forstå Venstres ordfører sådan, at de folk, der rent faktisk har fået status som asylanter i vort land, ikke er rigtige flygtninge?

(Kort bemærkning).

**Knud Erik Hansen (SF):**

Nu har vi hørt flere gange, at der sker misbrug af asylsystemet. Men vi har et system, hvor Udlændingestyrelsen først afgør, og derefter er det Flygtningesnævnet, der afgør, og jeg må sige, at med de kendelser, jeg har set fra Flygtningesnævnet, har jeg svært ved at se, at der sker misbrug. De kendelser, jeg har set, og som jeg kender til, angår helt klart folk, der er forfulgt og truede i deres hjemland på en eller anden måde, så jeg vil godt høre, hvorfor fru Birthe Rønn Hornbech har de udtalelser, at de, der får tilkendt flygtningestatus, misbruger vores system. Hvor er der overhovedet dokumentation for, at det er tilfældet?

(Kort bemærkning).

**Pia Kjærsgaard (DF):**

Fru Birthe Rønn Hornbech sagde endnu en gang, og det synes jeg var helt rigtigt, at flygtninge ikke skal gøres til indvandrere. Men så synes jeg altså, at fru Birthe Rønn Hornbech og Venstre og i øvrigt også De Konservative på et tidligere tidspunkt burde have kendt deres besøgelsestid.

Man undlod at stemme til integrationsloven, og det gjorde man, fordi man godt vidste, at så gik den igennem. Hvis man havde stemt imod integrationsloven, var den ikke gået igennem, for så havde der ikke været flertal for den i Folketinget, men man foretog en taktisk afvejning fra V og K's side og undlod at stemme. Dermed gik integrationsloven igennem, og dermed bliver flygtninge gjort til indvandrere.

(Kort bemærkning).

**Birthe Rønn Hornbech (V):**

Jeg forudsætter stadig, at udlændingemyndighederne administrerer efter loven, men jeg er nu valgt til Folketinget for at lave loven om, hvis jeg ønsker det, og det er præcis det, Venstre ønsker. Vi finder altså, at det er asylmisbrug, når man i ly af asylinstituttet bare kan komme til Danmark, eventuelt via menneskesmuglere, alene for at begå kriminalitet. Vi ved jo, at det finder sted, og det er jo præcis det, vi skal diskutere i den næste forespørgsel, så det vil jeg ikke komme nærmere ind på her.

Så vil jeg bare sige til fru Pia Kjærsgaard, at det var en samlet vurdering med hensyn til integrationsloven, der førte til, at vi undlod at stemme. Vi har senere stemt for ændringer i integrationsloven, og det viser altså, at vi trods alt, selv

om vi ikke er tilfreds med integrationsloven, er meget positive over for, at der nu stilles nogle krav, og at der er fastsat nogle mekanismer, som skal tilskynde de pågældende, der kommer til Danmark, til at integrere sig. Det er ikke godt nok, men i dag kan vi godt betragtes som et parti, der har stemt for integrationsloven.

**Formanden:**

Hr. Henrik Svane, sidste runde.

(Kort bemærkning).

**Henrik Svane (RV):**

Jeg må altså tage et ord i min mund, som jeg ikke bryder mig om at bruge om Venstres ordfører, men jeg synes, at det svar, der lige blev givet til mig, er for billigt. Man får det indtryk, at Venstre kører med på fru Pia Kjærsgaards måde at argumentere på, når det siges, at folk kommer ind i vort system for at misbruge det.

Er det en kritik af de mange mennesker, der hvert år får asyl i vort land, som har en retfærdig sag, og som bliver hjulpet på baggrund af de konventioner, vi har indrettet vores flygtningepolitik efter i mange år, bl.a. tilskyndet af en af Venstres store, stolte, nu afdøde høvdinge, hr. Poul Hartling? Er det efterkommerne af hr. Hartlings humanistiske tilgang til området, vi nu hører, når der ligesom lægges op til at stigmatisere samtlige flygtninge i dette land, der har fået deres sag grundigt behandlet og i henhold til konventionerne har fået flygtningestatus? Er de kun kommet hertil for at være kriminelle? Det synes jeg er for billigt.

**Formanden:**

Hr. Knud Erik Hansen, sidste runde.

(Kort bemærkning).

**Knud Erik Hansen (SF):**

Jeg må sige, at jeg synes stadig, der er illusionsmageri og lidt ordflom i det, der kommer fra fru Birthe Rønn Hornbech, når vi får at vide, at de, der misbruger systemet, er kriminelle, og at det er et problem, at de misbruger systemet. De får jo ikke asyl, hvis de ikke er truede. De skal ud af landet, hvis de er kommet herind for at begå kriminalitet. Jeg håber ikke, det er dem, vi snakker om. Jeg håber, vi snakker om de 60 pct. af alle asylansøgere, der faktisk får asyl, og som har været igennem en ganske alvorlig test, som viser, at de er truede.

Er det dem, Venstre vil vise ud? Det har jeg ikke fået noget svar på. Hvis jeg ikke får noget

svar på det, synes jeg, det er ganske letkøbt blot at sige, at dem, der får asyl, misbruger asylsystemet. Det er at skabe illusioner og skabe en fjendtlighed over for det, der burde være værdigt, at vi også tager vare på dem, der er truede rundt omkring.

(Kort bemærkning).

**Aase D. Madsen (DF):**

Ja, når man sidder og hører debatten her, kan man ikke tænke andet end: Hvor er den danske befolkning henne i denne her diskussion? Repræsenterer de, der har været oppe, virkelig den danske befolkning? Trænger vi ikke til at få debatten ud af disse lokaler og til at komme ud og diskutere med danskerne?

Nu har der været holdt ældrehøringer, der har været holdt sundhedshøringer osv. Jeg vil spørge fru Birthe Rønn Hornbech: Er dette problem ikke så vigtigt, at vi løfter det ud af Folketinget og går ud og spørger den danske befolkning ved nogle høringer eller på anden måde?

(Kort bemærkning).

**Birthe Rønn Hornbech (V):**

Jamen jeg kan konstatere, og det var jo ikke uventet, at vi i Venstre er meget uenige både med dem til højre og dem til venstre, og jeg må sige specielt til hr. Henrik Svane: Han kan hverken true mig med fru Pia Kjærsgaard eller lokke mig med nu afdøde Poul Hartling.

Til fru Aase D. Madsen kan jeg bare sige: Der er jo ikke andet at gøre end at gå ud og holde møder, hvis det er det, man ønsker. Det har vi gjort i Venstre i 100 år hver dag året rundt.

(Kort bemærkning).

**Arne Melchior (CD):**

Jeg forsøgte at holde tand for tunge til fru Rønn Hornbechs ordførertale, skønt jeg synes, at den var stærkt provokerende på flere punkter.

Men når jeg nu alligevel tager ordet, er det, fordi det altså ikke er lykkedes for ordføreren for De Radikale og for SF at få fru Rønn Hornbech til at indse, at det kun er nogle af asylansøgerne og af dem, der har fået asyl, der misbruger deres ophold her i landet, og at det ikke er alle.

Jeg synes, den måde, fru Rønn Hornbech bruger kollektiv fordømmelse på, er ret usmagelig. Min far, daværende overrabbiner Marcus Melchior, sagde allerede 5 år efter krigen og holocausts ulykker i det tyske spørgsmål, at han tog afstand fra kollektiv fordømmelse. Den udøver

desværre nu fru Rønn Hornbech her i denne debat. Det gør mig umådelig trist.

**Formanden:**

Så går vi videre i ordførerrækken. Hr. John Vinther.

**John Vinther (KF):**

Det Konservative Folkeparti ønsker fortsat en række stramninger af reglerne om udlændinges ophold i Danmark. Vores udgangspunkt er et ønske om en reel efterlevelse af indvandrerstopet fra 1983 og samtidig et ønske om til fulde at efterleve FN's flygtningekonvention.

Efter konservativ opfattelse undermineres indvandrerstopet i dag af reglerne om familiesammenføring. Til trods for at Folketinget flere gange op gennem 1990'erne har strammet reglerne, må det konstateres, at antallet af familiesammenføringer ikke er faldet.

Det Konservative Folkeparti har en lang række forslag til en ny udlændinge- og flygtningepolitik. Jeg skal her nævne de fem af dem:

For det første ønsker vi at stramme kriterierne for opnåelse af opholdstilladelse på grundlag af familiesammenføring. Man kan konstatere, at regeringens seneste ændringer på dette punkt har været uden effekt. Reglen om, at udlændinge skal have større tilknytning til Danmark end til hjemlandet for at have et retskrav, ja, det ses, så vidt det er oplyst, ikke at have medført et eneste afslag.

For det andet ønsker vi, at de facto-flygtninges retskrav på opholdstilladelse skal afskaffes. Danmark har her en europarekord. Vi er det land i Europa, hvor den største procentdel af dem, der søger asyl, rent faktisk også får det. Der tegnes altså et billede af, at Danmark tildeler asyl til mennesker, der ville blive afvist i andre lande.

Jeg tror ikke på, at andre lande – eksempelvis Holland, der har en væsentlig lavere godkendelsesprocent – er mindre humane, end vi er i Danmark. Derfor vil jeg lægge op til, at vi nedsætter en kommission eller et udvalg, der nærmere kulegraver, hvorledes andre lande tildeler opholdstilladelse, giver asyl, i forhold til hvordan vi gør det i Danmark, og ser på, om der er en mulighed for, at vi ved at se lidt nærmere på de kriterier, vi lægger til grund, måske kan komme ned på en lidt lavere anerkendelsesprocent, uden at vi dermed mister vores anstændighed.

For det tredje – der er vi meget enige med fru Birthe Rønn Hornbech – skal flygtninge ikke gø-

res til indvandrere. Derfor er det stadig vores opfattelse, at flygtninge ikke skal kunne opnå permanent ophold i Danmark efter kun 3 år, men tidligst efter 7 år. Indtil da skal hovedreglen være, at flygtninge vender hjem, når de ikke længere har behov for beskyttelse.

For det fjerde ønsker vi, at der gribes effektivt ind over for kriminelle asylsøgere og kriminelle udlændinge, der har opholdstilladelse i Danmark; de skal udvises. Det er fortsat Det Konservative Folkepartis politik, at udlændinge, som har begået grov kriminalitet med en strafferamme på 4 år eller derover, grov personfarlig kriminalitet eller narkokriminalitet, som absolut hovedregel skal udvises af Danmark.

For det femte: Hvis udlændinge mener, at deres børn skal undervises i modersmål, er det deres egen opgave; det er ikke en opgave for det danske samfund.

Og til allersidst skal jeg nævne, selv om det kun er en lille flig af problemstillingen, at Det Konservative Folkeparti fortsat ønsker kravene for opnåelse af dansk statsborgerskab skærpet. Vi står uden for det nuværende forlig om indfødsret. Det er efter vores opfattelse fundamentalt forkert, at tidligere udviste kriminelle kan opnå dansk indfødsret. Sådan er reglerne i dag.

Vi står også ved, at sprogkravet skal være en absolut betingelse for opnåelse af dansk statsborgerskab. Uanset om ansøgeren er over 65 år eller ej, må det være et helt basalt krav, at man, for at kunne kalde sig dansk statsborger, evner at læse og tale dansk.

(Kort bemærkning).

**Knud Erik Hansen (SF):**

Det Konservative Folkeparti har jeg altid opfattet som et parti, der holdt nogle gode traditioner i hævd. Derfor bekymrer det mig lidt, at man oplever, at partiet kører med på den debat, der kører nu, hvor man sådan skal markere, at vi så sandelig også er imod, vi sætter også grænser, uden at det virker på mig, som om der er ordentlig baggrund for det.

Jeg vil egentlig godt vide, om ikke det er det samme illusionsmageri, De Konservative er ude for at markere, når man nu snakker om familiesammenføring. Vi har knapt 10.000 familiesammenføringer i Danmark. Hovedparten er danske statsborgere, der får en anden fra et andet land ind, en anden hovedpart er forældre og børn, der bliver ført sammen.

Jeg vil egentlig godt høre: Hvor er det, Det Konservative Folkeparti mener, man rent faktisk skal stramme på det område?

Da jeg var på besøg i Canada, som jeg fik en udtalelse fra nogen dér, da jeg spurgte, om de havde problemer med familiesammenføring. De sagde helt undrende: Næh, det er da en fordel, at folk har et godt familieliv og kan leve godt sammen. Det var deres svar.

Og så vil jeg egentlig godt høre, når vi snakker om de facto-flygtninge, helt konkret – i stedet for at snakke om tal – hvad er det for nogle kriterier, Det Konservative Folkeparti mener der er forkert i forbindelse med de facto-flygtninge?

(Kort bemærkning).

**Poul Nødgaard (DF):**

Jeg har et enkelt spørgsmål til den konservative ordfører, der sådan med ganske få ord sagde, at reglerne for at få dansk statsborgerskab eller indfødsret skulle strammes.

Men jeg synes, den konservative ordfører gjorde utrolig lidt ud af at fortælle, hvad det er, man vil have strammet. Og det ligger jo sådan, at ganske vist er Det Konservative Folkeparti uden for det regelsæt om, hvordan man tildeler dansk statsborgerskab, men det betragter jeg sådan set mest som en taktisk politisk manøvre.

For sagen er den, at Det Konservative Folkeparti stemmer jo en masse for de ca. 18.000, der får dansk statsborgerskab hvert år. Man stiller nogle få ændringsforslag, men ellers trykker man trods alt på de grønne knapper, når der skal tildeles statsborgerskab.

Så jeg spørger, om det ikke mest er ord, ord, ord fra De Konservatives mund.

(Kort bemærkning).

**John Vinther (KF):**

Til hr. Knud Erik Hansen vil jeg sige, at Det Konservative Folkeparti har den opfattelse, at familiesammenføring skal kun kunne ske her i landet, hvis det samlede tilhørsforhold her til landet er større end til hjemlandet.

Sådan ved jeg godt reglerne formelt er, men vi kan konstatere, at på trods af at reglerne er sådan, er der altså ikke sket én eneste afvisning på det grundlag.

Omkring de facto-begrebet: Nej, jeg vil ikke nævne konkrete eksempler. Jeg sagde netop i min ordførertale, at vi ønsker, at der sker en kulegravning af, hvordan det kan være, at vores anerkendelsesprocent er så markant højere end andre landes anerkendelsesprocenter. Jeg vil

ikke stå her og gøre mig til dommer over, om det ene kriterium er bedre end det andet, men jeg ønsker, at vi får belyst, hvad det er, der helt nøjagtig sker, og hvorfor vi har en så markant højere anerkendelsesprocent.

Til hr. Poul Nødgaard. Ja, nu nævnte jeg jo sådan set konkret i min tale i hvert fald to områder, hvor Det Konservative Folkeparti ønsker, at der strammes gevaldigt op, nemlig spørgsmålet om at mennesker, der tidligere har fået en udvisningsdom, naturligvis ikke skal kunne få dansk statsborgerskab, og så nævnte jeg sprogkriteriet.

Men jeg vil godt sige helt generelt om det emne, at den meget store forskel på Det Konservative Folkeparti og Dansk Folkeparti er, at vi interesserer os ikke så meget for antallet af mennesker, der får statsborgerskab, vi interesserer os derimod for, hvordan de har opført sig. Derfor synes vi ikke, det er så interessant at se på antallet.

Men vi vil meget gerne indgå i en debat, når lejlighed byder sig – det er altså ikke i dag – om at se nærmere på kriterierne.

(Kort bemærkning).

**Knud Erik Hansen (SF):**

Jo, men det er at bære ved til et bål, når man stadig væk siger, at når det gælder de facto-flygtningene, vil man ikke angive kriterierne, for det er ikke nok bare at sige et tal.

Vi ved godt, at tallene også kan skifte i Danmark. Godkendelsesprocenter afhænger kolossalt meget af, hvor flygtningestrømmene kommer fra. Vi har nogle gange måske været nede på 50 pct.s godkendelse, nu er vi oppe på 60 pct., fordi vi primært får flygtninge fra lande, hvor vi har en høj godkendelsesprocent. Så det at antyde, at bare tallene er det store problem, synes jeg er helt fejlagtigt.

Tilsvarende vil jeg egentlig også godt vide, når vi snakker om familiesammenføring – nu fik jeg det svar, at det var et spørgsmål, om man havde mere tilknytning til et andet land: Hvor mange er det, vi snakker om? Er det ikke illusionsmageri igen at prøve at skabe den dér fjendtlighed, hvis det er 50 ud af de 10.000, vi snakker om? Det er jo snarere det, der er på tale. Det hjælper jo ikke spor, hvis det er det. Men man bruger ordene, at vi skal sandelig bremse familiesammenføring. Men hvis det, man faktisk snakker om, er de 50, er det så ikke illusionsmageri?

(Kort bemærkning).

**Jann Sjørnsen (KRF):**

Jeg vil også godt hæfte mig ved det svar, som hr. John Vinther gav for lidt siden om stramminger på familiesammenføringsområdet, hvor det jo viste sig, når man dykker ned i materien, at den stramning, som hr. John Vinther og Det Konservative Folkeparti vil have, er ingen, for man vil have de regler, der gælder i dag, nemlig at tilknytningen til Danmark skal være større end til noget andet land. Og så var problemet ifølge hr. John Vinther, at der ikke var nogen, der var blevet afvist på det grundlag, og det var det, der var problemet.

Så er mit spørgsmål til hr. John Vinther: Hvad er det så helt præcist, Det Konservative Folkeparti vil gøre på det område? Vil de kræve, at der skal være x antal afvisninger, før reglerne virker, eller hvad er det egentlig, der er problemet for hr. John Vinther og Det Konservative Folkeparti i denne sammenhæng? Er det ministeren, der ikke administrerer loven ordentligt, er der tale om magtfordrejning, eller hvad?

Jeg synes helt ærlig, at hr. John Vinther må være lidt mere præcis, når han sådan slår rask ud og siger, at vi vil bare have stramminger på familiesammenføringsområdet, og det så viser sig, at det er sådan set ikke reglen, som den er formuleret i dag, der er noget galt med, men det er praksis.

Hvad er det, der er galt, må jeg spørge hr. John Vinther?

(Kort bemærkning).

**John Vinther (KF):**

Til hr. Knud Erik Hansen: Nej, jeg bærer ikke ved til noget bål. Det, jeg har sagt her i dag, har Det Konservative Folkeparti sagt i hvert fald igennem de seneste 10 år, og jeg vil bemærke rent parentetisk i den sammenhæng: også for Dansk Folkeparti blev stiftet.

Det, der jo er sket, er, at Socialdemokratiet for nylig via sit interne flygtninge- eller udlændingeudvalg lancerede et angreb på FN's flygtningekonvention. Lad mig sige det klart: Det Konservative Folkeparti betragter ikke flygtningekonventionen som problemet, flygtningekonventionen beskytter flygtningebegrebet. Vi ønsker at flytte fokus over på det område, hvor vi som parlament har en mulighed for selv at kunne påvirke situationen, og det er på de facto-området.

Jeg vil ikke konkretisere, men jeg vil meget gerne have en undersøgelse af, om vores regler

gør, at vi skulle være meget mere humane end andre lande. Det tror jeg ganske enkelt ikke på. Jeg tror, der er en mulighed for, at man politisk vurderer, hvem det er, man skal tage imod.

Til hr. Sjørnsen: Jamen det er jo korrekt, kan man sige, at hvis man ser på de formelle tekstlinjer, så er det det system, man tekstmæssigt har i dag. Vi kan bare konstatere, at det ikke har ført til et eneste afslag.

Jeg bor tilfældigvis et sted, hvor jeg daglig møder mennesker af fremmed herkomst, også folk, der for nylig er blevet familiesammenført. Der kan jeg altså konstatere, at der altså stadig er mennesker, der er i stand til at hente ægtefælle her til landet, hente familie her til landet, på trods af at al deres anden familie er i hjemlandet.

Der er det stadig Det Konservative Folkepartis udgangspunkt, at hvis familiens samlede tilhørsforhold efter en konkret vurdering er større i hjemlandet, og det må man sige den er, hvis hele resten af familien er i hjemlandet, ja, så skal familiesammenføringer altså ikke kunne ske.

(Kort bemærkning).

**Henrik Svane (RV):**

Der var en sætning i det, hr. John Vinther lige sagde, som jeg er fuldstændig enig med ham i, men som vi nok tolker forskelligt. Det var sætningen: Vi vil gerne have færre flygtninge.

Jeg er fuldstændig enig. Hvor ville det være en paradisk tilstand, hvis vi kunne afskaffe flygtningebegrebet overhovedet. Det kan vi desværre ikke, for der er så mange konflikter i denne verden, som – for at bruge et hæsligt ord – producerer flygtninge, ja, sågar flygtningestrømme. Men jeg hører altså Det Konservative Folkeparti spille med på den melodi, som er sat i gang af fru Pia Kjærsgaard og Dansk Folkeparti, nemlig at det vil vi gerne have begrænset.

Hvis man nu skulle tage De Konservative på ordet og sige: O.k., så begrænser vi, vi går ind i diskussionen om nærområderne. Hvordan hænger det så sammen med, at Det Konservative Folkeparti fortsat ønsker at minimere kraftigt i i det danske folks bistandshjælp til den tredje og fjerde verden? Hvordan i alverden skal man kunne sikre, at der bliver skabt færre flygtninge, når disse uroligheder ofte har udgangspunkt i dårlig økonomi og magtbegær hos forskellige vanvittige magthavere, som skaber de konflikter, som herefter sender folk på flugt?

Det Konservative Folkeparti vil gerne lige som Dansk Folkeparti sikre, at vi får færre til landet – det er fair nok – men hvis man samtidig

også vil sænke bistandshjælpen, så synes jeg, det er unfair.

(Kort bemærkning).

**Jann Sjørnsen (KRF):**

Det er til diskussionen omkring familiesammenføringsreglerne, hvor hr. John Vinther i sit svar til både hr. Knud Erik Hansen og mig siger, at det, som Det Konservative Folkeparti efterspørger, er sådan set i virkeligheden nogle mere politiske vurderinger.

Jeg går ud fra, at vi kan være enige om, at når det gælder sagsbehandling i forhold til familiesammenføring eller asylansøgninger osv., så må det være objektive kriterier, der gør sig gældende for, om man kan få familiesammenføring, eller om man kan få asyl i Danmark, og ikke tilfældige politiske vurderinger, som er afhængige af, hvem den pågældende sagsbehandler er, og hvilke sympatier eller antipatier vedkommende har, eller ministerens farve, eller hvad det måtte være. Jeg synes, det ville være rart at få den fortællelse, som det måske var, aflivet her fra talerstolen.

Og det andet, jeg så vil sige, er, at jeg er meget enig med hr. Henrik Svane, når han påpeger, at der ikke er nogen sammenhæng i Det Konservative Folkepartis politik, når man på den ene side siger, at man skal hjælpe i nærområderne, og det gælder i øvrigt også Venstre, og man så på den anden side altså ikke vil være med til at yde ulandsbistand og nødhjælp i øvrigt, sådan som vi gør det i dag. Hænger det sammen for hr. John Vinther og Det Konservative Folkeparti?

**Formanden:**

Hr. Knud Erik Hansen, og det er sidste runde.

(Kort bemærkning).

**Knud Erik Hansen (SF):**

Hr. John Vinther sagde, at han ikke bar ved til et bål, men jeg tror, det er utrolig vigtigt, at vi er meget præcise i den debat, vi er inde i her, og ikke begynder at bruge nogle ord, som pludselig forstås på en helt anden måde.

Når man rejser diskussionen om de facto-flygtninge, så tror jeg, det er utrolig vigtigt, og det vil jeg godt høre hr. John Vinther sige, hvad det er for nogen kriterier, der skal bruges. De kriterier, der anvendes, er jo faktisk kriterier, der svarer til konventionsflygtningene, men blot fordi konventionsflygtningene ikke har en tekst, der altid dækker det. Det er folk, der er truet. Er



det dem, vi skal ændre? Jeg vil godt have det at vide, når vi snakker om de facto-flygtninge.

Tilsvarende med familiesammenføringer: Vi har jo hørt partier her sige, at familiesammenføringer er en stor trussel for det danske samfund, og at vi næsten skal fjerne alle ti tusinde, i hvert fald tusinder familiesammenføringer, og det, jeg hører hr. John Vinther sige her, er et forslag om måske at fjerne tyve, tredive eller måske fyrre. Så må man komme og sige det i stedet for at antyde, at man vil løse nogle fiktive problemer ved at fjerne et tusind, to tusind, tre tusind familiesammenføringer. Lad os høre tallet.

(Kort bemærkning).

**John Vinther (KF):**

Hr. Knud Erik Hansen ilægger, for så vidt angår betragtninger om familiesammenføring, den forudsætning, som jeg rent faktisk ikke har givet udtryk for, at det er tallet i sig selv, der er interessant. Det er det ikke. Jeg mener også, det er forkert, når hr. Knud Erik Hansen nævner et tal på tyve, tredive eller fyrre. Jeg mener ikke, at hr. Knud Erik Hansen eller undertegnede har nogen forudsætninger for at nævne et tilfældigt tal. Vi ønsker at bringe en sådan sammenhæng i tingene, at har man en større tilknytning til sit hjemland, end man har til Danmark, så kan familiesammenføring ikke ske her.

Omkring de facto-begrebet var det, jeg – mener jeg selv – meget stilfærdigt sagde, at vi i Danmark har en langt højere anerkendelsesprocent end noget andet europæisk land. Og jeg tror stadig ikke på, at vi skulle være mere humane, eller rettere sagt formuleret negativt, at eksempelvis Holland eller Sverige skulle være mindre humane, end vi er. Men de har altså langt lavere anerkendelsesprocenter, og det betyder, at det er politiske vurderinger, der ligger til grund, og der vil jeg meget gerne have undersøgt, om ikke vi i Danmark kunne indrette vores system med en smule inspiration fra andre lande, således at vi også kommer ned på en lavere anerkendelsesprocent.

Det, der ligger til grund for det, er det helt grundlæggende synspunkt, som Det Konservative Folkeparti har, at vi skal hjælpe mennesker i nød, men vi skal ikke løse alverdens fattigdomsproblemer via den danske udlændingelov.

Til hr. Jann Sjursen vil jeg sige: Jeg mener ikke, at der er nogen uenighed i virkeligheden. Og jo, forvaltningen skal altid sagsbehandle efter objektive kriterier. Hvis man kan konstatere, at Folketinget har besluttet noget, og der stadig in-

gen ændring sker, så kunne det måske være formodningen for os, at Folketinget ikke har været klar nok i præciseringen af de kriterier, der ligger til grund, og det er det jeg ønsker at der skal ses på.

**Formanden:**

Hr. Jann Sjursen, sidsterunde.

(Kort bemærkning).

**Jann Sjursen (KRF):**

Jeg er meget glad for den præcisering, som hr. John Vinther kom med i sit svar omkring de objektive kriterier i forhold til sagsbehandlingen.

Så vil jeg godt vende tilbage til et tema, som hr. John Vinther berørte i sit ordførerindlæg, nemlig spørgsmålet om en udlændingekommission. For selv om der kan være divergens også mellem Det Konservative Folkeparti og Kristeligt Folkeparti, synes jeg, at det kunne være en utrolig god idé at få nedsat en udlændingekommission, der kunne kulegrave hele lovgivningen, se på den danske lovgivning også i forhold til andre landes lovgivning og for den sags skyld også i forhold de internationale konventioner, som vi har tiltrådt.

Derfor vil jeg gerne høre, om det er noget sådant, Det Konservative Folkeparti rent faktisk forestiller sig, for så stiller jeg og Kristeligt Folkeparti os meget gerne til rådighed i debatten her i dag for et forslag til vedtagelse, der netop går på, at vi får nedsat en sådan udlændingekommission, som jeg mener at et bredt flertal i Folketinget har en fælles interesse i at få nedsat, for at vi kan få fup og fakta adskilt fra hinanden i denne her debat, og lade os inspirere af, hvad man gør i andre lande, fordi det er klart, at vi selvfølgelig ikke har gjort det helt perfekt her i Danmark.

(Kort bemærkning).

**Ebbe Kalnæs (CD):**

Jeg vil gerne spørge den konservative ordfører, når man tager spørgsmålet om familiesammenføring op, om det ikke er lidt interessant at tale om proportioner.

Et af de år, hvor vi havde en større gruppe, der blev familiesammenført, nemlig i 1998, og det var også den gruppe, som vi i og for sig har haft meget fokus på med arrangerede ægteskaber og i nogle tilfælde måske også med tvangsægteskaber, og som var fra Tyrkiet, havde vi 501 – 501! – familiesammenføringer. Der er ikke noget, der tyder på, at tallet er blevet større.

Når vi taler om sammenførte ældre, dvs. forældre, er tallet meget lille og har været det gennem årene. Der er ikke tale om nogen høje tal overhovedet.

Kommer vi ikke nemt til i de her debatter, når ikke vi som politiske partier sådan løbende tager faktaoplysninger og prøver at forholde os til dimensionen, at være med til at puste til en debat, hvor nogle taler om ti tusind og tyve tusind om året?

(Kort bemærkning).

**Henrik Svane (RV):**

Vi kan ikke afhjælpe alverdens problemer. Den melodi er sunget meget de sidste 10-15 år i dette land af folk på den yderste højrefløj, og dertil kan vi altså nu virkelig regne Det Konservative Folkeparti.

Vi kan ikke afhjælpe alverdens problemer. Derfor foreslår Det Konservative Folkeparti, at vi gerne vil sænke ulandsbistanden. Derfor foreslår Det Konservative Folkeparti, at vi gerne vil stræbe efter at anerkende færre flygtninge, i hvert fald anerkende færre flygtninge end de lande, vi ellers kan sammenligne os med, gør. Derfor vil Det Konservative Folkeparti gerne foreslå, at vi afskaffer de facto-begrebet.

Jeg hører til dem, der synes, at det ville være betimeligt, hvis vi kunne få revurderet, undersøgt konventionerne, som jo har mange år på bagen, fordi konflikterne i denne verden er blevet meget anderledes, end de var, dengang man udtænkte Genèvekonventionen.

Jeg skal bare lige gøre opmærksom på, at Norge f.eks. ikke har de facto-begrebet, men de anerkender de samme typer flygtninge, som vi gør under de facto, som konventionsflygtninge. Og sådan kunne vi fortsætte meget længe endnu.

(Kort bemærkning).

**John Vinther (KF):**

Til hr. Jann Sjørnsen vil jeg sige, at det, jeg sådan set foreslog, var, at man nedsatte en kommission, et udvalg – man kan kalde det, hvad man vil – med det ene formål at kigge på de facto-begrebet, altså vores måde at håndtere lige netop denne her gruppe på. Jeg vil ikke i dag stå og give et tilsagn om, at Det Konservative Folkeparti vil støtte nedsættelsen af en kommission med et meget større kommissorium. Det kommer så sandelig an på, hvad kommissoriet er. Det vil vi tage konkret stilling til, når vi ser forslaget.

Til hr. Ebbe Kalnæs: Jamen der ilægges igen den forudsætning, at jeg skulle have nævnt et antal familiesammenføringer, som jeg ville have det nedbragt til. Det har jeg ikke. Jeg synes ikke, at tallet er interessant. Jeg synes, det er interessant at skabe en sammenhæng i systemet, således at man har det overordnede kriterium, der hedder, at hvis tilknytningen til Danmark er større end tilknytningen til hjemlandet, så kan familiesammenføring ske her, ellers ikke. Tallet synes jeg ikke er særlig interessant.

Hr. Henrik Svane sagde i et tidligere indlæg, at han var ked af at skulle kalde fru Birthe Rønn Hornbechs udtalelser for billige. Her er jeg altså nødt til at gøre hr. Henrik Svanes ord til mine. Angrebet på Det Konservative Folkeparti, der lige pludselig er blevet placeret som et yderhøjrefløjsparti, synes jeg er så billigt, at det ikke er værd at kommentere.

(Kort bemærkning).

**Helge Bo Jensen (EL):**

Jeg vil ikke blande mig i debatten om, hvor langt ude på højrefløjen De Konservative befinder sig, men blot sige, at jeg synes, at det er vigtigt i forhold til familiesammenføringerne at tænke på proportionerne, som hr. Kalnæs også var inde på.

Hvis man kigger på familiesammenføringerne i Albertslund i 1999, som er et af de steder, hvor der er mange indvandrere, og man fraregner børn, og man fraregner familiesammenførte til danske statsborgere, så var tallet 30 personer – 30 personer i forhold til en befolkning på 30.000.

Jeg synes ikke, at det er sandsynligt, det skulle være nogen trussel mod den danske kultur eller ikke til at håndtere i et område, hvor der i øvrigt ikke kommer nogen som helst flygtninge, for det sørger kvotesystemet for.

(Kort bemærkning).

**Pia Kjærsgaard (DF):**

Jeg vil da bare sige til hr. John Vinther, at han da kan tage det helt roligt. Det, som hr. Henrik Svane sagde, var, at det åbenbart skulle være ekstremt, hvis man erkendte, at vi ikke kunne afhjælpe alverdens problemer. Er det ekstremt? Det er da bare en kendsgerning. Det kan da ikke lade sig gøre. Det har da ikke spor at gøre med at være højreorienteret eller ekstrem eller noget i den stil, og det var da det, hr. John Vinther burde have svaret. Hvad er det dog for en gang vås?

Og må jeg så sige til hr. John Vinther, også bare for at hjælpe lidt til, med hensyn til familiesammenføringer, at det, jeg tror hr. John Vinther mener, og det, som man i det her Folketing også kommer til at tage stilling til, er, at retskravet på familiesammenføring afskaffes, og at det bliver langt mere individuelt, end det er i dag, så man ikke længere har et retskrav på at få sin familie sammenført i Danmark.

Men hr. John Vinther må endelig lade være med at bøje hovedet eller tage det ned under armen i forhold til at blive kaldt ekstremt eller yderst til højre eller noget i den stil, bare fordi man erkender, at lille Danmark kan ikke afhjælpe alverdens problemer.

#### **Formanden:**

Hr. Knud Erik Hansen som ordfører.

#### **Knud Erik Hansen (SF):**

Knap er sommeren ovre, før der igen kom gang i udlændingede-batten. Det var en kold sommer, men nu blev det pludselig varmt.

Regeringens minister var ude med nogle meget kraftige meldinger. Der skulle laves et udvalg, som skulle fortælle, hvor mange der om 10, 20 år havde etnisk baggrund, underforstået at det ville være problematisk, hvis det nu var rigtigt, at der ville være 500.000 med anden etnisk baggrund. Hvis det var tilfældet, så skulle vi måske nok gøre noget ved familiesammenføringerne.

»Asylansøgere skulle placeres på en øde ø« udtaltes på en sådan måde, at det kunne ramme asylansøgere generelt.

Så fik ministeren understreget, at kulturer ikke kunne være ligestillede, med andre ord, at noget, man kunne kalde dansk-kristen kultur, var en slags overkultur.

Jeg er ikke sikker på, om ministeren har ment alle sine udtalelser på den måde, men det var de budskaber, der kom ud, og det var i høj grad også sådan, de blev forstået.

Jeg synes, det er problematisk, at en eller anden minister, der er ansvarlig for udlændinges indgang til Danmark, aktivt deltager i en sprogbrug, der konstant miskrediterer etniske mindretal, og dermed er med til at skabe en splittelse i Danmark mellem dem og os.

Men udsagnene gav også nogle forventninger om nye udspil fra regeringen, og så må jeg i lyset af udsagnene konstatere, at det var helt beroligende, at talen var så kort.

Det er jo ikke, fordi der ikke er problemer med udlændingepolitikken; der er nok at tage fat på. Der er problemer med asylansøgers retssikkerhed, vi har set sager med mange tvivlsomme kendelser fra Flygtningenaævnet, og vi mangler en ankeinstans.

For et år siden kom Dansk Flygtningehjælp og en række andre organisationer med en fælles hvidbog, der peger på omkring 10 punkter, hvor der er problemer med asylansøgers forhold og med deres retssikkerhed. Jeg har ikke set regeringen komme med udspil, der kan fjerne disse problemer.

Vi fik så sidste år løst problemet med den for ulige integrationsydelse. Men der er fortsat et problem med den tvungne boligplacering, den nylige rapport viser det også tydeligt, og senest har FN også flere gange vist, at vi diskriminerer på det område.

Vi har efter SF's mening mange gange set, hvor snæver og indskrænket vores regler om humanitær opholdstilladelse er. Uanset om personen af to læger er blevet vurderet som værende i en tilstand med alvorlig fare for selvmord, ja, så er der ikke nogen nåde i det danske system. Uanset at børn og forældre må skilles, fordi en af forældrene udvises, er der ingen nåde.

Jeg mener fortsat, der er brug for at få ændret reglerne om humanitær opholdstilladelse, så de også lever op til betegnelsen.

Vi har problemer med uledsagede børn, der kommer til Danmark, som ikke får støtte nok.

Der er også alvorlige problemer med selve asylsagsbehandlingen, der tager unødvendigt lang tid, hvor asylansøgere først i stort omfang unødvendigt må vente i måneder for at få en afklaring efter Dublinproceduren og derefter må vente i måneder for at få deres sag behandlet i Udlændingestyrelsen.

Det er en belastning for asylansøgerne. Det koster det danske samfund dyrt i form af udgifter til ophold, og man kan med god ret spørge, hvorfor vi ikke tillader, at asylansøgere får lov til at arbejde i den lange ventetid.

Vi synes i SF, at der er mange ting at tage fat på, så vi kan sikre, at de, der kommer til landet, får en behandling, som vi kan være bekendt, og en retssikkerhed, som vi også kan være bekendt.

Det vil vi gerne at vi tager fat på i det kommende år, om ikke andet vil vi tage nogle initiativer i den retning.

(Kort bemærkning).

**Birthe Rønn Hornbech (V):**

Jeg vil godt spørge SF's ordfører ud fra det, der blev sagt:

Vil SF's ordfører benægte, at Danmark er et kristent land, og at dansk lovgivning har Danmarks tusindårige kristendom som sin forudsætning?

Og mener SF's ordfører ikke, at danskere, som nu har præget dette land i årtusinder, selv skal have lov til at definere, hvad der skal være gældende kultur og tro i Danmark?

(Kort bemærkning).

**Knud Erik Hansen (SF):**

Det, der er debatten, når vi snakker om dansk kultur også i denne her forbindelse, er, om vi har en overkultur, en kultur, som skal dominere andre og lægge begrænsninger på andre.

Vi ønsker en kultur, hvor der er plads til, at man kan være forskellig. Men det udsagn, jeg hørte, og i den debat, der kører, bruges faktisk et eller andet udflydende begreb, som hedder dansk kultur, til at tryne andre, og det er ikke værdigt.

Hvis vi skal snakke dansk kultur, er det klart, at dansk kultur har overvægt, men det er ikke det samme som at sige, at den skal bruges til at tryne andre, og det er det, den bliver brugt til i debatten.

Endelig synes jeg det er vigtigt, når vi snakker om dansk kultur, at sige, at dansk kultur er ikke noget entydigt; dansk kultur er mangfoldig; dansk kultur er noget, der stadig væk bevæger sig, stadig væk påvirkes af en hel masse forhold også uden for det danske samfund.

Hvis vi ser tilbage på de sidste 10-15 år, er vi i virkeligheden blevet ganske meget amerikaniseret.

(Kort bemærkning).

**Birthe Rønn Hornbech (V):**

Er det ikke rigtigt, at de højt besungne menneskerettigheder i moderne forstand, dvs. inden for det sidste par hundrede år, har deres udgangspunkt i en protestantisk-kristen kultur, der adskiller religion og politik og derfor livner plads til religionsfrihed, mens masser af islamske stater netop er stater, der bygger på en lovreligion, der ikke giver plads til religionsfrihed endstige kønnenes lighed?

Er det ikke rigtigt?

(Kort bemærkning).

**Jann Sjørnsen (KRF):**

Jeg er glad for, at hr. Knud Erik Hansen og SF ikke har berøringsangst over for andre kulturer. Det kom tydeligt til udtryk også i det svar, som hr. Knud Erik Hansen gav fru Birthe Rønn Hornbech.

På den anden side synes jeg jo også, selv om jeg ikke er helt og aldeles enig med fru Birthe Rønn Hornbech, at det er vigtigt at holde fast i nogle af de kulturelle værdier, vi har her i Danmark, som ikke kun er kristendommen som sådan. Jeg synes sådan set, det er vigtigt, hvis vi også skal få en fornuftig integrationsproces som sådan, at en væsentlig del af det bidrag, som vi også kan give til en vellykket integrationsproces i Danmark, jo da er, at vi selv er bevidste om de værdier og de rødder, som dansk kultur har, bl.a. i kristendommen.

Det, jeg med andre ord appellerer lidt til, sådan som jeg hører hr. Knud Erik Hansen i dag, er i virkeligheden, at SF måske ikke er så berøringsangst for at tale om dansk kultur, tale om danske værdier og for den sags skyld om kristendommen som vor kulturs fundament.

(Kort bemærkning).

**Knud Erik Hansen (SF):**

Jeg er ked af, hvis min bemærkning om kristen kultur blev forstået således, at jeg ikke accepterer, at vi har en kulturbaggrund i Danmark, som også er værd at dyrke og værd at udvikle. Det synes jeg også vi har. Jeg er ikke selv medlem af folkekirken, men jeg har en stor respekt for mange af de værdier, der ligger i den kristne tradition.

Min udtalelse skulle på ingen måde forstås sådan, men således, at det er enormt vigtigt, når vi snakker om det her, at vi siger, at vi har plads til hinanden, at vi kan komme her med vores traditioner, at vi kan mødes med vores forskelligheder, at der er plads til, at vi også kan være her med vores forskelligheder, og at det ikke antydes, at fordi der er nogle muslimske lande, der har et diktatur, som vi på ingen måde kan acceptere, fungerer folk med en muslimsk tradition, der kommer til Danmark, også her med den overbygning. Det er jo ikke det, der er tilfældet.

**Formanden:**

Fru Birthe Rønn Hornbech, sidste runde.

(Kort bemærkning).

**Birthe Rønn Hornbech (V):**

Jeg var da glad for, at hr. Knud Erik Hansen har hørt om, at der er diktaturer inden for den muslimske verden. Er forskellen ikke præcis, at den protestantiske kristne religion bygger på en nøje adskillelse af religion og politik og derfor kan levne frihed til andre religioner? Det kan en lovreligion ikke. Er det ikke sådan, det hænger sammen?

Derfor skal vi naturligvis have lov at sige i Danmark, at vore frihedstraditioner bygger altså på kristendommen.

(Kort bemærkning).

**Henrik Svane (RV):**

Er hr. Knud Erik Hansen enig i følgende: Kristne mennesker har igennem historien med korset i den ene hånd og sværdet i den anden hånd hærget rundt og slået folk ihjel og dermed også sammenblandet religion og politik?

(Kort bemærkning).

**Knud Erik Hansen (SF):**

Jeg får at vide, at jeg bare skal sige ja, og det vil jeg da gerne gøre til hr. Henrik Svane. Det synes jeg er rigtigt, og jeg synes, det, der bliver lavet nu, er utrolig farligt, nemlig at man henviser til nogle, der har blandet religion og politik på en bestemt måde, og så overfører det til danske forhold.

Jeg synes, Venstre igen er ude i en hetz, som ikke er værdig. Jeg synes, man konkret skal se på de folk i Danmark, der har muslimsk baggrund, for at bedømme, hvad det er, de gør, hvad det er, de siger, og det, de siger, er jo, at de godt vil leve i det danske samfund og fungere i det danske samfund. De er ikke nogen trussel mod det danske samfund, heller ikke med den kultur, de kommer med.

(Kort bemærkning).

**Pia Kjærsgaard (DF):**

Man kunne jo også spørge hr. Knud Erik Hansen på en anden måde: Er hr. Knud Erik Hansen egentlig enig i den publikation »Velfærdssamfundets fremtid« af Socialforskningsinstituttet fra oktober 1999, der slår fast, at Danmark er et multietnisk og multikulturelt samfund? Sådan kan man også spørge.

Er hr. Knud Erik Hansen enig i, at vi er det, og enig i, at det skal fortsætte på den måde?

(Kort bemærkning).

**Jann Sjørnsen (KRF):**

Jeg synes sådan set, selv om denne debat kan virke sådan lidt polemisk, at det er en interessant del af hele udlændingedebatten at se på, hvad det er for et kulturelt bidrag, som flygtninge og indvandrere kommer med til Danmark, som jeg synes er væsentligt, og hvad vi i øvrigt selv bidrager med fra vores egen kultur.

Der vil jeg bare for min del, også for at afslutte denne her del af debatten med hr. Knud Erik Hansen, sige:

Jeg er helt enig med hr. Knud Erik Hansen, når han siger, at det ikke er »de fremmede«, der er en kulturel trussel mod os danskere – hvis man i virkeligheden kan sige os danskere – den største kulturelle trussel mod Danmark overhovedet er da os selv, at vi ikke tager vare på vores egen kulturarv, kristendommen eller de værdier, der er udsprunget heraf eller også er kommet til os fra andre.

Det er det, der er den egentlige trussel mod Danmark kulturelt set, og det er jeg da sådan set glad for at vi kan være enige om.

Det er altså ikke en lille minoritet, der truer dansk kultur, kristendom, eller hvad det måtte være, heller ikke nogen, der har en anden religion som sådan.

Det er sådan set kun os selv, der kan formøble den kulturarv, som vi har fået betroet at forvalte.

(Kort bemærkning).

**Knud Erik Hansen (SF):**

Jeg har oplevet Danmark i næsten 55 år, og en stor del af tiden kan jeg huske, og jeg kan godt huske, at der i Danmark altid har været kulturforskelle, meget store kulturforskelle.

Jeg kender direkte fra min familie Thy, jeg kender Sønderjylland, jeg kender Indre Mission, jeg kender god, verdslig levevis. Vi har mange forskellige kulturer. Vi har altid haft mange forskellige kulturer i Danmark.

Det, der sker nu, er, at vi får kulturer ind, som har anden etnisk baggrund, men for mig at se er det ikke anderledes, end at vi har forskellige kulturer. Så vi er et samfund med forskellige kulturer, og vi kan leve med det, og jeg ser ikke nogen trussel.

Dermed er det også svar til både fru Pia Kjærsgaard og hr. Jann Sjørnsen:

Jeg synes, at det, vi snakker om her, er jo kulturer, som kommer, og hvor vi i virkeligheden i høj grad mødes menneske til menneske, og det

er jo faktisk det, der kan være spændende ved kulturudveksling.

Når vi derimod snakker om, hvad det er, der er truslen, er det jo i virkeligheden de store medieapparater, som faktisk mere eller mindre bevidst indoktrinerer nogle meget forskellige og helt andre værdier for os.

Men det, at vi mødes menneske til menneske, er jo faktisk en spændende måde at udvikle kultur på, hvor vi jo også, som hr. Jann Sjursen siger, kan holde fast i vores egen traditioner, kan udvikle dem og lade dem blive konfronteret med det nye, vi møder.

#### **Formanden:**

Fru Pia Kjærsgaard – idet jeg skal minde ordførerne om, at forespørgslen fortsat drejer sig om regeringens initiativer vedrørende udlændingepolitikken.

(Kort bemærkning).

**Pia Kjærsgaard (DF):**

Jeg må jo så bare sige til hr. Knud Erik Hansen, at vi får faktisk en påvirkning af mennesker, som sætter deres religion over dansk lovgivning. Det synes jeg er farligt.

Så vil jeg godt spørge hr. Knud Erik Hansen, der er fra et parti, som har sådan en ret progressiv kvindepolitik:

Synes hr. Knud Erik Hansen, at det er kulturberigende, at man bomber kvinder tilbage til stenalderen, at man nedgør kvinder, at man undertrykker kvinder, at man i den grad ringeager et andet køn end éns eget?

Det synes jeg er elendigt, og jeg synes, at hr. Knud Erik Hansen burde tage det med som en del af det, der også foregår i Danmark, og hvor jeg i hvert fald ikke kan se én eneste form for kulturberigelse, spænding eller noget som helst i det.

Jeg vil godt have en redegørelse fra hr. Knud Erik Hansen, som jo tilhører et parti, som gør meget – måske endda for meget – ud af feminist og rødstrømper, men det er i hvert fald ikke det, vi bliver bestormet med i disse år.

#### **Formanden:**

Hr. Knud Erik Hansen, men det må blive en lille redegørelse, der er kun ét minut!

(Kort bemærkning).

**Knud Erik Hansen (SF):**

Jeg var til et møde for halvt års tid siden med en hel masse fra etniske minoriteter, og vi havde en

meget spændende debat. Så sad der nogle nede i hjørnet og skreg op om den skrækelige danske kultur og det skrækelige danske samfund, og at vi bare skulle mase det ned. De var ganske få, og i pausen kom en af mine bekendte hen og sagde til mig: Knud Erik, du skal ikke være bekymret over det her. Det er dem, vi kalder for vores nazister.

Men det var ikke flertallet. Der er nogle få, klart, der ikke kan forstå at trække grænsen, det er der ingen tvivl om. Men lad være med at sige, at det er hovedparten af alle med anden etnisk baggrund eller muslimsk baggrund. Det er det ikke.

Og så om ligestilling: Det er da rigtigt, at der foregår nogle ting i etniske minoriteter omkring ligestilling, som ikke er SF's kop te. Men man må ikke tegne det som et billede, der bare er sort-hvidt på dén måde, for det er det ikke. Det er meget mere nuanceret, for det indgår i en anden kulturel sammenhæng.

Men det betyder da ikke, at vi ikke godt kan tage en diskussion om det, og hvis vi følger lidt med – det kan godt være, fru Pia Kjærsgaard ikke gør det – så er der faktisk blandt etniske minoriteter en ganske stor diskussion om mange af de her ting.

#### **Formanden:**

Jeg skal her afbryde forhandlingen og udsætte mødet. Det genoptages i dag kl. 13.00.

Mødet udsat kl. 12.01

Mødet genoptaget kl. 13.00

#### **Forhandlingen genoptoges**

**Første næstformand (Ole Løvig Simonsen):**

Hr. Arne Melchior som ordfører.

**Arne Melchior (CD):**

Ministerens svartale på den stillede forespørgsel var kort, og det finder vi i CD både forsvarligt og forståeligt.

Der spørges i forespørgslen efter nye initiativer, og dem er der ikke nogen særlige af, og det synes jeg er klogt. Vi trænger ikke til nye initiativer. Vi skylder de mennesker, det drejer sig om, harmoni, ro og fred til at integrere sig, og vi øn-

sker dem, der har med integrationsarbejdet at gøre, den tilsvarende arbejdsro og fred.

Der var end ikke noget i ministerens tale, som vakte anstød i CD, og det hilser jeg da med glæde, og jeg håber, at dagens kommende forespørgsler kan forløbe på tilsvarende måde.

Jeg vil gerne benytte lejligheden til at komplimentere ministeren for nedsættelsen af den såkaldte tænketank, hun har foreslået for nogle måneder siden. Der er gode navne i, og det lover godt. CD foreslog for ½ år siden, at der skulle nedsættes en kommission. Det afviste ministeren dengang.

Nu har vi så fået en tænketank – kald det udvalgt, kald det kommission eller hvad som helst, det er helt i orden. Det er kompetente mennesker, og det, at de ikke er flere, end de er – bare de er dygtige – lover godt. Jeg synes, vi skal afvente, hvad de har at komme med, før der skal foretages noget nyt.

Så har der været meget tale om danskheden og om, hvorvidt vi er et multikulturelt samfund eller ej. Hr. Knud Erik Hansen sagde meget udmærket, at det er vi selvfølgelig, og det har jeg sagt så mange gange. Det vil jeg gerne vise i dag på en måske lidt ny måde.

Jeg havde den ære at være til stede ved vor dejlige dronning Ingrid's begravelse for nogle få uger siden. Jeg står her med programmet for denne begravelse. Den foregik i Roskilde Domkirke, som er bygget i en blanding af romansk og gotisk stil. Den store flotte altertavle er såmænd importeret fra Antwerpen.

Højtideligheden startede med, at Københavns Drengekor sang Palestrinas motet »Sicut cervus desiderat«. Jeg ved ikke, hvor dansk navnene eller titlen lyder. Så sang vi en salme skrevet af M. Rinckart, som er oversat til dansk i 1740. Så talte den kongelige konfessionarius. Jeg ved ikke, om det udtryk er en dansk opfindelse.

Så spillede Det Kongelige Kapel Peter Tjajkovskijs 6. symfoni Pathétique, adagio-satsen. Så kom velsignelsen. Den er fra Fjerde Mosebog og er altså ren jødedom. Og så sang hele kirken amen, hvormed de altså udtrykte sig på hebraisk. Så sang vi derefter en salme af M.A. von Löwenstern, og den blev oversat til dansk i 1740.

Det hele sluttede med, at domorganisten spillede præludium og fuga i C-dur af Johann Sebastian Bach. Så blev der i øvrigt flaget på halv med det dejlige Dannebrog, og ingen har endnu påstået, at korset i vort flag er Danish design. Sådan blev altså dronning Ingrid's begravelse til-

rettelagt af gode danske mænd, som gerne har villet give hende en dansk begravelse.

Så vil jeg gerne sige noget om det antal, vi bliver om nogle år. Fru Pia Kjærsgaard var inde på, at Danmarks Statistik skulle have oplyst, at vi blev et antal på 762.000 i 2020. Jeg står her med Berlingske Tidende fra den 5. november, hvor der netop refereres til en offentliggjort undersøgelse fra Socialforskningsinstituttet, der viser, at også nydanske kvinder føder væsentligt færre børn, end statistikken forudsiger.

Ifølge undersøgelsen føder kvinder af tyrkisk og jugoslavisk oprindelse normalt to børn, hvilket nogenlunde svarer til det danske gennemsnit. Denne tendens får yderligere vægt af en undersøgelse foretaget af kultursociolog Eyvind Vesselbo.

Han mener på den baggrund, at der må gøres op med de hidtidige prognoser. Han kritiserer fuldstændig Danmarks Statistiks materiale som værende en urigtig fremskrivning, og derfor har fru Pia Kjærsgaard heller ikke noget at have dette i.

Med hjælp fra vores udmærkede personale står jeg her med det i hånden, både fra Jyllands-Posten, Aktuelt og Politiken, som ens refererer fru Pia Kjærsgaards ordrette tale på sit landsmøde for et par måneder siden. Det er i fortsættelse af ordvekslingen mellem fru Pia Kjærsgaard og mig – og flere andre deltog i den i formiddag – om, hvad Fru Pia Kjærsgaard har sagt om fremmede.

»Dansk Folkeparti foreslår, at i tilfælde af, at en ung anden- eller tredjegerationsindvandrer gentagne gange begår kriminalitet og ingen opdragelse er mulig, ja, så hjemsendes og repatrieres ikke alene den pågældende, men hele hans familie. Det er det eneste, de har respekt for.« Det sagde fru Pia Kjærsgaard på årsmødet, og hun ville afprøve det i Folketinget.

Nu er der gået 2 måneder, og fru Pia Kjærsgaard har ikke afprøvet det i Folketinget. Det er altså ikke rigtigt, som hun i formiddags påstod, at hun står ved alt, hvad hun siger.

**Første næstformand (Ole Løvig Simonsen):**  
Taletiden er udløbet.

Så er det hr. Frank Dahlgaard for en kort bemærkning.

(Kort bemærkning).

**Frank Dahlgaard (UP):**

Hr. Arne Melchior anser jeg for at være den største halahippie her i Folketinget.

Hr. Arne Melchior vil formentlig ikke medgive – men han kan få lejligheden nu – at han ved sin belærende facon og ved mere eller mindre direkte at kalde folk, der påpeger problemer i forbindelse med indvandrere og flygtninge, for racister prøver at stoppe en debat, som dermed er blevet forsinket 15-20 år, og som nu eksploderer.

Jeg vil gerne på vegne af mig selv fremsætte følgende:

### Forslag til vedtagelse

»Folketinget finder, at Danmarks Statistiks indvandrerprognose fra 1997 er et nyttigt element i grundlaget for den fremtidige udlændingepolitik og ønsker denne prognose ajourført hvert femte år.

Folketinget ønsker en åben, sober og fordomsfri debat om indvandring og flygtninge og tager afstand fra de »halal-hippier«, som med beskyldninger om racisme forsøger at stoppe enhver debat om de problemer, som knytter sig til indvandringen fra den 3. verden.«

(Forslag til vedtagelse nr. V 25).

### Første næstformand (Ole Løvig Simonsen):

Der er nu fremsat følgende forslag til vedtagelse: (Se ovenfor). Også dette forslag indgår herfter i forhandlingerne.

(Kort bemærkning).

### Pia Kjærsgaard (DF):

Jeg vil i hvert fald sige, at det forslag til vedtagelse forholdt sig langt mere konkret til det problem, vi diskuterer i dag, end hr. Arne Melchior's ordførertale.

Men jeg vil godt sige til hr. Arne Melchior, at den artikel, der var i Berlingske her for cirka 14 dages tid siden, læste jeg selvfølgelig også. Nu er Danmarks Statistik jo normalt et nogenlunde accepteret foretagende endda med støtte fra dette hus, men man bruger jo statistik, som det passer én.

Der er jo f.eks. ikke taget højde for familiesammenføringer i forhold til de prognoser, men der kommer jo tilsyneladende et eller andet fra den her tænketank. Det kan ministeren måske redegøre for, eller er det bare nogle kloge hoveder, der skal sidde og snakke med sig selv, det ved jeg ikke, men jeg tror, der kommer et materiale i løbet af nogen tid.

Ellers vil der i hvert fald – og det er på trapperne – komme et forslag fra Dansk Folkeparti om en direkte udlændingekommission. Så vi kan forvente at få hr. Arne Melchior's tilslutning til det, kan jeg forstå. Det er da i sig selv ganske udmærket.

Så vil jeg sige med hensyn til det, som hr. Arne Melchior hele tiden forsøger at fremprovokere: Jeg står aldeles hundrede procent ved, hvad jeg har sagt, og det er fuldstændig korrekt citeret.

Jeg har det i øvrigt også selv med, for det kunne jo være, at hr. Arne Melchior ville referere til det en gang til, altså ordene fra årsmødet i 1999, og at vi ville undersøge mulighederne for et sådant lovinitiativ.

Jeg kan jo ikke ligefrem påstå, at der var fuld opbakning fra Folketingets partier til et sådant lovinitiativ, men det gav dog anledning til en debat – det må man sige – som jeg naturligvis fuldt og helt står ved.

(Kort bemærkning).

### Arne Melchior (CD):

Hr. Frank Dahlgaard kaldte mig halalhippie. Gud ved, hvad han forstår ved det udtryk. Det er en latterlig glose. Han kunne lige så godt tydeligt sige det, han gerne ville have sagt.

I øvrigt er jeg ikke spor belærende, min ordførertale bestod faktisk af henvisninger til faktiske ting, citater og lignende, bl.a. citatet fra fru Pia Kjærsgaard, som jeg efter hukommelsen gengav fra i formiddag, som fru Pia Kjærsgaard kaldte citatfusk, og som jeg nu har dokumenteret var rigtigt. Og fru Pia Kjærsgaard står jo slet ikke ved, hvad hun har sagt, for hun har for 2 måneder siden sagt, at hun vil bringe den sag frem i Folketinget, og det har hun altså ikke gjort.

Så vil jeg så sige til hr. Frank Dahlgaard, at det er en grov usandhed, når han udtaler, at jeg og folk, der er enige med mig, udtaler os nedsettende om mennesker, der har anden opfattelse af flygtningespørgsmålet. Jeg står her med en bog, udkommet i foråret, den hedder »Kan vi ikke gøre det lidt bedre?«, hvori jeg har en artikel om sagen, og der siger jeg udtrykkelig:

»Vi må møde de mennesker, der har denne frygt, på en sober måde. De er som sagt ikke racister – det har jeg redegjort for tidligere i artiklen – de er ikke onde eller væmmelige. De er »bare« smittet af en bacille af en sygdom, der hedder: fremmedfrygt.

Det er jo ganske menneskeligt. Det fremmede, som vi ikke forstår, det er vi pr. instinkt frygt-



somme over for. Så tager øboens smålighed og selvhævdelsestrang overhånd over humoren og hyggen. Jo mere fremmed og jo flere fremmede, desto mere frygt.«

Jeg kalder det altså uhyre menneskeligt og kan ikke beskyldes for den grove fordrejning og usandhed, som hr. Frank Dahlgaard her har gjort sig skyldig i.

(Kort bemærkning).

**Frank Dahlgaard (UP):**

Jo, det mener jeg godt. Begrebet halalhippie stammer fra folketingskandidaten fra Det Radikale Venstre – man tror jo, det er løgn – som har skrevet en bog, hvor han bruger begrebet halalhippie om de mennesker i den offentlige debat, der fører sig frem, og som ikke ser noget som helst problem i forbindelse med indvandring og flygtninge, og som nærmest i realiteten optræder som en slags omvendte racister, hvor danskerne er frygtelige, men hvor der ikke er noget som helst problem med dem, der kommer fra den tredje verden. På den måde ødelægger man en debat og prøver at stoppe den og gøre den vældig polariseret, og det er en rigtig dårlig ting.

Der er tale om fremmedfrygt mange steder, men der er også tale om reelle problemer, både for dem, der kommer fra helt andre kulturer og hertil, og for dem, der bor her i landet og får dem fra andre kulturer ind. En masse, masse problemer, som det først er blevet en smule muligt at kunne diskutere åbent inden for de sidste 18 måneder. Det er bl.a. hr. Arne Melchior skyld, det er min helt bestemte opfattelse.

(Kort bemærkning).

**Pia Kjærsgaard (DF):**

Jeg vil bare sige til hr. Arne Melchior – og jeg skal så forsøge at gøre det som en afslutning på den debat, som hr. Arne Melchior forsøgte at få i gang, men hvor det ikke rigtig lykkedes, for det var jo ikke sådan helt rigtigt fremført i første omgang – at man kan komme med mange initiativer, man kan komme med mange udsagn, man kan komme med mange emner, som man godt vil have på banen. Man kan også komme med nogle konkrete lovinitiativer eller forslag til dem. Der er to muligheder: Enten er det for at skabe debat, eller også er det for at få dem gennemført.

Jeg må nok sige, at mit forslag så ikke ud til kunne gennemføres, men som sagt medførte det en debat, som jeg ikke har fortrudt et eneste øjeblik, hvor landets statsminister gik ud og sagde,

at vi ikke var stuerene. Aldrig har nogen statsminister fået så mange verbale øretæver for en udtalelse, som landets statsminister fik. Det var jo sådan set nok det, der kom ud af det.

Men jeg kunne ikke drømme om at sidde med hænderne i skødet og bare lade stå til og bare se på, at fremmede gengælder gæstfrihed med utilfredshed, med ballade. Og så er jeg fuldstændig ligeglad med, om det er, fordi de går og keder sig, eller det bare er, fordi de generelt er frustrerede eller utilfredse, eller hvad de er.

Jeg har ikke den der kollektive dårlige samvittighed, som flertallet af det her parlaments politikere deler, over at sige tingene, som de er. Man burde have kollektiv dårlig samvittighed over ikke at gøre det fjerneste. Og man gør det heller ikke her i dag. Det er den sædvanlige gang fnidderfnadder i forhold til et meget alvorligt problem, som Danmark har pådraget sig via nogle uduelige politikere.

(Kort bemærkning).

**Arne Melchior (CD):**

Fru Pia Kjærsgaard oplyste i formiddags, at hun aldeles ikke kunne tage mig alvorligt. Nu har hun altså taget mig alvorligt, når hun har taget to korte bemærkninger til min ordførertale, så her har hun da for en gangs skyld forandret sig til det bedre.

Men hun har ikke kunnet forandre sit eget citat til det bedre, og hun talte usandt, da hun kaldte mit citat for citatfusk, for jeg har her og nu dokumenteret det.

Så forklarer hr. Frank Dahlgaard udtrykket halalhippier, og det er nogle, der ikke ser nogen problemer. Danskerne er frygtelige og nærmest racister, og vi vil stoppe debatten.

Det modsatte er tilfældet for min ringhed. Jeg har debatteret ved flere hundrede møder landet over, jeg har skrevet massevis af artikler, jeg har deltaget i debatter her i salen og i udvalgene, jeg har til og med mødt hr. pastor Krarup fra Seem, selv dét er jeg ikke gået af vejen for, så kom ikke og sig, at jeg har villet stoppe nogen debat.

Og jeg er ikke racist, det har jeg lige dokumenteret for et øjeblik siden. Jeg skal så citere fra det samme kapitel én gang mere:

»Nu er mængden og arten af nyankomne af et nyt omfang, og det forskrækker mange. Al respekt for den slags følelser. Men i stedet for som et angreb bør vi møde den nye strøm som en udfordring.«

Det er min holdning til de ting, og den har jeg haft i mange år, og jeg har altid deltaget. Jeg har

svaret på breve, jeg har svaret på læserbreve, på artikler, og det er en grov fordrejning af kendsgerninger, når hr. Frank Dahlgaard står her og fører sig frem med ting, han overhovedet ikke kan dokumentere, hverken nu eller i fremtiden. Han er lige så fattig dér som fru Pia Kjærsgaard.

(Kort bemærkning).

**Frank Dahlgaard (UP):**

Jeg tvivler da ikke på, at hr. Arne Melchior har været ude til en masse møder med andre professionelle debattører og har kørt sit budskab, som har fået almindelige mennesker til at holde deres mund, for de vil ikke beskyldes for at være racister.

Så jeg fastholder det, som hr. Arne Melchior kalder en grov fordrejning. Vist er det ej en fordrejning. Hr. Arne Melchior kan tage hr. Henrik Svane og andre halalhippier i hænderne, og så kan de gå rundt og skamme sig i krogene over, at de har lagt låg på en debat, som først for alvor er kommet i gang.

En række socialdemokratiske borgmestre, der sidder ude i virkeligheden, vil ikke finde sig i det mere. Vi har en indenrigsminister, tidligere socialminister, der også kan se problemerne i virkelighedens verden, og det skal og kan hr. Arne Melchior og de andre halalhippier ikke stoppe.

Kan hr. Arne Melchior nævne for mig bare tre typer af problemer forbundet med indvandringen fra den tredje verden i Danmark?

(Kort bemærkning).

**Arne Melchior (CD):**

Jamen spørgsmålet, om der er samfundsproblemer forbundet med indvandringen i Danmark, har jeg besvaret to gange. Jeg har læst op af en bog, der udkom i dette forår, hvor jeg skriver det sort på hvidt, spalte op og spalte ned. Jeg kan jo bare ikke på et minut citere det hele.

Der er store problemer, der er problemer, der skal tages meget alvorligt. Det har jeg medvirket til under skiftende indenrigsministre. Kom dog ikke her og antyd, at jeg ikke finder det problematisk, men det er netop problemer, udfordringer, som jeg kalder det, som vi skal løse på en anstændig måde.

Så er det med racisme: Jeg har kaldt ét menneske i dette land for racist, og det er sket i dette hus, og det var hr. Mogens Glistrup. Jeg har ikke tid til at gengive hans udtalelser fra dengang, men jeg gik herop og kaldte ham for racist, og han gjorde ingen indsigelse, og jeg tror

endda senere, han har sagt, at han er stolt af at være racist.

Jeg har altid sagt og skrevet det modsatte, også i den bog. Jeg har skrevet, at danskerne ikke er racister, og det har jeg sagt, ikke hundrede, men tusind gange. Så er det da uanstændigt, at et folketingsmedlem vil gå op og sige noget, som jeg kan dokumentere er usandhed, for ikke at sige det, der er værre: bevidst løgn.

**Første næstformand (Ole Løvig Simonsen):**

Hr. Henrik Svane som ordfører.

**Henrik Svane (RV):**

Udlændingepolitikken er et meget varmt politisk område i disse år – det har vi lige konstateret igen – fordi der sker nogle hastige samfundsmæssige forandringer.

Nogle forandringer har at gøre med en øget interaktion mellem folkeslag, hvilket betyder, at det multikulturelle aspekt bliver en mere synlig del af alle danskeres hverdag. De sidste 15 til 20 år er gadebilledet ændret en del, og det gør mange danskere usikre på, hvordan Danmark ser ud om 15 til 20 år.

Andre forandringer er en meget synlig omstrukturering af den offentlige sektor og en øget globalisering, hvor f.eks. miljøtrusler og organiseret kriminalitet er grænseoverskridende. Det er vanskeligt at forholde sig til og gør os mere utrygge, fordi truslerne på én gang er meget konkrete, men samtidig er løsningsmulighederne meget diffuse.

Jeg nævner disse forandringer, som ikke umiddelbart har nogen relation til dagens spørgsmål, fordi der alligevel er en tæt relation.

Forandringerne i gadebilledet og dermed udlændingepolitikken er et meget synligt og konkret område, som mange danskere kan forholde sig til. Derfor bliver almindelige frustrationer over forskellige dagligdags ting ofte associeret med udlændinge, selv om der ingen forbindelse er.

Det første, vi som politikere derfor bør gøre, er at hjælpe hinanden med at finde ud af, hvad det er for problemer, vi skal løse, inden vi stirrer os blinde på, hvad der skal lovgives om.

Det hjælper ikke meget at lovgive om udlændingepolitikken, hvis det er forholdene på arbejdsmarkedet eller ældreområdet, der trænger til en indsats, for nu at være helt konkret.

De senere år er der gennemført en lang række initiativer på udlændingeområdet, som f.eks. repatrieringsloven, integrationsloven, loven mod

tvangsægteskaber. Der er sket en række stramninger af forholdene på familiesammenføringsområdet osv., osv.

Det Radikale Venstre følger udlændingeområdet meget tæt, og aktuelt er der ikke noget, der giver anledning til, at Det Radikale Venstre opfatter det som nødvendigt at forberede nye initiativer på udlændingeområdet.

#### Helge Bo Jensen (EL):

I de senere år har stramninger af udlændingeloven været et fast punkt på regeringsprogrammet i hver eneste samling. Sådan har det været, og sådan forventer vi også det kommer til at fortsætte.

Det er ikke, fordi vi synes, det er nogen klog politik, men fordi de politiske signaler, der over årene er kommet i en lind strøm fra både højrefløjen og fra regeringen, går på, at skal man klare sig parlamentarisk, skal man have en prygelknabe, og det er blevet udlændingepolitikken, der har måttet holde for. Vi har sagt det før; det er dybt beskæmmende.

Når man hører ministerens tale her i dag, og når man ser i regeringens lovprogram, så er det påfaldende ikke så meget, hvad der bliver nævnt, men hvad der ikke nævnes.

Nu er det ikke sådan, at Enhedslisten bare er imod ændringer i udlændingeloven, overhovedet ikke, men vi ser problemerne på andre områder. Der, hvor vi ser problemer, som skrider på revision, er udvidelse af retssikkerheden for asylsøgere i første instans. Bl.a. mener vi, at der skal indføres advokatbistand allerede på det tidspunkt.

Men lad mig bruge denne her anledning til at få påpeget et problem, hvor vi mener regeringen direkte svigter, nemlig vedrørende de uledsagede mindreårige børn.

I Retsudvalget har vi fået at vide i maj måned, at regeringen overvejer sagen, men at tankevirkomheden i denne sag i modsætning til, hvad der er karakteristisk for ministeriets opfindsomhed i andre sager, er så langsommelig, at der ikke er sket noget som helst. Det siger efter vores opfattelse ikke så lidt om regeringens humanistiske udlændingepolitik.

En organisation som Red Barnet har i en år-række arbejdet for at få skabt menneskelige forhold for denne gruppe af børn og unge, og det drejer sig om ca. 300 uledsagede børn, der kommer til Danmark hvert år. Kun 100 af dem får ophold, så det burde være et overskueligt problem. Bl.a. foreslår Red Barnet oprettelsen af en

værgeordning for de her børn, men det har regeringen ikke evnet at tage initiativer i retning af. Tværtimod har regeringen taget initiativ til stramninger med det påståede formål at forhindre tvangsægteskaber. Sådan et forslag kan opfindes i løbet af nul komma fem, selv om lovgivningen er helt ubrugelig og overhovedet ikke forhindrer tvangsægteskaber; det er tværtimod politisk kosmetik.

Jeg vil gerne slutte med at opfordre regeringen til så hurtigt som muligt at få gang i tankevirkomheden igen og komme med forslag, der kan sikre menneskelige forhold for de uledsagede flygtningebørn, der er i en meget svær situation.

#### Jann Sjørnsen (KRF):

Dansk Folkeparti efterspørger med denne forespørgselsdebat handling på udlændingeområdet både i forhold til ændringer i lovgivningen eksakt og også i forhold til diskussionen om danskhed og integration.

Kristeligt Folkeparti mener også, at der kan være behov for ændringer på udlændingeområdet også i forhold til den konkrete lovgivning, men jeg vil gerne indledningsvis understrege, at der rent faktisk er foretaget mange ændringer i udlændingelovgivningen i de senere år og i særdeleshed i selve udlændingeloven.

Jeg vil endda sige, at der er foretaget så mange ændringer, specielt i udlændingeloven af 1983, at det nærmer sig lap på lap på lap, der præger den lovgivning. Det er jo også baggrunden for, at Kristeligt Folkeparti har hørt til de partier og hører til de partier, der mener, at det ville være rigtigt på nuværende tidspunkt at nedsætte en egentlig udlændingekommission, der kunne kulegrave hele udlændingelovgivningen og specielt udlændingeloven, se den i relation til de erfaringer, man har gjort sig i andre lande, og i forhold til de internationale konventioner, som også vi er forpligtet af; en kommission, som med en bred sammensætning også kunne være med til, jeg havde nær sagt, at opkvalificere forudsætningen for udlændingedebatten i Danmark.

Nu har ministeren besluttet sig for at nedsætte en tænketank. Det kan selvfølgelig som sådan være udmærket, men en sådan er jo ikke forpligtet til andet end at tænke højt over for ministeren. Vi synes, at det kunne være en måde at bygge bro på i det danske samfund, også mellem partier her i Folketinget, at man fik nedsat den her kommission, og at man først gjorde det efter

forhandling med de forskellige partier og med de ønsker, de måtte have til kommissoriet for en sådan kommission.

Men på trods af dette ønske om en udlændingekommission, som fortsat er stort hos Kristeligt Folkeparti, vil jeg da også godt pege på nogle af de ændringer, som vi godt kunne forestille os i lovgivningen, sådan som den ser ud i dag, uden at vi altså føler, at det er stærkt presserende med ændringer.

I forhold til udlændingeloven har vi tidligere peget på, at vi ønsker at ændre på tidspunktet for, hvornår man kan opnå permanent opholdstilladelse i Danmark som flygtning. Vi mener, at grænsen skal flyttes fra de nuværende 3 år til 5 år, dog således at man indregner den tid, der går til at behandle selve ansøgningen om asyl.

På integrationsområdet synes vi bestemt også der er brug for, at man prøver at følge op på den lovgivning, der er givet, også i form af integrationsloven. Vi er glade for, at den i øvrigt blev ændret, for så vidt angår introduktionsydelsen, men vi synes, at man kan gøre mere for at fremme integration af udlændinge i Danmark.

Vi synes, at asylansøgere skal have midlertidig arbejdstilladelse tildelt allerede den dag, de søger om asyl. Vi synes, at det er vigtigt i forhold til læreruddannelsen og pædagoguddannelsen, at man dér opkvalificerer de kommende læreres og pædagogers mulighed for at tage vare også på tosprogede elever og deres problemer i forhold til mødet med det danske sprog og måske også somme tider i mødet med den danske kultur. Vi ønsker at fremme de private boligejeres mulighed for at udleje boliger til flygtninge gennem en økonomisk godtgørelse til disse, en bonusordning.

Så der er ting og sager at tage fat på, men jeg vil gerne understrege også her afslutningsvis, at vi altså ikke deler det hovedindtryk, som Dansk Folkeparti forsøger at give også ved denne her foresørgsdebat, at det er alverden, der skal laves om på det her område, hvis det ikke skal gå gruelig galt. Ændringer er der selvfølgelig brug for, men først og fremmest er der brug for, at vi tænker helhedsorienteret på det her område, og det er jo altså baggrunden for, at vi tidligere har fremsat ønske om den udlændingekommission, som jeg var inde på tidligere.

(Kort bemærkning).

**Henrik Svane (RV):**

Bare lige et enkelt spørgsmål til hr. Jann Sjørnsen: Hr. Jann Sjørnsen sagde i sin tale, at Kristeligt

Folkeparti går ind for, at man skal kunne få arbejdstilladelse, den dag man indgiver sin ansøgning om asyl. Er det rigtigt opfattet og forstået, at det er den første dag? Når jeg spørger om det, er det, fordi vi jo fra Det Radikale Venstres side har været interesseret i at se på, om vi kan skabe en opløsning her for de mennesker, der sidder igennem længere tid, mens deres sag behandles, før de får endeligt asyl og dermed så får opholdstilladelse og arbejdstilladelse.

For det er netop den problematik, som vi har været meget optaget af, og som vi også kommer ind på senere i dag, omkring kriminelle asylansøgere, hvor vi har et kontingent fra tidligere SNG-lande for øjeblikket, som virkelig har været med til at ødelægge vores asylsystem, fordi de tilsyneladende er fupasylanter. Man kan vel ikke forestille sig, at sådan en type asylansøgere bare den første dag, han eller hun bad om asyl, skulle have en arbejdstilladelse? Jeg vil godt lige bede hr. Jann Sjørnsen om at uddybe det.

(Kort bemærkning).

**Jann Sjørnsen (KRF):**

Dér kan vi nok finde hinanden, tror jeg, når det kommer til stykket.

Må jeg sige til hr. Henrik Svane: Det er klart, at jeg ikke sådan forventer, at det første, man skal præsentere en asylansøger for, er, at vedkommende får en midlertidig arbejdstilladelse. Så o.k., point taken, det er ikke det, der skal ske dag ét.

Men det er et udtryk fra Kristeligt Folkepartis side for, at asylansøgere sådan set får tildelt en midlertidig arbejdstilladelse, også forholdsvis hurtigt, således at de, der rent faktisk kan finde et arbejde i det danske samfund, også kan bruge sig selv, og at vi fra samfundets side kan gøre brug af dem, hvis de rent faktisk har nogle kvalifikationer, som vi kan gøre brug af.

Men det er klart nok, at det skal gennemtænkes, og jeg trækker da gerne nogle enkelte af de ord, jeg sagde tidligere, i mig igen med tilbagevirkende kraft.

**Inge Refshauge (UP):**

Debatten her i dag gør det altså klart, at der er problemer på udlændingeområdet. Det har der jo været i adskillige år. Alle ved det her i Tinget, i huset og også ude i befolkningen. Det er nemlig et samtaleemne, så snart mennesker mødes. Så debatten her burde været meget, meget åben over for befolkningen, og det håber jeg den bliver.

Der skal ske noget på området. Og jeg tror på, at regeringen – og for den sags skyld også V og K – nu med tænketanken har et ønske om at ændre på tingene.

Der er mange områder, der kan gøres noget på: Familiesammenføring, De facto-flygtninge, forudsat disse ikke er forfulgte.

Dér, hvor jeg kommer fra, kommer de over grænsen hvert eneste døgn. De værste af dem, synes jeg, er sluserne – det er mennesker, der tjener på andres nød.

Hvis vi da bare her i Folketinget kunne skille flygtningepolitikken og indvandrerpolitikken ad. Vi har jo rent faktisk rigtig mange af anden etnisk oprindelse, der klarer sig flot i det danske samfund, og netop for dem er de mange problemer på området en katastrofe.

Vi bør kunne udvise mennesker, der kommer hertil, hvor asyl ikke er muligt her i landet, så de i hvert fald ikke belaster asylsystemet. Lige så vel må de mennesker, der har en udvisningsdom, udvises omgående. Vi har jo desværre set mennesker, der er udvist for kriminalitet, stå på asylansøgerlisten og begå ny kriminalitet.

Men jeg kan heller ikke lade være med at sige både til regeringen og de andre gamle partier: Hvis ikke der bliver gjort noget her og nu, kunne man risikere, at om et eller to valg er det Dansk Folkeparti, der sætter dagsordenen i Danmark.

**Første næstformand (Ole Løvig Simonsen):**

Hr. Frank Dahlgaard som ordfører.

**Frank Dahlgaard (UP):**

I 1991 lavede Danmarks Statistik en prognose over udviklingen i antallet af indvandrere fra den udviklede verden og fra den mindre udviklede verden, og det var der megen kritik af, men det var efter, at debatten havde rejst et åbenlyst behov.

I 1996 spurgte jeg økonomiministeren, som jo har Danmarks Statistik under sig, om ikke hun ville få den prognose ført ajour, og det fik hun så. Og så fik vi den prognose, som er den seneste indtil dato – den kom i 1997, for 3 år siden – og den viste, at bare fra 1991 til 1997, på de 6-7 år, havde virkeligheden overhalet prognosen.

Der var altså kommet flere indvandrere ind i Danmark fra den tredje verden, folk med en helt anden kulturel baggrund, og det rejser selvfølgelig nogle problemer, og det gør problemerne større.

Det er baggrunden for, at jeg i mit forslag til vedtagelse har foreslået, at man ajourfører denne prognose hvert femte år og at man holder op med at mistænkeliggøre Danmarks Statistik, fordi man laver den prognose sådan, at de fuldstændig vilde tal, der har fløjet rundt i debatten, ikke er der mere, for nu har vi noget sagligt at forholde os til.

Man skal selvfølgelig passe på, hvordan man fortolker den statistik. Men de seneste tal viser efter prognosen, at der om 20 år vil være 471.000 mennesker eller efterkommere efter mennesker med en rod i den tredje verden og med en anden kulturbaggrund, svarende til 8,4 pct. af befolkningen, altså vil hver tolvte borger i Danmark have en fremmedkulturel baggrund. Og disse mennesker vil jo ikke være jævnt fordelt over landet. Det giver en lang række problemer i skolerne og på uddannelsesinstitutionerne og en række andre steder.

Det skal man kunne debattere fordomsfrit uden at blive skudt i skoene, at man er racist, eller at man er imod de fremmede.

**Første næstformand (Ole Løvig Simonsen):**

Jeg vil gerne have lidt mere ro i salen.

Først er det hr. Knud Erik Hansen for en kort bemærkning.

(Kort bemærkning).

**Knud Erik Hansen (SF):**

Jeg synes, den debat, vi har haft, har drejet sig om mange andre ting end det, forespørgslen faktisk drejer sig om. Vi kommer langt omkring, når vi diskuterer udlændingepolitik. Og jeg synes, det er beskæmmende, at det, den lander på, i virkeligheden er en stor generel debat og så i virkeligheden en fornægtelse af problemerne.

Det er jo ikke rigtigt, som hr. Frank Dahlgaard siger, at vi ikke diskuterer problemerne. Men problemerne bliver forvrænget og forstørret i en grad, så de ikke er til at kende. Men det, som vi står tilbage med, er stadig væk en udlændingelov med nogle helt kontante ting, hvor der ikke bliver diskuteret noget som helst.

Vi har været flere ordførere heroppe, som har nævnt nogle kontante ting i udlændingeloven, den konkrete udlændingelov. Ingen har kommenteret det; det er ligegyldigt. Der har været nævnt uledsagede børn, men hvor er ministeren henne i forhold til at kommentere det? Der har været nævnt muligheder for, at asylansøgere kan få lov til at arbejde, i stedet for at sidde 1 år i lejrene. Der har været nævnt retssikkerhed for

asylansøgere. Der har været nævnt problemer omkring humanitær opholdstilladelse.

Alle disse konkrete ting bliver ikke kommenteret. I stedet for har dette Folketing en kæmpe interesse i med hr. Frank Dahlgaard og fru Pia Kjærsgaard og lignende i spidsen at fremmane et billede, som ikke har noget med virkeligheden at gøre, og som gør, at vi i virkeligheden får en debat, som gør, at vi ikke tager fat dér, hvor der er en masse problemer.

(Kort bemærkning).

**Arne Melchior (CD):**

Jeg vil gerne spørge hr. Frank Dahlgaard, hvor langt man tæller i århundreder eller generationer, når det drejer sig om at beskrive et menneske som havende en anderledes etnisk og kulturel baggrund. Er det tre, eller er det fem eller syv generationer? Min egen slægts stamtavle viser, at jeg er syvende generation. Mine børnebørn her i landet er niende generation. Hvilken baggrund har de?

Og er det ligeegyldigt, om de for længst er integreret fuldstændig i det danske samfund? Skal de stadig væk skilles ud som værende anderledes?

Og selv efter en fremskrivning, som ingen er i stand til at foretage 20 år frem, overhovedet ingen, intet geni på jorden kan, og da slet ikke hr. Frank Dahlgaard, kan det jo altså ikke nytte at se en stor fare i, at hver tolvte borger for to, tre, fire generationer siden har en anden baggrund.

Skulle flertallet, nogle og halvfems procent, af folk med dansk baggrund, endda spillende på hjemmebane, ikke kunne klare sig mod 5 eller 7 pct. med en anderledes baggrund for så og så mange generationer siden? Er vi så ringe, må jeg spørge hr. Dahlgaard.

**Første næstformand (Ole Løvig Simonsen):**

Hr. Frank Dahlgaard.

Og jeg skal stadig væk erindre om, at der skal være lidt mere ro i salen.

(Kort bemærkning).

**Frank Dahlgaard (UP):**

Hr. Arne Melchior forsøger ligesom SF's ordfører at tage afstand fra den indvandrerprognose, som Danmarks Statistik lavede i 1991 og førte ajour i 1997, og som jeg finder er et godt grundlag, og som bør ajourføres hvert femte år.

En stor fare? Næ, det ved jeg ikke, men der bliver nogle problemer. Der svævede før 1991 og 1997 helt vilde tal i luften og debatten om,

hvor mange der kom fra den tredje verden. Nu har vi fået et sagligt grundlag, hvorpå vi kan forholde os til, hvor mange der er i dag, ikke med hensyn til statsborgerskab, men med hensyn til oprindelse, sådan at de helt vilde tal ikke kan komme frem i debatten mere. Det må hr. Arne Melchior med sin holdning være glad for. Det er jeg også.

Jeg ved ikke, om det er en fare, men det er en kæmpe udfordring, og det er et kæmpe problem, når man kommer fra den tredje verden til Danmark – for dem, der kommer, men også for dem, der er her, og for hele integrationen. Men man må ikke sætte tal på. Hr. Arne Melchior og SF's ordfører har været blandt de fremmeste til at være modstandere af disse tal, som Danmarks Statistik er kommet med, og som er ubestridelige, men hvor man skal være varsom med at fortolke dem. Også hr. Arne Melchior skal være varsom.

**Birthe Rønn Hornbech (V):**

Jeg skal blot på Venstres vegne meddele, at vi vil undlade at stemme for den af fru Pia Kjærsgaard udarbejdede vedtagelse ud fra det synspunkt, at formuleringen om antallet af udlændinge jo ikke er det, der er det vigtigste. Det er kriterierne i udlændingeloven, og det er det, vores egen vedtagelse drejer sig om.

Med hensyn til hr. Frank Dahlgaards vedtagelse, skal jeg bare sige til hr. Frank Dahlgaard: Det er for morsomt. Vi stemmer imod.

**John Vinther (KF):**

Jeg skal ikke forlænge debatten, blot henvise til den begrundelse, som fru Birthe Rønn Hornbech netop har givet.

Og så skal jeg meddele på vegne af Det Konservative Folkeparti, at vi selvfølgelig stemmer for vores eget forslag til vedtagelse. Vi stemmer imod hr. Frank Dahlgaards forslag til vedtagelse, og vi vil undlade at stemme for det af fru Pia Kjærsgaard fremsatte forslag til vedtagelse.

(Kort bemærkning).

**Arne Melchior (CD):**

Jeg skal bare konstatere, at hr. Frank Dahlgaard ikke svarede på mit spørgsmål om, hvor mange generationer bagud man skal markeres som fremmed.

Da jeg var dreng, havde kongen en kammerherre, der hed Schaffalitzky de Muckadell, da jeg var soldat, havde jeg en chef, der hed von

Freiesleben, og da jeg var ung gift, havde vi en huslæge, der hed Dournonville de la Cour.

Hvor mange generationer tilbage vil hr. Frank Dahlgaard lave kunstige skel i denne befolkning?

Det har hr. Frank Dahlgaard ikke svaret mig på, så jeg vil – for ikke at forstyrre debatten yderligere – bare konstatere, at hr. Frank Dahlgaard jo må lide af et gigantisk mindreværds-kompleks, når han er bange for 5 eller 8 pct., som for to eller tre generationer siden er kommet fra et andet land. Så kan hr. Frank Dahlgaard jo ikke regne sine egne værdier for særlig meget værd – som jeg gør og synes at de er.

(Kort bemærkning).

**Frank Dahlgaard (UP):**

Hr. Arne Melchior har ikke forstået et levende pip af det hele.

Jeg har en svigerdatter, der kommer fra den tredje verden, og hende er jeg glad for. Jeg er ikke spor bange for hende. Min mor er svensk. Min kone er norsk. Min nabo er russisk, og på den anden side er der en, der er engelsk. Jeg er ikke bange for nogen som helst af dem. Der er ikke tale om nogen stor fare, overhovedet ikke.

Jeg skal ikke rubricere nogen og sige, hvor mange generationer der går, før de er integreret i det danske samfund og ikke længere er fremmede. Dette er forskelligt. Men det har jo vist sig, at nogle i tredje generation og fjerde generation stadig væk har svært ved at kunne det danske sprog, når de møder op i skolerne. Og det var baggrunden for, at Danmarks Statistik efter moden overvejelse besluttede sig for at lave denne her indvandrersprognose og for at føre den ajour i 1997.

Det siger ikke noget om, at der om 20 år er 471.000 fremmede, som ikke er integreret i det danske samfund. Men det sætter en overgrænse, og det giver os nogle tal at forholde os til, så de helt vilde tal forsvinder.

**Første næstformand (Ole Løvig Simonsen):**

Så er det ordføreren for forespørgerne, fru Pia Kjærsgaard.

**Pia Kjærsgaard (DF):**

Jeg ved ikke, hvor mange mennesker ude i det ganske land, der har fulgt med i denne her debat. Jeg håber, at det er mange. Jeg håber, at det er mange danskere, der har siddet og tænkt: Den debat, vi havde i sommeren med indenrigs-

ministeren på førstepladsen, hvor blev den egentlig af på det tidspunkt, da den blev rejst i Folketingssalen, og hvor man kunne gøre noget ved de problemer, der rent faktisk er?

Jeg synes, at det er så elendigt, at landets nye indenrigsminister alene kan komme med nogle smarte bemærkninger på forsiden af B.T. og andre medier – få en masse presse på det. Man tænker: Det kunne da være, at det er gået op for nogen i det store Socialdemokrati, at der er noget ravruskende galt.

Jeg havde faktisk en forhåbning – det vil jeg godt sige helt ærligt til indenrigsministeren – om, at der var en opblødning på vej, at nu ville der ske noget.

Jeg må også spørge hr. Per Kaalund, som jeg kan se sidder dér, og som jeg også synes har formuleret sig vældig godt i den debat, hver gang der har været en tv-avis, som villigt har stillet op: Hvor er ordene henne på det her tidspunkt, hvor man debatterer det i Folketingssalen? Der bliver man bare siddende og putter sig. Det er ganske, ganske elendigt.

Det, der er foregået her i dag, er, at medlemmer af foreningen »Rigtige, men nyttesløse meninger« har været på talerstolen og profileret deres fantastiske synspunkter, i forhold til hvor godgørende Danmark skulle være i forhold til resten af verdens befolkninger. Men det kan ikke nytte noget.

Vi står med et problem, hvor 73 pct. af indvandrere og efterkommere i Danmark kommer fra den tredje verden. Vi står med et problem, hvor tallet i år formodes at blive 3.000 flere asylsøgere end i 1999, nemlig omkring 9.500, og tallet for familiesammenføringer er 10.000.

Vi har altid haft indvandring i Danmark. Det har været en naturlig del af det, der skete i Danmark og i andre lande, men vi har aldrig nogen sinde haft den massetilstrømning, den folkevandring, som har gjort sig gældende i de senere år. Og så bliver det til en gang mundhuggeri på et yderst lavt niveau.

Jeg synes, det er utroligt, at man ikke kan få indenrigsministeren herop. Men vi har jo flere debatter, og jeg kunne forstå på det, der blev sagt lidt tidligere i salen, at indenrigsministeren egentlig først mente, at debatten skulle til at begynde under de næste forespørgsler ...

**Første næstformand (Ole Løvig Simonsen):**

Kan vi så få noget mere ro!

**Pia Kjærsgaard (DF):**

... som kommer på, og der er jeg så spændt på at høre ministerens vurdering af de indgreb. Nu har det været nævnt mange gange, at der er foretaget 20 ændringer, nogle siger stramminger, men jeg vil sige ændringer, i udlændingeloven, bl.a. loven om tvangsægteskab, og det har været påvist, at det er totalt uden effekt.

Der har været en gennemgang af 500 ansøgninger, eksempelvis om familiesammenføringer for unge under 25 år, altså det, som kommer ind under tvangsægteskaber, og man har ikke afvist én eneste.

Med hensyn til boligdelen, bolig og tilknytning til Danmark, viser det sig, at der er givet afslag til 75 par med henvisning til, at parret ikke er i besiddelse af egen selvstændig bolig. Og det er altså ud af 1.000 sager. Det er jo ganske utroligt. Er det det, man kalder stramminger? Det er det rene lal.

Så vil jeg godt med al mulig fare for, at vi endnu en gang bliver bedømt som havende svinehundsagtige tendenser og for at være politisk ukorrekte og grænsende til det ene og det andet og det tredje, sige, at vi støtter samtlige vedtægelser, der ligger.

Jeg synes ærlig talt, det er forfriskende af hr. Frank Dahlggaard, at han tør kalde tingene ved deres rette navn. At hr. Arne Melchior så bliver så rasende, som man kunne se han blev heroppe og senere nede på gulvet, tilsiger jo kun, at man har ramt lige præcis dér, hvor man skulle. Der sker jo egentlig ikke noget ved, at man ser, hvordan folk bliver påvirket af, at der rent faktisk er nogen, der tør kalde tingene ved deres rette navn.

Jeg vil godt sige til indenrigsministeren, at jeg vil blive ved med at rykke, indtil ministeren har svaret, og vil ministeren ikke svare i dag, bliver ministeren stillet spørgsmålet i den mundtlige spørgetid.

Europa-Kommissionen vil bede medlemslandene finde ud af, hvor mange indvandrere medlemslandene ønsker at tage imod i fremtiden. Europa-Kommissionen har længe talt om det her problem, og Frankrig har foreslået på et møde for EU's indenrigsministre – det var i sommer, lige da debatten var i Danmark – at EU skal tage imod 50-75 mio. indvandrere over de næste 50 år. Jeg vil godt spørge indenrigsministeren: Hvor står Danmark i den sag? Hvor mange skal vi tage?

Det bør medføre en reaktion oven på den debat, vi har haft i Danmark i øvrigt, at vi nu tilsy-

neladende skal påtvinges en større folkevandring, end den vi har været udsat for tidligere, og ministeren bør forholde sig til problemet.

Og hvis ministeren ikke svarer nu, spørger vi konstant under de næste forespørgselsdebatter. Svarer ministeren ikke, bliver det på onsdag i spørgetiden.

(Kort bemærkning).

**Arne Melchior (CD):**

Jeg kender godt det gamle ordsprog, der hedder, at når man slår i et kobbelt hunde, så hyle den, der bliver ramt. Men hvis nogen bliver ramt, skal de så ikke have lov til at hyle? Hvad er det for noget nyt?

Hvis der bliver sagt noget onskabsfuldt om én, har man så ikke lov til at blive vred? Hvad er det for noget? Skal vi alle sammen være lændelamme og afrettede og bare danse efter fru Kjærsgaards pibe?

Jeg skal yderligere læse op fra fru Kjærsgaards tale ved hendes landsmøde i fjor, hvor hun siger:

»Kan man forestille sig en regering med ministre som Arne Melchior, Peter Duetoft og Mimi Jakobsen, som jo alle nærer et nærmest sygeligt had til Dansk Folkeparti?«

Også dette er en grov overdrivelse, ligefrem en usandhed. Vi hader aldeles ikke Dansk Folkeparti. Så mange mennesker, så mange vælgere, de har, kunne jeg slet ikke drømme om at hade. Jeg taler endda godt og civiliseret og ubesværet med mange medlemmer – også herinde – af Dansk Folkeparti.

Men skulle man afskære mig fra at blive vred og rasende, hvis de siger noget sludder og beskylder nogen for noget, som ikke er rigtigt? Den ret tror jeg også fru Pia Kjærsgaard forbeholder sig selv.

Hermed sluttede forhandlingen.

**Afstemning**

Forslag til vedtagelse nr. V 23 af Pia Kjærsgaard (DF) forkastedes, idet 11 (DF, FRI og Frank Dahlggaard (UP)) stemte for, 65 (S, SF, CD, RV, EL og KRF) imod; 32 (V, KF og Inge Refshauge (UP)) stemte hverken for eller imod.

Forslag til vedtagelse nr. V 24 af Birthe Rønn Hornbech (V) og John Vinther (KF) forkastedes, idet 46 (V, KF, DF, FRI, Frank Dahlggaard (UP))



og Inge Refshauge (UP)) stemte for, 63 (S, SF, CD, RV, EL og KRF) imod.

Forslag til vedtagelse nr. V 25 af Frank Dahlgaard (UP) forkastedes, idet 12 (DF, FRI og Frank Dahlgaard (UP)) stemte for, 97 (S, V, KF, SF, CD, RV, EL, KRF og Inge Refshauge (UP)) imod.

Hermed sluttede forespørgslen.

Den næste sag på dagsordenen var:

### 3) Forespørgsel nr. F 6:

#### Forespørgsel til indenrigsministeren:

»Hvad kan ministeren oplyse om regeringens aktuelle tiltag i indsatsen for at nedbringe antallet af kriminelle asylansøgere?«

Af John Vinther (KF), Pia Christmas-Møller (KF), Helge Adam Møller (KF), Gitte Seeberg (KF), Birthe Rønn Hornbech (V), Inge Dahl-Sørensen (V) og Karsten Nonbo (V).

(Forespørgslen anmeldt 5/10 2000. Fremme af forespørgslen vedtaget 12/10 2000).

#### Begrundelse

##### John Vinther (KF):

Når Venstre og Det Konservative Folkeparti har rejst denne forespørgselsdebat, er det ikke for at være deltagere i et populistisk hylekor, der slår på befolkningens angst og fordomme. Vores ærinde er faktisk det modsatte. Danmark er et rigt, et civiliseret land, og vi har naturligvis en forpligtelse til at hjælpe mennesker i nød.

En forudsætning for, at vi kan leve op til den forpligtelse, er, at der til stadighed er bred folkelig opbakning, forståelse og accept omkring den førte politik, og det igen kræver, at vi som politikere tør sætte hårdt ind over for det mindretal, der udnytter reglerne og vores gæstfrihed.

Vi skal behandle asylsøgere med respekt, værdighed og anstændighed ...

##### Første næstformand (Ole Løvig Simonsen):

Jeg vil gerne have ro i salen.

##### John Vinther (KF):

... men vi skal ikke være blinde for, at der kommer mennesker her til landet, der vel vidende, at

deres mulighed for at opnå asyl er ikkeeksisterende, kommer med det ene formål at nå at stjæle så meget som overhovedet muligt, inden de igen sendes ud af landet.

Lad mig komme med et eksempel hentet fra et notat fra Udlændingestyrelsen af 8. september i år. Der kan man i en tabel se, at der fra Georgien indrejste 45 asylsøgere i første kvartal i år, 42 georgiske asylsøgere blev i samme kvartal sigtet for overtrædelse af straffeloven, og antallet af georgiske asylsøgere, der rent faktisk fik asyl, var nul. Det er en tankevækkende statistik.

Indenrigsministeren lagde hårdt ud. De skulle isoleres på en øde ø. Helt forudsigeligt blev det efter at være trampet på plads af de radikale kolleger til, at den øde ø nu er blevet til Sandholmlejren, og isoleringen er blevet til øget politiovervågning.

Befolkningen har krav på at få at vide, om den nuværende regering har den evne og den vilje, der skal til for at få nedbragt sagsbehandlingstiden og gribe hårdt ind over for disse asylsøgere. Det er baggrunden for den rejste forespørgselsdebat.

#### Besvarelse

##### Indenrigsministeren (Karen Jespersen):

Der har jo desværre i det seneste års tid været en stigende kriminel aktivitet blandt asylansøgere, især fra de lande, der går under den fælles betegnelse SNG-lande, altså det tidligere Sovjetunionen. Det er kriminalitet, der går ud over lokalområdet, ikke mindst i form af butikstyverier, men også anden form for kriminel aktivitet. Der har været tilfælde af vold og voldtægt og sågar et tilfælde af bandelignende oprør med skudvekslinger, og der er også kriminel adfærd på centrene til stor gene for både personalet og de andre asylansøgere.

Vi har tidligere oplevet kriminalitet blandt asylansøgere. For nogle år siden var det især blandt asylansøgere, der kom fra de tre baltiske lande, og der blev gjort en særlig indsats, som betød, at det var svært at komme til at udøve kriminalitet. På den måde kan man sige, at formålet med at komme hertil blev formindsket, og balterne begyndte så at holde sig væk.

Man kan ikke bruge helt den samme fremgangsmåde over for de kriminelle asylansøgere, vi står over for i den aktuelle situation, fordi de kommer fra andre lande end de baltiske. Forskellen er, at balterne ikke var reelle asylansøgere.