

Spm. nr. US 21**Jette Gottlieb (EL):**

Jeg vil gerne spørge arbejdsministeren om sanktioner i forbindelse med dagpengereglerne, idet jeg er af den opfattelse, at der har været en tankegang i regeringen om, at man var nødt til at tage højde for det problem, at masser af konkrete eksempler på sanktioner viser, at de er helt ude af trit med forseelsens størrelse, og navnlig hvis man sammenligner med den almindelige retspleje. Så jeg vil gerne spørge, om regeringens planer for at lave om på det.

Arbejdsministeren (Ove Hygum):

Det er således, at vi nøje følger de sanktioner, der er knyttet til rådighedsbegrebet. Og de rådighedsregler og de tilknyttede sanktioner, der er gældende for øjeblikket, har været gældende i en længere årrække. Derfor foregår der for øjeblikket en konkret evaluering af reglerne, og det er klart, at evalueringen tager sigte på at få sikkerhed for, at der er en rimelig overensstemmelse mellem selve handlingen og den konsekvens, det får for den pågældende.

Jette Gottlieb (EL):

Så vil jeg gerne bede om at få en eller anden form for vurdering af tidsperspektivet i de overvejelser, for de overvejelser er allerede foregået gennem ret lang tid. En af de ting, de bl.a. mundede ud i, er jo, at der for 1 år siden var en stor konference, som bl.a. inddrog ombudsmandsinstitutionen, hvor man bl.a. påpegede det store problem i forskellen på sanktionerne mellem situationer, der opstår i dagpengeperioden, og situationer, der opstår i aktivperioden.

Og så vil jeg gerne spørge lidt til tidsfrister i udviklingen af de tankegange, regeringen gør sig.

Arbejdsministeren (Ove Hygum):

Det er min forventning, at de overvejelser, vi er i gang med, føres til ende inden for 1. kvartal 2001.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Den næste sag på dagsordenen var:

2) Fortsættelse af forespørgsel nr. F 15 [afstemning]:**Forespørgsel til miljø- og energiministeren [om Nord søens energiressourcer].**

Af Søren Kolstrup (EL) og Frank Aaen (EL).

(Forespørgslen anmeldt 25/10 2000. Fremme af forespørgslen vedtaget 31/10 2000. Første del af forespørgslen (forhandlingen) foretaget 1/12 2000. Forslag til vedtagelse nr. V 32 fremsat 1/12 2000 af Søren Kolstrup (EL)).

Formanden:

Forhandlingen er afsluttet, og vi går derfor straks til afstemning.

Afstemning

Forslag til vedtagelse nr. V 32 af Søren Kolstrup (EL) forkastedes, idet 11 (SF og EL) stemte for, 99 (S, V, KF, DF, CD, RV, KRF, FRI, Mogens Andreasen (UP) og Frank Dahlgaard (UP)) imod.

Hermed sluttede forespørgslen.

Den næste sag på dagsordenen var:

3) Anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 9:**Forslag til folketingsbeslutning om ratifikation af aftale mellem Det Europæiske Fællesskab og dets medlemsstater på den ene side og Det Schweiziske Forbund på den anden side om fri bevægelighed for personer af den 21. juni 1999.**

Af udenrigsministeren (Niels Helveg Petersen). (Fremsat 4/10 2000. Første behandling 2/11 2000. Betænkning 1/12 2000).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Forslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Forslaget til folketingsbeslutning vedtoges enstemmigt med 110 stemmer.

Formanden:

Udenrigsministeren vil få meddelelse om denne beslutning.

Den næste sag på dagsordenen var:

**4) Anden behandling af lovforslag nr. L 16:
Forslag til lov om indfødsrets meddelelse.**

Af justitsministeren (Frank Jensen).

(Fremsat 4/10 2000. Første behandling 12/10 2000. Betænkning 30/11 2000).

Der var stillet 20 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget og ændringsforslagene sattes til forhandling under ét.

Forhandling**Poul Nødgaard (DF):**

Det kan vel næppe undre, at Dansk Folkeparti stiller en række ændringsforslag, og det vil vi også gøre fremover. Vi har det nemlig sådan, at vi føler os som talerør for den store del af den danske befolkning, som er dybt bekymret over, at man giver dansk statsborgerskab nærmest på samlebånd, sådan som det sker her i Folketinget. I det foreliggende lovforslag kan man læse, at det er 6.700 personer, hvoraf de 2.800 er børn.

Jeg vil først lige omtale justitsministerens ændringsforslag til lovforslaget. Jeg synes, de er helt o.k. Men bemærkningerne er efter Dansk Folkepartis opfattelse alt for lidt konkrete.

Justitsministeren siger i bemærkningerne til de ændringsforslag, han stiller, at det kan skyldes mange forskellige ting, at de er taget ud. Jeg gætter på, at de fleste er taget ud af lovforslaget, fordi de efter lovforslagets fremsættelse har begået en kriminalitet af den ene eller anden art og dermed står tiltalt for et eller andet.

Men det er den der stigende anonymisering, som man ser også i bemærkningerne til den her betænkning, hvor man ligesom ikke helt kan blive klar over, hvorfor de egentlig er ude. Jeg synes lige så godt, at man kunne splitte dem op: Så og så mange er udtaget af de og de grunde, og

så og så mange af de og de grunde og så fremdeles, men det gør man bare ikke.

Jeg vil også godt sige til justitsministeren, at når nu et stort flertal i Folketinget om et par dage trykker på knapperne for, at alle på det her forslag stort set skal have dansk statsborgerskab, så kommer der jo en dag efter denne, og det vil sige, at vi vil kunne opleve her i Folketinget, at ganske få dage efter, måske endda samme dag, der er trykket på knapperne, så er der igen en lang række af de personer, som har fået det danske statsborgerskab, som har begået en eller anden stor lovovertrædelse – kriminalitet, eller hvad det kan være: vold, voldtægt el. lign. – der bare kan stå og holde statsborgerskabet op i luften, og så kan de ingen sinde fratages det igen.

Det i sig selv er jo en stor fejl, for vi har jo undersøgt tidligere også juridisk, at det kan lade sig gøre at fratage et statsborgerskab, og derfor burde man nok egentlig overveje at indføre statsborgerskab på en form for prøve.

Så vil jeg lige sige en enkelt ting om de oplysninger, som justitsministeren ikke længere vil give Folketinget. Jeg sagde det sidste gang, da vi behandlede indfødsretsforlaget, og jeg vil selvfølgelig gentage det her, for det er vigtigt, at vi får det frem: Vi synes, det er dybt kritisabelt, at man ikke kan få de oplysninger, som man kunne før i tiden. Om folk er på understøttelse, dagpenge og lignende, kunne man for et par år tilbage i tiden få oplyst. Man kunne få at vide, hvilke numre det drejede sig om.

Der siger justitsministeren i sit svar: Justitsministeriet har tidligere svaret, at det er uden betydning for behandling af ansøgning om naturalisation, om en ansøger har modtaget arbejdsløshedsdagpenge eller sociale ydelser.

Ja, det er ligegyldigt for justitsministeren og for store dele af Folketinget, men der er altså en opposition, der må have et berettiget krav på at få de oplysninger. Det kan forundre mig noget, at partiet Venstre anført af hr. Svend Aage Jensen, der har indgået den her aftale med regeringen om, hvordan man tildeler dansk statsborgerskab, ikke har været langt mere opmærksom på, at det er utrolig vigtigt, at Folketinget får de oplysninger, som det nu engang har krav på at få.

Men vi må jo prøve at rykke Venstre i ærmet, og jeg kunne godt tænke mig, at deres indfødsretsordfører kom her på talerstolen og redegjorde for, om man for tid og evighed har tænkt sig at være bundet af den aftale, man har indgået med regeringen og andre partier her i Folketin-