

pladserne. Vi havde ikke set, hvad det betyder for det sociale. Vi havde ikke set, hvad det betyder for regionerne.

Hvorfor? For det er man fuldkommen ligeglad med, når man sidder her og diskuterer det. Det må gå, som det kan. Det er simpelt hen ikke anstændigt, at man siger det på den måde: at Venstre skulle være imod det. Hr. Jørn Jespersen ved, at det ikke passer.

Vi beder bare om vurderinger, inden vi beslutter os. Det kan godt være, det er fremmed for nogle, men det burde være noget, der lå for alle, at man har vurderet ting, inden man beslutter sig.

Det her er simpelt hen at nedgøre dansk erhvervsliv og danske lønmodtagere, som i den grad forstår sammen at sætte Danmark på kortet for at gå foran på miljøområdet, hvad vi netop er på det her område med SF<sub>6</sub>- og HFC-gasser. Vi er den førende nation i verden.

Hermed sluttede forhandlingen.

### Afstemning

Forslaget til folketingsbeslutning forkastedes, idet 49 (V, KF, DF, CD, Mogens Andreasen (UP), Frank Dahlgaard (UP) og Thorkild B. Fransgaard (UP)) stemte for, 57 (S, SF, RV, EL og KRF) imod.

Den næste sag på dagsordenen var:  
**9) Anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 88:**

**Forslag til folketingsbeslutning om overflytning af bekæmpelsesmiddelstatistik til Danmarks Statistik.**

Af Hans Christian Schmidt (V), Henriette Kjær (KF), Svend Aage Fauverholdt (DF) og Thorkild B. Fransgaard (FRI) m.fl.

(Fremsat 16/1 2001. Første behandling 15/3 2001. Betænkning 18/4 2001).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Forslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

### Afstemning

Forslaget til folketingsbeslutning forkastedes, idet 51 (V, KF, DF, CD, KRF, Mogens Andreasen (UP), Frank Dahlgaard (UP) og Thorkild B. Fransgaard (UP)) stemte for, 54 (S, SF, RV og EL) imod.

Den næste sag på dagsordenen var:

**10) Anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 89:**

**Forslag til folketingsbeslutning om regelforenkligng på miljø- og naturområdet.**

Af Hans Christian Schmidt (V), Henriette Kjær (KF), Svend Aage Fauverholdt (DF) og Thorkild B. Fransgaard (FRI) m.fl.

(Fremsat 16/1 2001. Første behandling 15/3 2001. Betænkning 18/4 2001).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Forslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

### Afstemning

Forslaget til folketingsbeslutning forkastedes, idet 48 (V, KF, DF, CD, KRF, Mogens Andreasen (UP), Frank Dahlgaard (UP) og Thorkild B. Fransgaard (UP)) stemte for, 54 (S, SF, RV og EL) imod.

Den næste sag på dagsordenen var:

**11) Anden behandling af lovforslag nr. L 154: Forslag til lov om ændring af lov om udnyttelse af vedvarende energikilder m.v. (Solvarmeplygt i nybyggeri uden for fjernvarmeområderne m.v.).**

Af miljø- og energiministeren (Svend Auken). (Fremsat 1/2 2001. Første behandling 22/4 2001. Betænkning 4/4 2001).

Der var stillet 3 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget og ændringsforslagene sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

### Afstemning

Ændringsforslag nr. 1-3 vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

### Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

### 12) Anden behandling af lovforslag nr. L 128: Forslag til lov om ændring af lov om luftfart. (Obligatorisk rapporteringssystem m.v.).

Af trafikministeren (Jacob Buksti).  
(Fremsat 7/12 2000. Første behandling 12/1 2001. Betænkning 22/3 2001).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget og ændringsforslaget sattes til forhandling under ét.

### Forhandling

#### Margrete Auken (SF):

Det er et af de her forslag, som gør én nøjsom, og det er jo aldrig sjovt.

Det har drejer sig om i løbet af behandlingen at prøve at få Trafikministeriet til at være lidt gladere for offentlighedsloven, at være lidt gladere for åbenheden osv. Jeg synes, vi er kommet et stykke, men det er ikke imponerende. Men vi

er kommet et stykke, så der nu er sikret lidt mere faste rammer for, hvordan det bliver muligt for offentligheden at følge med i, hvad der sker med sikkerheden inden for luftfarten, som jo i de kommende år kan blive et ganske hektisk område.

Det, som er hensigten med forslaget, nemlig at sikre, at indberetningerne kommer – det er en hensigt, som SF har støttet hele vejen igennem – vil vi godt have tilgodeset, men meget nødig på en sådan måde, at man pludselig ikke længere kan følge med, og især under første behandling blev jeg noget forskrækket over at opleve, hvor lidt i hvert fald dele af Trafikministeriet vidste om offentlighedslovens sammensætning og betingelser.

Nu ligger der et ændringsforslag, som har dulmet på sagen, og jeg vil bestemt sige, at det er vi glade for. Jeg går ud fra, og det vil jeg godt bede ministeren bekræfte, at den detaljeringsgrad, der kommer i offentliggørelsen, ikke bliver sådan en hurtig pressemeddelelse: Vi har haft lidt med ditten og dytten og datten. Men at den nogenlunde svarer til den oversigt, vi har fået i bilag 20, om, hvordan de der hændelser kan præsenteres, så man trods alt kan se, hvad det drejer sig om. Jeg går ud fra, at det bliver på det detaljeringsniveau, så det bliver så transparent, som det dog trods alt er.

Ministerens skriver 1-2 år. Nogle af dem, jeg har talt med, synes jo, det skulle være hvert kvartal. Jeg har sagt, at det kommer jeg aldrig igennem med, så jeg foreslog hvert halve år. Nu vil jeg godt bede ministeren sige, at han selv hælder mere til hvert år end til hvert andet år, for det må jo være på den måde, vi måske kan begynde at nærme os hinanden.

Hvis jeg får de to forsikringer, så er der i hvert fald for SF ingen problemer i at stemme for forslaget.

#### Trafikministeren (Jacob Buksti):

Jeg vil da gerne indledningsvis takke for fru Margrete Aukens bestræbelser på at gøre Trafikministeriet gladere. Jeg skulle gerne medgive, at jeg også gerne vil medvirke til at gøre fru Margrete Auken gladere, forstået på den måde, at det selvfølgelig også er vores mål og sigte med det her, at afrapporteringen skal være så transparent som overhovedet muligt. Det er også sådan, at der skal ske en afrapportering jævnlig. Den kan naturligvis tilstræbes struktureret, så den også flugter med de oplysninger, der er at