

Jeg skal sige på vegne af hr. Ebbe Kalnæs fra Centrum-Demokraterne, at han støtter forslaget, men ikke kunne være til stede i dag.

Til slut vil jeg sige, at jeg håber, at ministeren vil møde op, så vi i udvalget kan få en debat omkring hele bæredygtigheden. Når vi i morgen har læst, hvad der er regeringens holdning til bæredygtighed, kunne vi måske endda få en dialog og en debat om det, og der vil jeg allerede nu gerne sige, at vi vil se frem til, at miljø- og energiministerens kan komme i samråd i Miljø- og Planlægningsudvalget, og så kan vi diskutere de her to forslag. Det glæder vi os meget til.

Hermed sluttede forhandlingen, og forslaget overgik derefter til anden (sidste) behandling.

Afstemning

Anden næstformand (Henning Grove):

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Miljø- og Planlægningsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

4) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 88:

Forslag til folketingsbeslutning om overflytning af bekæmpelsesmiddelstatistik til Danmarks Statistik.

Af Hans Christian Schmidt (V), Henriette Kjær (KF), Svend Aage Fauverholdt (DF) og Thorkild B. Fransgaard (FRI) m.fl.
(Fremsat 16/1 01).

Forslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Miljø- og energiministeren (Svend Auken):

Regeringen er enig med forslagsstillerne i, at den bekæmpelsesmiddelstatistik, vi producerer ligesom al anden statistik, skal være aktuel, korrekt og pålidelig.

Vi er af den opfattelse, at der inden for rammerne af samarbejdsaftalen mellem Miljø- og Energiministeriet og Danmarks Statistik produ-

ceres miljøstatistik af høj kvalitet, og jeg noterer mig, at begge parter er særdeles tilfredse med dette samarbejde.

Naturligvis er vi parate til undervejs i udvalgsarbejdet at diskutere alle relevante emner inden for statistik på miljøområdet, men vi mener ikke, der er noget nyt i det her forslag, som vi jo har behandlet tre gange tidligere her i Folketinget.

Niels Bloch Jespersen (S):

Der er noget, der hedder alle gode gange tre, men det gælder åbenbart ikke dette beslutningsforslag, som vi nu behandler for fjerde gang i Folketingssalen.

Vi er, som ministeren har nævnt, enige i de overordnede mål for bekæmpelsesmiddelstatistikken, og så meget mere forbløffende er det jo, at vi nu skal drøfte forslaget for fjerde gang, idet jeg har bemærket, at forslagsstillerne jo ikke direkte har overrendt Miljø- og Planlægningsudvalget med spørgsmål eller samråd. Der har faktisk ikke været nogen behandling af de stillede spørgsmål.

Der er ingen ny argumentation i denne fremsættelse, så man kan sige, at der ikke er antydning af fugls føde i de fremførte påstande. På den baggrund skal jeg henvise til de debatter, der har været de tre forudgående gange, hvor det er meget velbegrunderet, hvorfor vi ikke ønsker at lægge statistikken om, så på det foreliggende grundlag skal jeg meddele, at Socialdemokratiet ikke kan støtte forslaget.

Kim Andersen (V):

Det er nu fjerde gang, at vi har dette forslag oppe og vende her i Folketinget. Det er nu fjerde gang, det er nødvendigt at påpege forvaltningens etiske problemer ved den nuværende praksis.

Spørgsmålet er, om det nu bliver fjerde gang, regeringen fuldstændig og ureflekteret vil affeje kritikken og forslaget.

I dag er det sådan, at bekæmpelsesmiddelstatistik bearbejdes i Miljø- og Energiministeriet. Vores ønske er, at udarbejdelsen af den type statistik udelukkende foregår i Danmarks Statistik. Det bør ske for at løsrive udarbejdelsen af bekæmpelsesmiddelstatistik fra politiske interesser og dermed sikre statistikens troværdighed.

Vi fremsætter nu forslaget for fjerde gang, fordi diskussionen stadig ikke handler om samarbejdsaftaler, som det har været regeringens und-

skyldning hidtil. Der er tale om et principielt forvaltningssspørgsmål, som endnu ikke er løst.

Vi bør huske, at når vi skal afgøre, hvor en produktion – i det her tilfælde af miljøstatistik – skal foregå, skal der tages to hensyn: Hvor er det forvaltningsmæssigt og retssikkerhedsmæssigt korrekt at lægge forvaltningen? Og: Hvor er det mest hensigtsmæssigt at lægge forvaltningen i forhold til faglighed og effektivitet?

Med udgangspunkt i disse to kriterier kan det hurtigt fastslås, at udarbejdelsen af bekæmpelsesmiddelstatistik selvfølgelig bør lægges hos Danmarks Statistik.

Lad os slå fast med det samme: I udarbejdelsen af statistik er der næsten uendelige muligheder for politisk påvirkning. Det gælder, hvilke data man vælger at indsamle, metoden for indsamlingen, bearbejdelsen af de valgte data og endelig præsentationen af resultaterne.

Statistik er således ikke bare statistik. Nej, statistik er en selektiv fremstilling af en udvalgt problemstilling. Folketingets arbejde afhænger jo i vid udstrækning af statistisk materiale, og det er således alfa og omega, at den uundgåelige statistiske selektion så vidt muligt foregår på et politisk neutralt sted.

Er der grund til at tro, at ministerierne udgør politisk neutrale institutioner? Nej, det er der selvfølgelig ikke. Og efter debatten den 16. januar i år under forespørgsel nr. F 20, hvor et flertal påpegede og kritiserede den markante stigning i partipolitiske aktiviteter i forvaltningen under den nuværende regering, kan ingen længere tilade sig at være politisk naiv.

Politisering af forvaltningen er ikke længere udelukkende et akademisk spørgsmål. Nej, det er desværre blevet alt for relevant under den nuværende regering. Det forhold blev understreget i forbindelse med sagen om Finansministeriets partipolitisk motiverede og dybt kritisable notat omkring Venstres økonomiske politik.

Det er hermed ikke sagt, at der rent faktisk bliver manipuleret med tallene i Miljø- og Energiministeriet, men statistikens selektive natur gør muligheden snublende nær. Vores ønske er at fjerne den mulighed, før problemet får en chance for at blusse op.

Det er vigtigt at understrege, at der ikke er tale om angreb på embedsstanden. Problemet, vi står over for, må være ganske tydeligt. For det første har vi at gøre med statistik, som i sin natur er farvet af forskellige fra- og tilvalg. For det andet har vi placeret elementer af den statistiske udarbejdelse i institutioner, der har en politisk

interesse i resultatet, og for det tredje har vi en regering, der hidtil ikke har holdt sig tilbage med hensyn til politisk brug af forvaltningsapparatet.

For at sikre tilliden til bekæmpelsesmiddelstatistikken bør udarbejdelsen af denne flyttes fra Danmarks Statistik, men der findes yderligere en grund, nemlig behovet for at effektivisere den.

Det ville være en formildende omstændighed, hvis blot ministeriets produktion af statistikken foregik hurtigere og mere professionelt. Det er ikke tilfældet. Danmarks Statistik har stor institutionel viden omkring statistik og en medarbejderstab, hvis professionalisme er knyttet til levering af et godt og upolitisk resultat.

Det er det, vi også skal opnå på dette område, og derfor har vi genfremsat forslaget, som vi håber, at vi denne gang kan få en mere positiv behandling af, end vi tidligere har set.

Vi mener dette forslag helhjertet. Det står højt på vores dagsorden. Vi mener, det er politisk væsentligt og af betydning for miljøpolitikken i landet – derfor vores vedholdenhed i sagen.

(Kort bemærkning).

Niels Bloch Jespersen (S):

Jeg skal ikke gå ind i de begrundelser – jeg har svaret på dem, da jeg var ordfører for 1 år siden – men blot spørge hr. Kim Andersen, om Venstre og de øvrige forslagstillere er opmærksomme på, at det i henhold til grundloven er statsministeren, der afgør, hvordan man skal fordele de forskellige områder.

John Vinther (KF):

Da Det Konservative Folkepartis ordfører, fru Henriette Kjær, er forhindret i at være til stede under denne behandling, skal jeg på vegne af Det Konservative Folkeparti fremføre følgende:

I Det Konservative Folkeparti synes vi, at det ville være helt naturligt at overflytte bekæmpelsesmiddelstatistikken til Danmarks Statistik, da de jo netop er eksperter i at føre statistik. Det virker ulogisk, at vi i tilfældet med bekæmpelsesmidler lader Miljøstyrelsen have ansvaret for en statistik, da det dybest set ikke er styrelsens arbejdsområde.

Det har også vist sig, at der er en del problemer forbundet med, at bekæmpelsesmiddelstatistikken bliver lavet i Miljøstyrelsen, fordi Miljøstyrelsen jo ikke er en fuldstændig uvildig, men derimod en aktiv medspiller i den offentlige debat og har en holdning til spørgsmålet om,

hvor meget og hvordan man skal bruge bekæmpelsesmidler.

Desuden er statistikken længe undervejs. Det tager ganske enkelt for lang tid, inden vi har de statistikker, der er nødvendige for at komme videre i processen. Det betyder, at vi har en fordrejet debat, der er præget af gamle og uaktuelle tal.

Tiltroen til statistikken er ikke så god, som den kunne være, og det vil derfor være i alles interesse at flytte arbejdet til det mere uvildige Danmarks Statistik. Det vil gøre statistikken mere troværdig, og den vil dermed danne et bedre grundlag for en saglig debat. En hurtigere udarbejdelse af statistikken vil give politikerne et bedre og mere aktuelt grundlag at træffe beslutninger på, og alt tyder på, at Danmarks Statistik vil kunne løse opgaven mere effektivt.

På det grundlag anbefaler Det Konservative Folkeparti forslaget.

Jørn Jespersen (SF):

Efter vores opfattelse ville en gennemførelse af det forslag, vi behandler her, føre til, at miljømyndighederne blev frataget en række muligheder for at lave indsatser, der er til gavn for miljøet. Det drejer sig f.eks. om det at arbejde med mulighederne for substitution, altså at finde mindre skadelige alternativer til nogle af pesticiderne, og det drejer sig om nogle generelle problemstillinger med at sætte ind over for hjælpestoffer, som har hormonlignende effekt.

Så derfor ville konsekvensen, hvis man vedtog forslaget, enten være, at man opbyggede dobbeltadministration med stigende skattetryk til følge, eller at man svækkede miljøindsatsen, fordi man fik en lammet Miljøstyrelse, som ikke havde de nødvendige informationer til at varetage arbejdet, som den gør i dag.

Jeg går ikke ud fra, at Venstre og de andre forslagsstillere med forslaget lægger op til et stigende skattetryk, og derfor må jeg konstatere, at uanset om det er det, der er hensigten eller ej, så ville konsekvensen af en vedtagelse af forslaget være en svækkelse af miljøindsatsen, og det kan vi selvsagt ikke støtte.

Svend Aage Fauerholdt (DF):

Dansk Folkeparti er med som forslagsstiller her, og med den forelæggelse, som Venstres ordfører, hr. Kim Andersen, allerede har givet herfra, har vi kun fra Dansk Folkeparti korte bemærkninger til forslaget. Vi vil sige det på den måde, at be-

mærkningerne i beslutningsforslaget taler et klart sprog.

Med Danmarks Statistik som producent af statistikken vil enhver tvivl om, hvorvidt der ligger en politisk dagsorden bag bekæmpelsesmiddelstatistikken, blive fjernet. Og det giver jo i væsentlig grad en forbedring og en mere troværdig statistik.

Vi må også bemærke til forslaget, at finansieringen af ændringen allerede er overflyttet med de 5,5 mio. kr., så det skulle jo på ingen måde gøre det dyrere, som det måske er fremhævet herfra. Men i det hele taget at overflytte til Danmarks Statistik, hvor det politiske ikke spiller ind, må jo være et skridt i den rigtige retning.

Vibeke Peschardt (RV):

Vi kan ikke støtte det fremsatte forslag. Det kunne vi heller ikke sidste år, og der er ikke kommet noget som helst nyt frem, så vi afviser det.

Anden næstformand (Henning Grove):

Ordføreren for forslagsstillerne, hr. Kim Andersen.

Kim Andersen (V):

Ja, med hensyn til regeringspartierne og regeringens parlamentariske grundlag må man jo sige, at gode, saglige, velafbalancerede og velovervejede argumenter i denne sag jo er som at slå vand på en gås. Det er nærmest blevet et princip grænsende til det religiøse, at man vil afvise vores forslag på det her område, et forslag, som i øvrigt er begrundet i et ønske om sund fornuft, rimelighed, troværdighed og det bedst mulige beslutningsgrundlag.

Venstre lægger stor vægt på det her beslutningsforslag og principperne bag det. Vi er kede af, at det ikke vinder større støtte, end tilfældet har vist sig. Vi håber, der snart kommer en dag, hvor vi får lejlighed til at sætte det meget højt på dagsordenen.

Til socialdemokratiets ordfører: Jo, jeg er naturligvis bekendt med, at det er statsministeren, der afgør ressortfordelingen. Det er jo sådan set også derfor, vi fremsætter et beslutningsforslag, så regeringen har mulighed for at forholde sig konkret til indholdet og tage bestik af det i fordelingen af ressourterne. Og når samme ordfører snakker om genbrug, ja, så blot den bemærkning, at når man mener en ting, tror på den, så må man naturligvis blive ved med at forfægte sagen og synspunkterne.

Apropos genbrug synes jeg, vi i de her uger er vidner til en række dagbladsartikler med stort set enslydende indhold, men med forskellige socialdemokrater som afsendere og forfattere, så der kunne den socialdemokratiske ordfører for alvor tale om genbrug, men det er en anden sag.

Jeg siger tak til hr. John Vinther, som naturligtvis støtter forslaget, jeg siger tak til hr. Fauersholdt, som også støtter og som rigtigt påpegede, at pengene i og for sig er til stede med bevillingen på de 5,5 mio. kr. Dermed mener jeg også at have besvaret den væsentligste indsigelse fra hr. Jørn Jespersen fra SF, som var bange for, at det ville gå ud over den samlede miljøindsats med hensyn til økonomien i vores forslag.

Vores intention er ikke, at det forslag her skal indebære en forringet samlet miljøindsats, tværtimod. Vores intention er, at vi har et bedre vurderingsgrundlag og et mere neutralt, sandt udgangspunkt for vurderingen af en stærk miljøindsats.

Fru Vibeke Peschardt bidrog ikke til debatten med mange argumenter, men konstaterede, at man ikke støttede forslaget; det tager vi så ad notam.

Jeg siger tak til dem, som fortsat bakker op om holdningen, og jeg tror, at der vil komme en dag, hvor de, som var imod, også vil kunne se fornuften i vores forslag.

Ole M. Nielsen (KRF):

Beklager, jeg var gået, det var dog kun midlertidigt.

Jeg vil gerne sige, at jeg kan tilslutte mig forslaget. Jeg vil sige, at den del af Venstres ordførers ordførertale, der vedrørte forslaget, kan jeg fuldt ud tilslutte mig. Derimod mener jeg, at ordføreren sagde nogle andre ting, som jeg ikke kunne tilslutte mig, men den del, der var en argumentation for forslaget her, kunne jeg fuldt ud tilslutte mig. Jeg synes, det var helt fint og udmærket, så vi er med på den her.

Anden næstformand (Henning Grove):

Hr. Søren Kolstrup. Det er rart, når ordførerne kan være i salen under behandlingen af forslagene.

Søren Kolstrup (EL):

Det er meget fornemt, ja tak!

Jeg synes, vi er i en politisk situation i dag, hvor det er meget svært at finde ud af, hvad Venstre egentlig vil, og hvad de vil bruge en kommende regeringsmagt til. Men på nogle om-

råder toner Venstre rent flag, f.eks. inden for uddannelsespolitik. Der ved vi, at de vil lægge karaktergennemsnit for de enkelte skoler ud på nettet, og her får vi nu at vide, at der skal laves radikale ændringer inden for statistikområdet. Der kan man da i hvert fald sige, at der er nogle punkter, hvor vi så ved, hvor Venstre står, men derudover skal jeg meddele, at vi synes, det er udmærket, at statistikken indgår i relation til de handlingsplaner, som er vedtaget på pesticidområdet, og i den forbindelse sætter man så måltal og fakta i relation til hinanden på en nøjtern måde, som det også bliver gjort nu.

Man kunne selvfølgelig spørge: Jamen er det ikke godt at leve i et samfund, hvor det er forskellige instanser, der tager sig af forskning og statistik, og at der, hvor vi har en interesse i at drøfte mere generelt, hvordan forskning tilrettelægges i det her samfund, ja, det er i, at man har en pluralisme, også offentlig pluralisme, inden for en given forskningsretning?

Altså det er ønskeligt, at der er forskellige selvstændige forskningsinstitutter, der kommenterer og bearbejder disse tal. Det er altid ønskeligt i et samfund, men at selve statistikken ligger i Miljøstyrelsen: No problem. Og derfor siger vi nej til forslaget her.

Kim Andersen (V):

Allerførst vil jeg gerne sige tak til Kristeligt Folkepartis ordfører for den fulde tilslutning til indholdet i vores forslag, tak for det. Det giver mig så også anledning til selv at få nævnt, at jeg har lovet CD og CD's ordfører, hr. Kalnæs, at meddele, at også CD tilslutter sig forslaget.

Hr. Kolstrup kunne heller ikke denne gang give os medvind, og jeg må indrømme, at jeg med den profil, som hr. Kolstrup søger at tegne for sit parti på miljøområdet, har lidt svært ved at se sagligheden i afvisningen, men well.

Altså man kan jo sige, at det ville være en formildende omstændighed, hvis ministeriets produktion af statistikken foregik meget hurtigt og mere professionelt end hos Danmarks Statistik, men det er jo ikke tilfældet. Danmarks Statistik har en stor institutionel viden omkring statistik og en medarbejderstab, hvis professionalismisme er tæt knyttet til hurtig levering af et godt og tilnærmelsesvis upolitisk resultat.

Ministerierne har uden tvivl også dygtige folk ansat, men erfaringerne viser tydeligt, at de ikke er nogen erstatning for en professionel institution, som er dedikeret til et bestemt formål. Derfor ser vi, når det gælder levering af neutrale,

pålidelige statistikker på miljøområdet, en selvstændig værdi i, at de laves uden for ministeriet i et miljø, i en institution, som har udarbejdelse af statistik som sit kerneområde. Det er baggrunden for forslaget, og jeg synes, det havde været logisk, hvis også hr. Kolstrup kunne se fornuften heri.

Hermed sluttede forhandlingen, og forslaget overgik derefter til anden (sidste) behandling.

Afstemning

Anden næstformand (Henning Grove):

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Miljø- og Planlægningsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

5) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 89:

Forslag til folketingsbeslutning om regelforenkling på miljø- og naturområdet.

Af Hans Christian Schmidt (V), Henriette Kjær (KF), Svend Aage Fauerholdt (DF) og Thorkild B. Fransgaard (FRI) m.fl.
(Fremsat 16/1 01).

Forslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Miljø- og energiministeren (Svend Auken):

Da der ikke er ændret så meget som ét ord i forhold til det forslag, vi behandlede sidste år, vil jeg helt generelt henvise til de kommentarer, jeg kom med sidste år. Jeg bliver dog nødt til at gentage, at jeg stadig ikke kan genkende forslagsstillernes billede af lovgivningen på miljø- og naturområdet.

Samtidig vil jeg gerne understrege, at der naturligvis er behov for løbende at udvikle administrationen af miljølovgivningen, så den bliver så effektiv som overhovedet mulig. Som eksempel herpå kan jeg nævne, at en teknisk arbejdsgruppe med repræsentanter for både de kommunale organisationer og landbruget i øjeblik-

ket kigger nærmere på en række tekniske forudsætninger i et interessant oplæg netop fra de kommunale organisationer og landbruget om differentiering, målretning og forenkling af miljøreguleringen af landbruget. Endvidere er en arbejdsgruppe, hvor også de kommunale organisationer er repræsenteret, ved at lægge sidste hånd på en gennemgang af VVM-systemet. Alt så eksempler på, at vi i regeringen er parat til at lytte til synspunkter om at gøre lovgivningen så enkel, klar, logisk og forståelig som overhovedet mulig.

Hvis vi i Miljø- og Energiministeriet finder regler, der kan forbedres og gøres enklere og klarere, gør vi selvfølgelig også noget ved det, og kommer andre med gode forslag, vil vi meget gerne lytte og tage dem med også.

Ved de tidligere behandlinger af dette forslag har jeg opfordret forslagsstillerne til at komme med konkrete eksempler på regler, der kunne og burde forenkles. Når forslagsstillerne, til trods for at vi nu har behandlet forslaget fire gange, ikke er kommet med konkrete eksempler, fristes jeg til – men vil nødig provokere hr. Kim Andersen – at kalde det et paradeforslag.

Regeringen kan heller ikke denne gang støtte forslaget.

Inger Bierbaum (S):

Folketinget har tidligere behandlet forslag, der er fuldstændig enslydende med det foreliggende. Socialdemokratiet har ved alle behandlinger afvist forslagene, og da der ikke er sket noget, som har givet os anledning til at skifte holdning, afviser vi det også denne gang.

Man har heller ikke denne gang præciseret nogle konkrete ting, som man ønsker ændret, men jeg vil dog ligesom sidste gang benytte anledningen til at understrege, at vi naturligvis også ønsker, at lovgivningen er både klar og logisk og systematisk. Det er da også mit indtryk, at miljø- og naturlovgivningen er indrettet sådan.

Jeg vil også lige understrege, at vi altid er villige til at diskutere konkrete tilfælde, hvor der kunne være behov for forenklinger, ligesom man måske kunne forestille sig, at informationsindsatsen kunne styrkes på de områder, hvor lovgivningen måtte være særlig kompliceret. Det er vi også åbne over for. Det er imidlertid særdeles vigtigt for os, at eventuelle forenklinger af lovgivningen ikke resulterer i en dårligere miljøbeskyttelse. Forenklingerne må ikke bety-