

er FIUF-midler, og der er lagt op til – partierne, som er med i forslaget, er enige om det – at disse FIUF-midler skal tages i brug i fuldt omfang. Det er der grønt lys for.

Jeg kan i øvrigt sige – nu ved jeg ikke, hvor meget hr. Keld Albrechtsen har forstand på skattepolitik – at det er meget, meget dårligt købmandskab, hvis ikke vi udnytter disse midler. I nogle tilfælde skal vi finansiere krone til krone, i andre tilfælde helt ned til kun 25 pct. eller 50 pct. i andre tilfælde. Det er meget, meget dårligt købmandskab, hvis ikke vi bruger de penge. Og de er afsat som FIUF-midler, og der er 1½ mia. kr. over 6 år. Men det kræver en vis medfinansiering.

Nu er der lagt op til, og det er partierne enige om, at der skal være fuld udnyttelse af disse midler, men om det bliver nødvendigt det første år eller de næste år, ved jeg ikke. Hastigheden af det hele afgør jo, hvordan det sker. De første år bliver der nok ikke så meget brug for dem, men det gør der de næste år. Men den til enhver tid siddende finansminister skal altså sætte de penge på, som er nødvendige, for at vi kan få fuld finansiering fra FIUF.

(Kort bemærkning).

Kristen Touborg (SF):

Som det fremgik af hr. Jens Kirks indlæg, er der jo også dansk medfinansiering i disse FIUF-midler. Det forekommer mig at være ret lemfældigt, hvis Venstre her siger: Nu må vi jo se, hvornår de skal bruges, det er såmænd ikke sikkert, at det bliver næste år, og det er måske heller ikke sikkert, at det bliver næste år igen.

Er det virkelig den form for troværdighed, man skal høre fra Venstre, Danmarks næststørste parti? Er det virkelig den form for troværdighed, man vil køre på, at nu går man så ud med et skattestop? Samtidig går man ud og laver aftaler, der ikke er dækning for, og så siger man bare: Ja, ja, på et tidspunkt skal det vel være, men det behøver vi ikke at tage stilling til nu. Jeg siger bare: Velbekomme!

(Kort bemærkning).

Jens Kirk (V):

Nu skal jeg ikke kommentere de sidste ord fra hr. Touborg, men blot sige, at det dér vel er rigtigt, at de skal finansieres, og at de ikke bliver taget fra nogen som helst.

Vi har lavet en god landdistriktsstøttelov osv., skal vi ikke udnytte den? Det gør vi nu.

Til det her med, hvornår de skal i brug: Der skal dog klargøres en masse ting inden for fiskeriet, der skal planlægges og klargøres, laves tegninger måske også. De kan vist ikke være færdige i år, det er vist først til næste år. Så der vil gå en vis tid, inden vi får fuldt brug for dem. Men det er sikret med den aftale, at der ikke er nogen af disse FIUF-penge, der kommer andre medlemslandes fiskere til gode. Det synes jeg vi skal være glade ved.

Hermed sluttede forhandlingen.

Første næstformand (Ole Løvig Simonsen):

Som tidligere nævnt vil afstemningen om de fremsatte forslag til vedtagelse først finde sted i morgen, torsdag den 17. maj 2001.

Den næste sag på dagsordenen var:

4) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 69:

Forslag til folketingsbeslutning om ændring af lov om strukturforanstaltninger vedrørende fiskerisektoren.

Af Jens Kirk (V), Henning Grove (KF), Christian H. Hansen (DF), Annie Lunde Hansen (CD) og Thorkild B. Fransgaard (FRI) m.fl.

(Fremsat 12/12 2000).

Forslaget sættes til forhandling.

Forhandling

Fødevarerministeren (Ritt Bjerregaard):

Jeg forstår, at hensigten med forslaget er, at yngre fiskere, der etablerer sig som selvstændige og søger yf-lån, skal stilles lige så godt som jordbrugere, der søger yj-lån. Det er en sympatisk tankegang, men som det vil fremgå efterfølgende, vil forslaget i de fleste tilfælde gøre situationen dårligere for yngre fiskere, og det tror jeg egentlig ikke er meningen.

På mange punkter er de to ordninger ens, men det er rigtigt, at der er nogle forskelle, f.eks. vedrørende loftet for lånets størrelse og kravet til sikkerhed, således som forslagsstillerne har peget på.

Forskellen med hensyn til krav om sikkerhed, det vil sige det forhold, at lånegrænsen er på 85

pct. for fiskere, men 95 pct. for jordbrugere, skyldes, at der generelt stilles større krav til sikkerhed ved lån til fiskerfartøjer. Det kommer til udtryk ved, at Fiskeribankens lånegrænse for brugte fartøjer er 60 pct., mens lånegrænsen for realkreditlån til landbrug er 70 pct.

På den baggrund må man også forvente, at der er en lavere lånegrænse for yf-lån end for yj-lån. Forskellen på 10 procentpoint svarer til forskellen imellem fiskeribanklån og realkreditlån.

Yngre fiskere kan låne op til 750.000 kr. med statsgaranti, og yngre jordbrugere kan låne op til 1.050.000 kr. Til gengæld er tilskudsordningen mere gunstig for yngre fiskere. Dels kan der her ydes tilskud på op til 562.500 kr., mens grænsen for jordbrugere er 500.000 kr., dels aftrappes tilskuddet noget langsommere i yngre-fisker-ordningen end i ordningen for jordbrugere, og endvidere betaler jordbrugere en afgift på 1 pct. af den del af lånet, som overstiger 500.000 kr.

Jeg går ud fra, at forslagsstillerne er enige i, at hvis de to ordninger skal være parallelle, må der også gælde disse mindre gunstige regler fra ordningen for yngre jordbrugere. En fuldstændig parallelitet mellem de to ordninger vil derfor også medføre nogle forringelser for fiskerne.

Som det er i dag, er ordningen bedre for fiskerne for alle lån op til 750.000 kr., og næsten alle yngre-fisker-lån ligger under denne grænse. Siden ordningen blev indført, har der kun været én ansøgning, som kunne have ført til et højere lån.

Regeringen ønsker ikke at forringe ordningen for yngre fiskere, og derfor kan vi ikke støtte forslaget. Men lad mig dertil føje, at det nok er et af de forslag, der egner sig vældig godt til en udvalgsbehandling, hvor vi kan få belyst både fordele og ulemper og sammenligne de to ordninger.

Ole Vagn Christensen (S):

Dette beslutningsforslag fra de fem oppositionspartier retter sig mod at give yngre fiskere mulighed for at købe fiskerfartøj efter den model, vi kender i dag fra landmændenes mulighed for at erhverve landbrugsejendomme, hvor der er forskellige satser for, hvor stor en sikkerhed der skal stilles.

Samtidig ønsker V, K, DF, CD og FRI at betragte det som en måde for lønmodtagere at afprøve muligheden for at blive selvstændig, i dette tilfælde som fisker.

Selv om vi godt kan enes om en erhvervspolitik, der gør det mere attraktivt at tage springet og blive selvstændig, er vi i Socialdemokratiet ikke overbeviste om, at forslagsstillerens tanke er den bedste til formålet.

For det første kan man ikke helt trække de parallelle, forslagsstillerne har i tankerne. Der er store forskelle på kapitalværdien af nyetablerede landbrugsejendomme og nye fiskerfartøjer. Allerede nu er ordningen for yngre fiskere, som det også er nævnt af ministeren, bedre end den tilsvarende for yngre jordbrugere.

Vi har netop nu afsluttet en større fiskeripolitisk debat, hvoraf det også er fremgået, at der allerede er initiativer i gang, som kan gøre det mere tiltrækkende at købe fiskerfartøjer. Fødevareministeren har med de nye kapacitetsregler fra den 1. marts åbnet mulighed for, at man kan overdrage kapacitetsrettigheder. Hermed er der skabt basis for, at fiskerflåden kan fornys på steder, hvor der er overskud til at foretage investeringer. Det er den ene af forudsætningerne for, at fiskerflåden kan blive fornyet.

Den anden er efter vor mening, at rentabiliteten skal i vejret. Det kan ske ved at skabe en ny nybygningsstøtte for fiskerfartøjer. Denne støtte skal gives til de fiskere, som har til hensigt at tage mere kapacitet ud af flåden end den, de sætter ind.

Det er en helt anden model end den, forslagsstillerne har i tankerne. Vi ønsker ikke at skyde med spredeshagl, men at målrette støtten, så den kommer til at opfylde de politiske mål, vi har for fiskeriet. Og det er i hovedtræk, som det blev sagt under den forudgående debat, at mindske antallet af fartøjer, som til gengæld skal sikres en højere indtjening.

Med den borgerlige model, som vi her har fået fremlagt, kommer flere, ikke færre, både i havet, og det er i modsætning til de mål, vi har for det danske fiskerierhverv i fremtiden.

Socialdemokratiet kan derfor ikke tilslutte sig beslutningsforslaget.

Henning Grove (KF):

Jeg vil da gerne sige til fødevareministeren, at jeg tror, det er en god idé at tale godt om det i udvalget, alene af den grund at det er fremsat den 12. december 2000, og så skulle det gennemføres i dette folketingsår. Det bliver en umulighed. Så vi får god tid hen over sommeren til at diskutere.

Vi er jo alle enige om efter den fiskeridebat, vi har haft her, at der også skal en fornyelse af flå-

den til. Vi er alle enige om, at vi skal gøre det bedst mulige for at trække unge fiskere til, og så synes jeg, det er en god idé, at det her beslutningsforslag kommer i udvalget. Så kan vi stille alle de spørgsmål, der er nødvendige for at få en fornuftig sammenligning mellem de to ordninger, også for at finde ud af, om der er andre måder, vi kan hjælpe unge fiskere i gang på.

Da beslutningsforslaget ikke kan gennemføres i år alligevel, lad os da tage det i udvalget og få en god diskussion om det.

Kristen Touborg (SF):

Ifølge forslaget handler det fra forslagsstillerne om at lave en ligestilling mellem landmænd og fiskere.

Fødevarerministeren har redegjort for, at det måske ikke er helt så enkelt, som forslagsstillerne sætter det op, så det skal jeg lade være med at gå nærmere ind i, vi får jo mulighed for at kigge på det i forbindelse med udvalgsbehandlingen.

Umiddelbart kunne SF sådan set godt have en vis sympati for forslaget, men vi synes jo i SF, at Venstre må dokumentere, inden vi sådan kan gå ind og tage en seriøs debat om det her, om det her nu også kan være inden for Venstres skattestop. Om ikke det på en eller anden måde kan få en vis indflydelse på, hvad der kan blive gældende.

Så er der den lidt mere seriøse del, og der er det vel også sådan, som også ministeren sagde, at der vel ikke er for meget sikkerhed. Der er vel en ringere sikkerhed her, end der er i landbrugs-ejendommene, og det er jo så medvirkende til, at man har en lidt anden ordning.

Men vi vil naturligvis deltage i udvalgsbehandlingen.

Christian H. Hansen (DF):

Jeg skal sige, at fra Dansk Folkepartis side er vi medforslagsstillere og kan selvfølgelig støtte det her forslag varmt. Der kan så være nogle spørgsmål, som er kommet op nu, og dem synes jeg vi kan få belyst under udvalgsbehandlingen, også det omkring det skattemæssige, som nogle var inde på, synes jeg er helt fint bliver belyst dér.

Jeg vil også gerne sige, at jeg synes, at det vil være rigtig godt, hvis det blev vedtaget – også i forlængelse af det, vi lige har vedtaget i den lange fiskeridebat, så vil det se meget lyst ud det hele.

Annie Lunde Hansen (CD):

CD støtter selvfølgelig dette forslag, da vi er medforslagsstillere.

Dette forslag kunne måske være en gulerod for nogle flere generationskifter og for at give yngre fiskere en mulighed for at blive selvstændige. Derfor håber CD meget på, at der bliver en positiv udvalgsbehandling, for dette forslag vil være en glimrende forlængelse af vores debat i dag.

Første næstformand (Ole Løvig Simonsen):

Fru Vibeke Peschardt har ordet.

Jeg kan, mens fru Vibeke Peschardt kommer herop, meddele, at der er fremsat ønske om, at de to næste forslag behandles sammen, og det er der enstemmig tilslutning til.

Vibeke Peschardt (RV):

Jeg synes, jeg hørte fødevarerministeren sige, at regeringen ikke ønskede at forringe forholdene for yngre fiskere, og det er jeg sådan set fuldstændig enig i, så vi kan ikke støtte det fremsatte forslag.

Søren Kolstrup (EL):

Da vores ordfører, hr. Keld Albrechtsen, ikke kan være til stede, skal jeg blot meddele, at Enhedslisten ikke kan støtte det her fremsatte forslag.

Ole M. Nielsen (KRF):

Selv om regeringen jo fremsætter lovforslag til behandling i sidste øjeblik, synes jeg ikke, der er nogen grund til, at oppositionen appellerer til regeringen om at gøre det.

Der står faktisk her, at Folketinget pålægger regeringen i dette folketingsår at fremsætte et forslag til lov om ændring om lov om strukturforanstaltninger, det synes jeg er lige optimistisk nok på det her tidspunkt, så det kan jeg i hvert fald ikke støtte.

Ellers er jeg selvfølgelig enig i de intentioner, som forslagsstillerne har, men hvis det, fødevarerministeren siger, er rigtigt – hvilket jeg ikke har haft forudsætning for at vurdere – nemlig at det faktisk er en forringelse i forhold til de yngre fiskere, kan jeg selvfølgelig ikke støtte det. Jeg ønsker at støtte de yngre fiskere, så vi må hen ad vejen finde ud af, hvad der er hvad.

Første næstformand (Ole Løvig Simonsen):

Så er det ordføreren for forslagsstillerne, hr. Jens Kirk.

Jens Kirk (V):

Jeg siger da tak for den velvillige behandling og er fuldstændig klar over, at hvis det her skulle vedtages i dette folketingsår, hvad der nok er umuligt, skulle der være en lang behandlingstid i udvalget – at det var nødvendigt. Det er jeg fuldstændig klar over og enig med ministeren i.

Jeg har også cirka tre sider om dette emne, som viser, at der er for og imod, og mange ting vejes op mod hinanden, men jeg vil også gerne sige til modstanderne og ministeren, at der jo i visse tilfælde er forskel og ikke parallelitet, og det kunne jo være, at det skulle ind, at der ligesom skulle være lidt flere valgmuligheder for fiskerne.

Vi har nu her, at forskellen vel er, at ved landbruget kan lånet ligge sidst op til de 95 pct. Mig bekendt skal det til yf-lånet allerede ligge først efter de 60 pct., det vil sige efter Fiskeribanken. Der kan det altså ikke ligge sidst.

Det er også rigtigt, at i de fleste nybygningsprogrammer går det ret smertefrit at få bevilget støtte og yf-lån, og der er det en fordel for den unge fisker, som det er nu. Men vi har jo også nogle nybygningsordrer, som overhovedet ikke er sat i gang endnu – og det venter vi selvfølgelig på – der måske ikke er helt den samme støtte i, hvor det kunne være en fordel for den unge fisker, om ikke andet så at det her lån kunne ligge sidst, og også at man kan sige, at vi kan gå op til 95 pct. Hvis man nu lagde to programmer ved siden af hinanden, kunne man jo med det moderne grej, vi har i dag, hurtigt regne ud, hvad der ville være den bedste løsning på dette for den enkelte; der kunne altså være en valgmulighed.

Så kan jeg ikke rigtig forstå den socialdemokratiske ordfører, når han siger – jeg tror, det var en fortalelse – at han sådan set ikke ønsker flere både på havet. Nej, det er vi vel enige om, men han ønsker i hvert fald flere både.

Vi kan i hvert fald regne ud, hvis vi mødes her om 10 år igen på en eller anden måde, og den fiskerflåde skal fortsætte, som den er nu, at så er der vel mange af dem, der er blevet over 40 år. Så tror jeg ikke, de er så sjove, de vil nok være lidt usikre at sejle i.

Så vi skal altså have det, vi kalder et aktivt nybygningsprogram, og det er her, jeg synes, at vi i udvalget kunne se på, om ikke vi på en eller anden måde kunne hjælpe disse fiskere.

Men jeg siger tak for en velvillig behandling her og ser frem til, at vi kan få god tid til et udvalgsarbejde.

Hermed sluttede forhandlingen, og forslaget overgik derefter til anden (sidste) behandling.

Afstemning**Tredje næstformand (Margrete Auken):**

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Udvalget for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

5) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 195:

Forslag til folketingsbeslutning om et byggestop for alle konventionelle slagterier og mejerier og indførelse af en maksimal transporttid for råvarer.

Af Søren Kolstrup (EL) og Keld Albrechtsen (EL).

(Fremsat 27/4 2001).

Sammen med denne sag foretoges:

6) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 196:

Forslag til folketingsbeslutning om styrkelse af en økologisk og demokratisk fødevarerproduktion tæt på råvareproducenterne.

Af Søren Kolstrup (EL) og Keld Albrechtsen (EL).

(Fremsat 27/4 2001).

Forslagene sattes til forhandling.

Forhandling**Fødevarerministeren (Ritt Bjerregaard):**

Flere økologisk producerede kvalitetsfødevarer, forbedret fødevarerikkerhed, dyresundhed og dyrevelfærd, forbedret miljø og arbejdsmiljøforhold i landbrugsproduktionen og bevarelse af lokalsamfundene er mål, regeringen har arbejdet for i årevis.

Jeg har således også en vis sympati for baggrunden for beslutningsforslagene. Men de konkrete forslag til, hvordan der opnås en større lo-