

Så jeg har sådan set kun at sige tak for den venlige indstilling fra alle partierne, som jeg kunne høre det, og jeg vil medvirke til, at lovforslaget får en nem gang, også igennem folketingsudvalget.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

Afstemning

Første næstformand (Ole Løvig Simonsen):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Socialudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

3) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 63:

Forslag til folketingsbeslutning om særligt børnetilskud til børn, der er adopteret af en enlig.

Af Villy Søvnald (SF) m.fl.
(Fremsat 1/12 2000).

Forslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Socialministeren (Henrik Dam Kristensen):

Det gælder for enlige adoptanter, som har adopteret udenlandske børn, at de selv har påtaget sig forsørgerpligten. SF ønsker nu, at de så skal have det særlige børnetilskud.

Det er jo en lille gruppe, vi taler om her. Jeg synes, at det måske også er på sin plads at sige, at det selvfølgelig bryder princippet om, at der skal være tale om en social begivenhed, som den enlige forælder er uden indflydelse på, og at det så følger også kan få konsekvenser i en tid, hvor forældremyndighedsspørgsmålet og forældrenes forsørgelsespligt sådan lidt mere generelt er til debat.

Men det er sådan, at regeringens Børnelovsudvalg i begyndelsen af det år, vi er i gang med nu, vil udsende en betænkning. Denne betænkning vil også indeholde en vurdering af, om det særlige børnetilskud i visse situationer skal brin-

ges til at dække et supplerende bidrag til et barns forsørgelse, når det må anses for usandsynligt, at den ene af forældrene kan yde bidrag til barnets forsørgelse.

Det er min opfattelse, at vi på grundlag af den betænkning så mere samlet må tage stilling til, i hvilke situationer vi mener det offentlige med det særlige børnetilskud skal bidrage til et barns forsørgelse, når der ikke er to forældre, der kan yde det fulde bidrag til barnets forsørgelse.

Så spørgsmålet om enlige adoptanternes ret til særligt børnetilskud må efter min mening indgå i sådan en samlet vurdering. På den baggrund kan regeringen ikke støtte dette beslutningsforslag.

René Skau Björnsson (S):

Vi har i de seneste måneder behandlet flere forslag om adoption og vilkårene for adoptanter, og jeg synes, det er vigtigt og godt, at der er fokus på det her område, for der er ting, som kan gøres bedre, og derfor har vi også en slags sympati for det her forslag.

Det er dog vigtigt at understrege, at det særlige børnetilskud gives til forældre, der ufor- skyldt har mistet et forsørgerbidrag, altså hvor der er opstået en ny situation, som ændrer barnets opvækstmuligheder. Det kan være, at faderen til barnet er omkommet, og det stiller så den tilbageværende forsørger i en dårlig situation.

Folketinget har med det særlige børnetilskud valgt at gøre denne svære situation nemmere for de efterladte. Jeg mener, at der er forskel på den situation og så den, som adoptivforældre står i. Især adoptioner af udenlandske børn er en langvarig proces, hvor det også vurderes, om ansøgerne er i stand til at forsørge et barn. Man vælger jo selv, om man vil adoptere et barn, og jeg mener, at en person, der ønsker at adoptere et barn alt andet lige bør kunne overskue de økonomiske konsekvenser af forsørgelsen.

Derfor vil jeg sige, at forslaget er relevant, men Socialdemokratiet kan ikke stemme for det af den nævnte grund, men jeg ser frem til, at det her spørgsmål bliver behandlet i forbindelse med betænkningsafgivelsen fra Børnelovsudvalget her i foråret, som det blev foreslået af ministeren.

Pia Christmas-Møller (KF):

Det Konservative Folkeparti ser også frem til den betænkning, der kommer fra Børnelovsudvalget. Vi mener, at det forslag, SF har stillet her, bør indgå i forbindelse med behandlingen af

Børnelovsudvalgets betænkning, så vi får en samlet vurdering og bedømmelse af børns vilkår.

Konkret er vi temmelig skeptiske over for SF's idé. Vi finder, at en enlig, der vælger at adoptere, bør kende sin økonomiske formåen og på den måde have mulighed for at vurdere de økonomiske vilkår, hvorunder adoptionen finder sted.

Så vi ser ikke umiddelbart et presserende behov for at imødekomme SF's forslag. Men vi vil give den åbning, at vi gerne vil diskutere spørgsmålet i forbindelse med Børnelovsudvalgets betænkning, som jo altså kommer her en gang i løbet af foråret.

Præcis den samme melding skal jeg give på Venstres vegne, da fru Eva Kjer Hansen som sagt er blevet syg.

Aase D. Madsen (DF):

Der er jo kommet mange oplysninger op her i den diskussion, vi allerede har haft om forslaget. Det, som jeg havde problemer med, var, at forslaget ikke oplyser noget som helst. Det er simpelt hen for ringe til, at man kan tage stilling på det grundlag, der foreligger i øjeblikket.

Derfor er jeg da glad for at høre, at vi skal tage stilling til det, når den betænkning kommer fra Børnelovsudvalget. Det vil Dansk Folkeparti meget gerne.

Det, jeg faldt over, var nemlig, hvordan det kan være, at Den Sociale Ankestyrelse har afvist det med en begrundelse, som jeg synes var irrelevant. Det var noget med, at det skulle konstateres, om den ene forælder var død, og det er jo ret umuligt, hvis man adopterer et barn i udlandet.

Jeg har også set, at der er en organisation, der hedder Gruppen af Eneadoptanter, der har taget sagen om udbetaling af det særlige børnetilskud op over for Ombudsmanden og nu truer med måske at gå til en domstol med sagen, så der må jo være et eller andet i den nuværende lovgivning, når man vil gå til domstolen med sådan en sag. Det er jeg ikke i stand til at vurdere i øjeblikket.

Men jeg glæder mig til at se et samlet udspil fra Børnelovsudvalget, og det vil Dansk Folkeparti gå ind i. Derfor må man vel sige, at der ikke er så stort et behov for at tage stilling til det her forslag, som det ligger.

Der er mange problemer, der skal belyses, men så længe det forslag, der ligger her, ikke er

oplyst godt nok, vil Dansk Folkeparti ikke kunne tage stilling til det.

Yvonne Herløv Andersen (CD):

SF's beslutningsforslag vedrører jo en meget smal gruppe. Det er ikke mange mennesker, det drejer sig om her, når vi taler om eneadoptanter.

Jeg vil vælge at tage udgangspunkt i forslaget, ikke ved at referere til de eksisterende regler om børnetilskud, men ved at tage udgangspunkt i barnet. Barnet har jo ingen indflydelse haft på det her forhold, og jeg synes, at hvis man ser juridisk på det ud fra et ligestillings synspunkt i forhold til andre børn, ligger det helt klart, at selvfølgelig skal man udbetale det.

Så blev der sagt: Jamen det gælder kun, hvis den ene forælder er faldet bort. Men det kan jo også godt være, at den ene forælder ganske enkelt er blevet valgt fra. Der behøver jo altså ikke nødvendigvis være tale om dødsfald. Det kan være mange andre årsager, der gør, at man lever alene og alligevel får det ekstra og forhøjede børnetilskud.

Jeg synes ikke, det er nødvendigt at have den skæveling under henvisning til eksisterende paragraffer, også fordi jeg synes, det er en meget smal gruppe, som man godt kunne samle op.

Men der er da også nogle ting, jeg gerne vil se på i udvalget; bl.a. er det spørgsmålet om, hvor mange det egentlig drejer sig om, for jeg ved, det er vanskeligt at få lov at adoptere, når man er enlig.

Når vi ved, hvor mange det drejer sig om, kan vi jo så også se, hvad det kommer til at koste. Men hvad der er mere interessant, er, om det vil have præcedens i forhold til anden sociallovgivning, hvis man gør det her, og så vil vi kunne se omfanget af det.

Men vi er da grundlæggende meget sympatisk indstillet over for det og tager udgangspunkt i, at det er barnet, det drejer sig om.

Inger Marie Bruun-Vierø (RV):

Jeg vil starte med at sige, at da den radikale ordfører på området, hr. Anders Samuelsen, ikke kan være til stede, skal jeg på hans vegne udtale følgende:

Det er tilsyneladende et sympatisk beslutningsforslag, som vil tilgodese en lille gruppe enlige forsørgere. Forslaget er imidlertid et brud med princippet om, at særligt børnetilskud til enlige forsørgere kun udbetales, når den enlige forsøger har været udsat for en social begivenhed, som vedkommende ikke har kontrol over.

At vælge at adoptere et udenlandsk barn som enlig, er ikke en social begivenhed, som den enkelte ikke har kontrol over. Det er et bevidst valg.

Det Radikale Venstre har derfor betænkkeligheder ved forslaget og mener i øvrigt, at der bør ske en samlet revurdering af lovgrundlaget om børnetilskud. Denne revurdering bør dog afventes den betænkning, som regeringens Børnelovsudvalg udsender senere på året.

Jeg skal på denne baggrund meddele, at Det Radikale Venstre ikke kan støtte beslutningsforslaget.

Jette Gottlieb (EL):

Enhedslisten kan støtte forslaget. Vi synes nemlig, det er logisk, at børn, der kun har én forsørger, bliver ligestillet.

Det er nemlig et spørgsmål om børnenes vilkår, og derfor synes vi, at det er ligegyldigt, om det skyldes, at faderskabet ikke kan fastslås, at den ene forælder er død, eller at man er adopteret af en enlig. Vi synes, at børn af enlige forældre skal ligestilles.

Derfor synes vi, at det er et udmærket forslag.

Tom Behnke (FRI):

Frihed 2000 kan ikke umiddelbart støtte forslaget her, men vi vil dog åbne en dør på klem og sige, at i betragtning af det arbejde, som vi har fået bebudet vil komme senere på året, vil vi se positivt på det.

Vi vil godt være med til at gå positivt ind i en diskussion af området her, og når vi får et bedre grundlag at tage stilling på, kan det være, at vi ændrer vores indstilling til forslaget, eller at der måske kommer et forslag fra regeringen, som vi så kan forholde os til.

Men som forslaget ligger her på nuværende tidspunkt i dag, kan Frihed 2000 ikke støtte forslaget.

Den fg. formand (Gitte Seeberg):

Ordføreren for forslagsstillerne, hr. Villy Søvn-

Villy Søvnal (SF):

Jeg skal først sige tak for den brede støtte. Jeg opfattede det i virkeligheden sådan, at regeringen siger, at det vil vi gerne, men vi vil godt selv have lov til at komme med forslaget. Det er jo kendt, og herregud, jeg synes ikke, vi skal slås om faderskabet og om, hvem der skal have

æren. Jeg synes, det afgørende er, at vi får løst det her problem.

Jeg forstår på begge regeringspartierne ordførere, at regeringen har til hensigt at løse det her i forbindelse med revisionen af børneloven, hvor man vil have en samlet vurdering.

Jeg er helt sikker på, at den samlede vurdering vil munde ud i, at medmindre man vil antage en moralsk begrundelse, og det tror jeg hverken Socialdemokratiet eller Det Radikale Venstre vil, og hvis man vil tage det naturlige udgangspunkt, nemlig barnets tarv, så er det altså ret unaturligt at lade børnene undgælde for fædrenes synder. Det er et meget gammeltestamentligt synspunkt, og derfor tror jeg, det glider på plads.

Så blot nogle enkelte kommentarer til ordførerne i øvrigt. Jeg synes, at det synspunkt, Det Konservative Folkeparti giver udtryk for, nemlig at den enlige bør kende sin økonomiske formåen, kunne man vel i endnu større grad sige om et par, der adopterer.

Det er en underlig begrundelse for at fastholde en speciel situation for eneadoptanter, at de skal kende deres økonomiske formåen. Det er normalt ikke det synspunkt, der er bærende for, om vi yder sociale tilskud eller ej. Det er en trangsvurdering, der normalt er det bærende.

Jeg forstod, at forslaget var for svært for Dansk Folkeparti. Jeg har umiddelbart svært ved at forstå, at det er så svært at forholde sig til. Det drejer sig simpelt hen om, at de samme regler, som gælder for alle andre enlige, kommer til at gælde for enlige adoptanter. Det forstår jeg ikke kan være en helt umulig opgave for et politisk parti at forholde sig til. Det her er et forslag om ligestilling – sværere er det ikke – og et forslag om at droppe de moralske argumenter.

Jeg skal kvittere for fru Yvonne Herløv Andersens støtte. Jeg synes, det var klogt at holde en tale, der tager udgangspunkt i barnets tarv, og lade være med at tage det moralistiske udgangspunkt i denne her diskussion.

Også tak til Det Radikale Venstre, fru Inger Marie Bruun-Vierø, som karakteriserede forslaget som sympatisk, men som selvfølgelig som regeringsparti godt ville vente, til regeringen selv kom med forslaget. Det har vi jo tit prøvet i SF, det skal bestemt ikke skille os ad.

Tak for støtten fra Enhedslisten.

På hr. Tom Behnke forstod jeg også, at Frihed 2000 har lagt sig så tæt op ad regeringen i det her spørgsmål, at man godt vil afvente regerin-

gens forslag. Det synes jeg bestemt også er i orden.

(Kort bemærkning).

Aase D. Madsen (DF):

Jeg kan da godt forstå SF's ordførers bemærkning om, at det kan være svært at forstå dette lovforslag, men sagen er jo altså ikke, at det bare drejer sig om ligestilling.

Det drejer sig jo også om den lovgivning, som er i øjeblikket, og det er jo altså den, SF vil ændre. Men der er jo ikke nogen uddybning af, hvad det koster, hvor stor gruppen af eneadoptanter er osv. Jeg synes, det er meget billigt at gå herop og sige, at Dansk Folkeparti ikke kan forstå forslaget, når forslaget er så dårligt formuleret, som det er. Det synes jeg er en billig bemærkning.

Med hensyn til Ankestyrelsens afgørelse sagde jeg jo også, at jeg fandt de præmisser, som den havde afvist sagen på, urimelige. Derfor er jeg da indstillet på at se, om man kan bringe mere ligestilling ind i det ved at ændre lovgivningen. Det var nøjagtig det, jeg sagde.

(Kort bemærkning).

Pia Christmas-Møller (KF):

Gammeltestamentlige holdninger som »fædrenes nedarvede synder« fik hr. Villy Søvndal svunget sig op til at bruge som argumenter i debatten. Jeg har ikke hørt nogen, der har fremført disse moralistiske argumenter overhovedet.

Det lå ikke bag det indlæg, jeg kom med. Det, jeg fremførte, var, at vi finder, at de to principper, som er bærende i dansk sociallovgivning og har været det i ganske mange år, nemlig for det første princippet om, at der skal være en social begivenhed, og for det andet princippet om, at der skal være et trangskriterium, er væsentlige principper, som vi ikke bare lige skal kaste over bord i forbindelse med dette forslag.

Det er altså principper, vi gerne vil have lagt til grund for den diskussion, vi skal have, når børneudvalgets betænkning kommer. I den forbindelse vil vi gerne kigge på SF's forslag.

Vores holdning er altså, at mennesker som er enlige, som selv søger at adoptere et barn, er altså herrer over aktiviteten og bør jo altså derfor også kunne lade aktiviteten bedømme ud fra de økonomiske muligheder, den pågældende selv råder over.

Altså er det her for os et spørgsmål om, hvorvidt der er behov for, at det offentlige går ind og dækker barnets tarv økonomisk, eller om det

ikke burde være noget, den, der søger adoptionen, selv bør tage vare på.

Det er sådan set problemstillingen, og det var det, jeg prøvede at sige i mit korte indlæg.

Hermed sluttede forhandlingen, og forslaget overgik derefter til anden (sidste) behandling.

Afstemning

Den fg. formand (Gitte Seeberg):

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Socialudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

4) Første behandling af lovforslag nr. L 121: Forslag til lov om ændring af lov om kommuners og amtskommuners udførelse af opgaver for andre offentlige myndigheder. (Ophævelse af lovens revisionsbestemmelse).

Af indenrigsministeren (Karen Jespersen).
(Fremsat 29/11 2000).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Anne-Marie Meldgaard (S):

I Socialdemokratiet håber vi, at dette forslag denne gang vil blive behandlet som en ekspeditionssag, da der alene er tale om, at revisionsbestemmelsen ophæves, så loven uændret permanentgøres.

Da vi behandlede forslaget om revisionsbestemmelsen i 1998, blev der fra flere sider udtrykt frygt for, at en permanentgørelse af loven ville medføre en udvikling i omfanget af lovens anvendelse, der tydede på, at der i løbet af nogle år ville blive tale om en kommunal erhvervsdrift i et uacceptabelt omfang.

Den frygt har vist sig at være helt ubegrundet, da omfanget af anvendelsen af loven kun udgør en ganske lille promille af kommunernes og amtskommunernes samlede køb af fremmede tjenesteydelser.