

## Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 90 stemmer (S, V, KF, SF, CD, RV, KRF, Mogens Andreasen (UP), Kim Behnke (UP) og Thorkild B. Fransgaard (UP)) mod 6 (DF).

**Fjerde næstformand** (Poul Nødgaard):

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

**5) Tredje behandling af lovforslag nr. L 144: Forslag til lov om ændring af lov om anlæg af fast forbindelse over Øresund. (Bygherrerådgivning).**

Af trafikministeren (Jacob Buksti).

(Fremsat 16/1 2001. Første behandling 1/2 2001. Betænkning 22/2 2001. Anden behandling 13/3 2001).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

## Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 93 stemmer (S, V, KF, SF, DF, CD, RV og Mogens Andreasen (UP)) mod 7 (EL, KRF, Kim Behnke (UP) og Thorkild B. Fransgaard (UP)).

**Fjerde næstformand** (Poul Nødgaard):

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

**6) Anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 54:**

**Forslag til folketingsbeslutning om ordningen for De Europæiske Fællesskabers egne indtægter.**

Af udenrigsministeren (Niels Helveg Petersen). (Fremsat 1/12 2000. Første behandling 5/12 2000. Betænkning 23/2 2001).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Forslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

## Afstemning

Forslaget til folketingsbeslutning vedtoges med 89 stemmer (S, V, KF, SF, CD, RV, KRF og Mogens Andreasen (UP)) mod 11 (DF, EL, Kim Behnke (UP) og Thorkild B. Fransgaard (UP)).

**Fjerde næstformand** (Poul Nødgaard):

Udenrigsministeren vil få meddelelse om denne beslutning.

Den næste sag på dagsordenen var:

**7) Anden behandling af lovforslag nr. L 9:**

**Forslag til lov om ændring af lov om miljøbeskyttelse. (Udarbejdelse af grønt regnskab).**

Af miljø- og energiministeren (Svend Auken). (Fremsat 5/10 2000. Første behandling 27/10 2000. Betænkning 28/2 2001).

Der var stillet 5 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget og ændringsforslagene sattes til forhandling under ét.

## Forhandling

**Søren Kolstrup** (EL):

Den 21. februar havde man her i Folketinget en høring om uønsket kemi. En sådan høring har

man haft tidligere, men endnu en gang slog man fast, hvor vigtigt det er, at alle oplysninger om uønsket kemi kommer frem.

Her er så en anledning til at gøre noget ved dét med det her lovforslag, vi behandler. Enhedslisten ønsker, at virksomhedsregnskaber klart oplyser – på linje med hvad man sagde under konferencen den 21. februar – al uønsket kemi, hvordan det anvendes, for det skal virkelig frem.

Det her forslag åbner mulighed for, at man nu bør betragte anvendelsen af uønsket kemi som noget væsentligt, der skal ind i regnskaberne. En sådan tolkning lægger op til flere tvetydigheder og flere mulige tolkninger. Det mener Enhedslisten ikke er tilfredsstillende. Det er derfor, vi har stillet nogle ændringsforslag, der entydigt siger, at man skal aflægge regnskab om uønsket kemi.

Vi har drøftet den her sag mange gange. Alttså: Ud med tvetydighederne, ind med den klare melding. Derfor skal jeg varmt anbefale, at man stemmer ja til vores ændringsforslag, og jeg skal ikke undlade at gøre opmærksom på, at mine forventninger er særlig store til dem, der meget ofte kalder sig grønne og dybtgrønne. Så derfor venter jeg jo spændt på, om folk kan finde frem til de grønne knapper.

#### **Thorkild B. Fransaard (UP):**

Miljøministeren har tilkendegivet i en betænkning, at han vil vurdere konsekvenserne af, at virksomheder med 120 ansatte også skal til at føre grønt regnskab, og at det på nuværende tidspunkt ikke er meningen, at husdyrbrug skal føre grønt regnskab.

Men det ændrer ikke ved, at loven indebærer en masse ministerbeføjelser, og det ændrer ikke ved, at vi vedtager en lov, hvis der bliver flertal for det. Det er en lov, der er nødvendig, og en lov, det bliver umuligt for erhvervslivet at administrere.

Loven er nødvendig, fordi der ingen er, som det også står i betænkningen, der gør brug af de grønne regnskaber, der er lavet indtil nu, kun de bureaukrater, der arbejder med det. Og loven er umulig, fordi det, som det er formuleret nu, næsten bliver umuligt for virksomhederne at opfylde loven. Man vil inddrage underleverandører. Man vil på sigt også inddrage alt, hvad der hedder transport. Det bliver jo umuligt for virksomhederne at opfylde det til punkt og prikke.

Det allerværste er måske, at de årsregnskaber, som virksomhederne skal indsende, nu bliver afhængige af, om der er udført et rigtigt grønt

regnskab. Når de grønne regnskaber er udfærdigede, skal de sendes til myndighederne, og det skal vurderes, om de er i orden. Først derefter kan man indsende dem til Erhvervs- og Selskabsstyrelsen.

Det er så stort et krav, der stilles til virksomhederne, at når det går op for virksomhederne, hvad det er, der vil blive vedtaget herinde, så vil der være mange, der bliver rystet, og mange, der vil give op.

Det her er meget mere omfattende, end der er blevet givet udtryk for. Det sagde jeg også under førstebehandlingen, og jeg gentager det. Det her er noget, der vil være med til at tage det sidste mod fra erhvervslivet.

Jeg kan hverken stemme for ændringsforslagene eller lovforslaget, og jeg vil gerne rette en appel til det høje Ting. Jeg ved ikke, om det hjælper, men man bør udsætte den lovgivning, indtil man får undersøgt til bunds, hvad det er, vi er i færd med. Og så vil jeg sige til den borgerlige side af salen, Venstre, De Konservative og CD: Jeg står uforstående over for, hvordan de kan undlade at stemme til det her lovforslag, men der er da selvfølgelig mulighed for, at de kan ændre mening inden tredje behandling.

Men med den appel kan jeg sige, at jeg hverken kan stemme for ændringsforslagene eller for lovforslaget.

#### **Miljø- og energiministeren (Svend Auken):**

Først vil jeg gerne sige tak til Folketinget for arbejdet med denne her sag.

Jeg vil gerne sige tak til Enhedslisten, som jeg føler, at vi er meget på linje med. Det er jo præciseringer, som man lægger op til i de ændringsforslag. Vi mener, at det er overflødige præciseringer eller ting, der vanskeliggør administrationen, og derfor vil regeringen ikke anbefale, at man stemmer for ændringsforslagene, men tendensen er jo fuldstændig den samme som den, der ligger i selve forslaget, og derfor håber jeg naturligvis, at vi ved tredjebehandlingen kan stemme sammen, da det her jo er, også som jeg kan bedømme det ud fra hr. Kolstrups tale, en positiv lovgivning, vi står over for.

Den største forskel er, at Enhedslisten siger, at dem, der i ikke ubetydelige mængder – hvad det så er – bruger uønskede kemikalier, under alle omstændigheder bør være regnskabspligtige, når det drejer sig om grønne regnskaber. Der er vores opfattelse den, at det kan være en svær kategori at identificere, for den kan skifte fra år til år. Vi lægger vægt på for at få en ordentlig for-

valtning, at det er let identificerbare virksomheder, vi taler om.

Efter regeringens forslag er alle IPPC-virksomheder, det vil altså sige alle de virksomheder, der er omfattet af pligten til miljøgodkendelse, omfattet. Og jeg kan ikke forestille mig, at man, hvis man i betydeligt omfang bruger uønskede kemikalier, så ikke er på den liste. Vi kan i hvert fald ikke tænke på et eneste eksempel, der ikke ville være omfattet af loven allerede.

Men jeg håber, at Enhedslisten sammen med regeringspartierne og Socialistisk Folkeparti til sidst vil stemme for loven.

Med hensyn til hr. Fransgaards opfattelse af dansk erhvervsliv tror jeg, at det er meget svært at finde nogen i erhvervslivet, der kan nikke genkendende til dén.

Grønne regnskaber har været overordentlig positivt modtaget af virksomhederne. Der arbejdes meget seriøst med grønne regnskaber, og ikke mindst virksomhederne har haft betydelige fordele af de grønne regnskaber.

Jeg opfatter det som en eller anden form for tankemæssig inert, som jo selvfølgelig ikke er en ukendt faktor i politik, at Venstre, De Konservative og CD undlader at stemme, når vi kommer til tredjebehandlingen. Virksomhederne kan simpelt hen ikke forstå det.

At høre hr. Fransgaard er jo tale, ikke engang fra det 20. århundrede, det er jo tale fra det 19. århundrede. Men det kan der også være en nostalgisk charme ved. Absolut.

Jeg vil gerne sige tak til Folketinget for behandlingen af forslaget.

**Fjerde næstformand (Poul Nødgaard):**

Hr. Søren Kolstrup for en kort bemærkning og derefter hr. Fransgaard.

Lidt mere ro ville være godt.

(Kort bemærkning).

**Søren Kolstrup (EL):**

Miljøministeren havde to interessante begrundelser for at afvise Enhedslistens ændringsforslag.

Den ene var, at de nærmest var overflødige. Så kan man jo sige, at hvis det er hip som hap, så vil jeg da varmt anbefale Enhedslistens forslag, for det er meget entydige formuleringer, der anvendes.

Det andet argument var spørgsmålet om afgrænsningsproblemer: Hvem skal med, hvem skal ikke med? Dertil er jo blot at sige, at jeg altid tror, at det er godt at tage udgangspunkt i en

entydig tekst, og derfor kan man altid i en betænkning overveje, om der skal være en lille kattedelem.

Så derfor ja til at tage udgangspunkt i den præcise formulering og så overveje, at der af praktiske grunde jo kan være den virksomhed eller det stof osv., og så må man måske blive nødt til at åbne en kattedelem. Men jeg tror, det er vigtigt altid at holde fast i den entydige udmelding.

(Kort bemærkning).

**Thorkild B. Fransgaard (UP):**

Miljøministeren sætter spørgsmålstegn ved min opfattelse af dansk erhvervsliv. Jeg må sige til miljøministeren, at den opfattelse, jeg har af dansk erhvervsliv, er de erfaringer, jeg har ude fra det virkelige liv. Så vil jeg gerne spørge miljøministeren: Hvor har han sine erfaringer fra?

(Kort bemærkning).

**Miljø- og energiminister (Svend Auken):**  
Fra erhvervslivet!

Jeg vil anbefale hr. Fransgaard, selv om det ligger langt fra Farsø, at bevæge sig til Bjerringbro og gå ind i Grundfos, som sidste år vandt den grønne regnskabspris, og tale med Niels Due Jensen og høre, ikke bare hvor meget han har gavnet miljøet og sparet på ressourcer, men også hvor mange penge han har tjent.

Hvis man skal tale et sprog, som jeg er sikker på hr. Fransgaard vil nikke genkendende til, så er der jo det her ved de regnskaber, at de kan svare sig. Det kan svare sig, det kan »swore« sig, som vi siger, at gøre det her.

Det er derfor, erhvervslivet jo ikke fatter, at man laver et ideologisk korstog ud af det her og siger, at man ikke vil have regnskabspligt på de her områder. Vi har jo i forvejen regnskabspligt, når det drejer sig om årsregnskab, og det er naturligt at tage det her ind. Moderne virksomheder tænker moderne, og det burde de partier i Folketinget, som føler sig i overensstemmelse med erhvervene, også anstrenge sig for at gøre. Men fair nok.

Til hr. Kolstrup: Problemet er jo det, at Enhedslistens ændringsforslag netop ikke er let at afgrænse. Hvad vil det sige, at man i ikke ubetydeligt omfang bruger stoffer, der er på Miljøstyrelsens liste over uønskede stoffer? Vi har en klar afgrænsning, som vi tror fanger alt det op, som hr. Kolstrup ønsker at fange op, og det er derfor, vi ikke kan medvirke til ændringsforslaget.

Men jeg synes ikke, hr. Kolstrup svarede mig på spørgsmålet, om man er indstillet på at stemme sammen med Socialistisk Folkeparti og regeringspartierne i denne her sag, hvis ens ændringsforslag ikke bliver vedtaget.

Jeg håber, at medlemmerne af Enhedslisten, til trods for at ændringsforslagene ikke bliver vedtaget, alligevel stemmer for forslaget, men det kan jeg jo ikke afgøre. Det kan hr. Kolstrup derimod oplyse Folketinget om.

(Kort bemærkning).

**Thorkild B. Fransgaard (UP):**

Miljøministeren mener, jeg skal tage en tur til Bjerringbro for at høre, hvad en virksomhedsleder siger dér.

Jeg skal ikke kunne sige, hvad hver enkelt siger, men jeg kan sige til miljøministeren, at mit arbejdsområde inden for erhvervslivet ikke bare er Bjerringbro, det er over hele verden, og det har det været i mange år. Og der kan jeg i hvert fald sige til miljøministeren, at de betingelser, dansk erhvervsliv nu kommer til at stå over for, bliver helt, helt anderledes end dem, andre kommer til at stå over for.

(Kort bemærkning).

**Søren Kolstrup (EL):**

Enhedslisten har været grundlæggende positiv over for den lov, vi behandler i dag. Enhedslisten blev endnu mere positiv, da vi ved førstebehandling fik en række tilsagn fra miljø- og energiministerne.

Jeg må også konstatere, at der er en lang række formuleringer, der nu er blevet lagt frem, som i deres udgangspunkt tilfredsstiller nogle af de temaer, vi har været inde på, ikke mindst oplysningspligt omkring uønsket kemi.

Men så må jeg til sidst konstatere, at ordet »bør« altså ikke er det stærkeste ord i verden, og det er smadderægerligt, når man er så tæt på målet ligesom at bruge nogle formuleringer, hvori der er så mange kattelomme, at lige præcis de virksomheder, som vi har behov for kommer og fortæller om, hvad de bruger af skidt og stads, ikke er forpligtet til det. Og på den baggrund er vi meget usikre over for den her lov.

Jeg skal ikke skjule, at vi har været meget positive. Jeg skal ikke skjule, at vi gerne vil være positive, men vi må virkelig tælle på knapperne i en situation, hvor vi bruger nogle formuleringer, som er fyldt med tvetydigheder.

(Kort bemærkning).

**Miljø- og energiministerne (Svend Auken):**

Jeg forstår, at der forestår rugelse. Til afhjælpning af den rugelse vil jeg gerne sige til hr. Kolstrup som velvillig læservedledning, at denne lov, så vidt jeg kan bedømme ud fra vores fælles udgangspunkt, kun indeholder fremskridt, ingen tilbageskridt. Det eneste, der kan være uenighed om, er, om fremskridtene er så store, som man kunne have ønsket sig. Men der er kun tale om fremskridt.

Jeg tror, det er hr. Kolstrup, der har formuleret den socialistiske tålmodigheds grundlæggende læsesætning, at ethvert skridt fremad er et positivt skridt. Og nu har hr. Kolstrup muligheden for at leve op til sin egen læsesætning om, at selv små skridt har deres berettigelse, når det drejer sig om fremskridt.

(Kort bemærkning).

**Søren Kolstrup (EL):**

Der er på nogle punkter tale om et fremskridt, det er ganske rigtigt. Men lige præcis dér, hvor man gør sig til af, at der også vil ske fremskridt netop omkring kemien, er det meget usikkert, hvorvidt det i den praktiske verden bliver et fremskridt, og det er jo selvfølgelig det, vi har anfægtelser omkring. Og det er det, der er så pokkers ærgerligt, at man ikke kan lave et vandtæt fremskridt. Det er dér, diskussionen står.

Hermed sluttede forhandlingen.

**Fjerde næstformand (Poul Nødgaard):**

Jeg gør opmærksom på, der kommer fire afstemninger umiddelbart efter hinanden.

**Afstemning**

Ændringsforslag nr. 1 forkastedes, idet 3 stemte for, 90 imod; 9 stemte hverken for eller mod.

Ændringsforslag nr. 2 forkastedes, idet 5 stemte for, 86 imod; 9 stemte hverken for eller imod.

Ændringsforslag nr. 3 forkastedes, idet 5 stemte for, 86 imod; 9 stemte hverken for eller imod.

Ændringsforslag nr. 4 forkastedes uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 5 forkastedes, idet 5 stemte for, 87 imod; 9 stemte hverken for eller imod.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

**Fjerde næstformand (Poul Nødgaard):**

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**8) Anden behandling af lovforslag nr. L 121: Forslag til lov om ændring af lov om kommuners og amtskommuners udførelse af opgaver for andre offentlige myndigheder. (Ophævelse af lovens revisionsbestemmelse).**

Af indenrigsministeren (Karen Jespersen). (Fremsat 29/11 2000. Første behandling 10/1 2001. Betænkning 1/3 2001).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

#### Afstemning

**Fjerde næstformand (Poul Nødgaard):**

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

#### Afstemning

**Fjerde næstformand (Poul Nødgaard):**

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**10) Anden behandling af lovforslag nr. L 123: Forslag til lov om ændring af lov om valg til Folketinget og lov om valg af danske repræsentanter til Europa-Parlamentet. (Ændringer vedrørende godkendelse af partinavne, valglisten, fristen for partiernes godkendelse af kandidater, brevstemmeafgivning m.v.).**

Af indenrigsministeren (Karen Jespersen). (Fremsat 29/11 2000. Første behandling 10/1 2001. Betænkning 1/3 2001).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

#### Afstemning

**Fjerde næstformand (Poul Nødgaard):**

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**9) Anden behandling af lovforslag nr. L 122: Forslag til lov om ændring af lov om kommunale valg. (Ændringer vedrørende valgret og valglisten, kandidatlisten, brevstemmeafgivning m.v.).**

Af indenrigsministeren (Karen Jespersen). (Fremsat 29/11 2000. Første behandling 10/1 2001. Betænkning 1/3 2001).