

områder. Og det er da en sanktion, når man i 60 timer eksempelvis 10 timer hver uge 6 uger i træk skal lave noget samfundsgavnligt arbejde enten i weekenden eller om aftenen.

Og læg mærke til – det er til hr. Peter Skaarup – at jeg i det her tilfælde udtrykkeligt sagde, hvis det var første, og så sagde jeg »eneste gang«. Og når jeg siger »eneste gang«, understreger det jo netop, at hvis vedkommende i et sådant tilfælde eksempelvis i stedet for fængsel fik 60 timers samfundstjeneste, og hvis han én gang til gjorde det samme, så var der ikke nogen kære mor, så havde han fået chancen, så måtte han altså i fængsel, og så skulle han endda efter det konservative forslag have 50 pct. mere, fordi det nu var et gentagelsestilfælde.

Det var ud fra denne betragtning: Lad folk få en chance, når det ikke er gået alvorligt ud over en anden, og når de begge to har været lidt involveret i det. Jeg tror, at vi kan vinde noget ved det, men jeg er selvfølgelig helt åben for debatten.

**Første Næstformand (Ole Løvig Simonsen):**

Hr. Peter Skaarup for den tredje og sidste korte bemærkning.

(Kort bemærkning).

**Peter Skaarup (DF):**

Jamen jeg tror også, at man kan vinde noget ved det, men jeg tror, at det, Hr. Helge Adam Møller vinder mest ved her, er, at han siger til landets justitsminister: Nå, men her er der mulighed for, at vi kan lave lovændringer, her er der muligheder for, at vi kan lave en lovgivning, der er slappere end den nuværende.

Dermed er vi jo kommet et skridt tilbage i stedet for et skridt frem, som hr. Helge Adam Møller gerne vil med det forslag, der er på dagsordenen i dag.

Men jeg vil godt spørge hr. Helge Adam Møller: Hvor er de praktiske muligheder for forslaget? Vi har jo den situation i dag, at på grund af, at man netop har indført samfundstjeneste i en række forhold, hvor der ikke har været det før, er det meget svært at finde job til den form for samfundstjeneste. Så er det, jeg spørger hr. Helge Adam Møller: Hvor er det så, de samfundstjenestestjob skal skaffes? For jeg har svært ved at finde dem i øjeblikket, det må jeg sige.

(Kort bemærkning).

**Helge Adam Møller (KF):**

Jamen det kunne jeg let finde. Jeg tror, at sådan en ung gut, der indimellem har lidt for mange kræfter, ville have godt af at komme ind og gøre samfundstjeneste i 60 timer her i Folketinget hos en eller anden hæderbred tidligere soldat. Jeg melder mig gerne. Jeg kan godt bruge ham, og jeg skal nok opdrage ham i løbet af de 60 timer, så han ikke begår mere vold.

Lad mig så lige sige til hr. Peter Skaarup, at det skam ikke er en helt ny lov, der skal til, for der er en række domme – ikke så mange, men der er et antal domme, og deriblandt mener jeg tre fra Højesteret, der inden for det gældende straffesystem har sager, der minder lidt om dem, jeg beskrev – hvor der er givet samfundstjeneste.

Det synes jeg er rigtigt. De har gjort det som undtagelse, og det er det, jeg siger: Den undtagelse ser jeg gerne fortsat og måske i lidt større omfang inden for den specielle gruppe. Resten skal have mere.

Hermed sluttede forhandlingen, og forslaget overgik derefter til anden (sidste) behandling.

## Afstemning

**Første næstformand (Ole Løvig Simonsen):**

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Retsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**11) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 53:**

**forslag til folketingsbeslutning om ændring af den kommunale styrelseslov.**

Af Kristen Touborg (SF) m.fl.  
(Fremsat 29/11 2000).

Forslaget sattes til forhandling.

## Forhandling

### Indenrigsministeren (Karen Jespersen):

Det, beslutningsforslaget går ud på, er at reformere tilsynet med amterne og kommunerne bl.a. sådan, at der bliver et landsdækkende, uafhængigt og juridisk råd, nævn eller udvalg.

Man kan læse lidt om formålet med forslaget i bemærkningerne til beslutningsforslaget, hvor der bliver lagt vægt på, at tilsynet med kommunerne og amtskommunerne skal være ens og ikke som nu varetages af forskellige typer af tilsyn, at det ikke må være hverken et politisk redskab eller et redskab for statslig styring af bagvejen, og at tilsynet skal være uafhængigt.

Regeringen har jo haft nedsat et klagereformudvalg, der har arbejdet gennem nogle år, og som netop er kommet med en betænkning, som jo er et meget digert værk, der gennemgår hele klage- og tilsynssystemet i den offentlige sektor, og som lægger op til en ændring af tilsynsrådene.

Begrundelsen for den model, der er foreslået i Klagereformudvalgets betænkning, minder meget om begrundelserne i SF's beslutningsforslag, nemlig at tilsynet for kommuner og amtskommuner skal være ens, og at tilsynet skal være juridisk betonet, altså sådan et egentlig legalt tilsyn.

Det forslag er nu ude i en større høringsfase, for det er selvfølgelig en stor mundfuld at begynde at se på hele tilsynssystemet, men jeg synes, der har været nogle gode grunde, som beskrevet i betænkningen fra Klagereformudvalget, til at se på hele tilsynssystemet.

Men at tro, at man kan fremlægge lovforslag inden den 1. marts, det er fuldstændig urealistisk. Jeg mener, at det her skal have god tid. Vi skal have god tid til høringsfasen, og vi skal have god tid til at bearbejde de svar, der kommer fra høringsfasen.

Så med den begrundelse kan jeg ikke støtte SF's forslag. Men jeg mener, at de hensyn, der ligger bag SF's forslag, i hvert fald bliver tilgode-set i den høringsfase, der kommer nu. Og vi må jo se, hvordan det så ender, og hvad vi vurderer som det politisk mest fornuftige.

### Klaus Hækkerup (S):

Lige som ministeren vil jeg også på Socialdemokratiets vegne afvise SF's beslutningsforslag og også gøre det med henvisning til det af indenrigsministeren i 1997 nedsatte udvalg Om retlig kontrol med kommunale og amtskommunale

beslutninger, som det hedder, og det har netop afgivet sin betænkning herom, betænkning nr. 1395, Statens tilsyn med kommunerne, og det er jo, som også ministeren sagde, i øvrigt en diger sag: knap 400 sider betænkning og knap 400 sider bilag.

Den betænkning er nu sendt ud til høring hos en række organisationer og myndigheder. Når spørgsmålet derefter med deres kommentarer har fået en alsidig og grundig belysning, ja, så foreligger der et beslutningsgrundlag, hvorpå vi i Folketinget kan aktionere.

Derfor er SF alt for tidligt ude med det beslutningsforslag, og derfor vil vi også afvise det. Men jeg synes alligevel, der skal knyttes et par bemærkninger til debatten om tilsynet.

Det ene er, at det ofte anføres i debatten, at tilsynsrådene bruges som en brik i den politiske magtkamp i den enkelte kommune. Den fornemmelse har jeg også selv haft ind imellem. Men jeg vil godt sige, at hvis man forestiller sig, at man ved at ændre tilsynets organisation kan få ændret på adfærdsmønstret hos deltagerne i kommunalbestyrelserne rundtomkring, så tager man fejl.

Min erfaring er, at når man har kommuner, der i stort omfang benytter sig af klageadgangen til tilsynsrådene, så er det kommuner, hvor det kniber med samarbejdet; har man kommuner, hvor der er få klager til tilsynsrådene, ja, så foregår samarbejdet i virkeligheden ganske godt.

Så er det jo også anført, at det bør være et uafhængigt tilsyn og ikke et ministerielt tilsyn. Også her bør man tænke sig rigtig godt om. Hvis det bliver et uafhængigt tilsyn, betyder det så ikke netop, at ministeriet ikke har nogen indgrebsmulighed?

Jeg kunne godt tænke mig at spørge SF: Det, at ministeriet ikke har nogen indgrebsmulighed, betyder det, at SF vil afholde sig fra at rejse de pågældende sager her i Folketinget, så længe de er på vej igennem klagesystemet?

Betyder det, at SF vil respektere, at der er et uafhængigt klagesystem? Ville hr. Villy Søvnal ikke det ene øjeblik efter det andet gå på talerstolen her for at diskutere en eller anden sag?

Kan hr. Kristen Touborg garantere, at SF også vil respektere et uafhængigt klagesystem?

Jeg tror, at det bliver overordentligt vanskeligt. Og er det ikke netop det, at vi har et fælles klagesystem i Indenrigsministeriet, der gør, at Danmark er en nationalstat og ikke et statsforbund bestående af 275 kommuner?

Jeg vil godt sige, at det er påpeget i betænkningen på side 311 for dem, der ved opbydelse af stor åndskraft er nået så langt frem i betænkningen, at, og jeg citerer: »Hvis en klage fra en part i en kommunal sag i sig selv skal udløse krav om prøvelse, bør prøvelsesmyndigheden være administrativ rekurs.«

Altså hvis hensyn skal tages til borgerne, så administrativ rekurs.

Næsten samme sted er det anført, og jeg citerer: »Hvis der skal være adgang til, at prøvelsesmyndigheden ex officio « – som det så smukt udtrykkes – »kan tage en sag op, bør en tilsynsmyndighed, enten en sektortilsynsmyndighed eller kommunaltilsynet, have kompetence på området.« Altså hvis hensynet er til kontrollen, så er det uafhængige tilsyn.

For Socialdemokratiet gælder det: Borgerne først, systemet i anden række, derfor hælder vi mest mod en administrativ prøvelsesmyndighed, dvs. Indenrigsministeriet.

#### **Poul Nødgaard (DF):**

SF lægger med sit forslag op til etablering af en ny selvstændig statsinstitution, der skal afskaffe de nuværende tilsynsråd, hvor statsamtmanden jo som bekendt er født formand.

Af forslaget fremgår, at den nye statsinstitution skal placeres uden for hovedstadsområdet. Om så en sådan institution er placeret i min hjemby, Ringsted, så køber Dansk Folkeparti ikke det stillede forslag, men vil godt være med til at justere de nuværende tilsynsråd.

Vi kunne i Dansk Folkeparti forestille os, at statsamtmanden alene med sin stab af embedsmænd fører tilsyn med kommunerne. Rent praktisk fungerer det faktisk allerede sådan nu, idet de fire amtsrådsmedlemmer som oftest tiltræder det, som statsamtmanden har lagt frem af forslag til afgørelse i de pågældende sager.

SF's forslag lægger efter Dansk Folkepartis opfattelse op til et sandt ansættelsesboom, såfremt der etableres et landsdækkende tilsynsråd, hvortil kommer, at den ekspertise, som statsamtmandene og deres embedsmænd besidder, ikke vil blive anvendt fremover, fordi disse embedsfolk formentlig fortsat vil være ansat i statsamtterne.

Så det fremgår sådan set, at vi ikke kan støtte forslaget, som det foreligger, men når vi på et senere tidspunkt hører fra regeringen, hvad de mener om den betænkning, som nu ligger nede på bordet, vil vi naturligvis gå konstruktivt ind i overvejelser. Men vi synes, man skal udnytte

den ekspertise, som statsamtmandene og deres folk besidder i øjeblikket, og det fungerer faktisk ganske udmærket. Men vi har intet imod, at de folkevalgte amtsrådsmedlemmer kommer ud af tilsynsrådene, tværtimod. Embedsfolkene dér kan udmærket klare det, for de besidder en stor juridisk ekspertise.

#### **Første næstformand (Ole Løvig Simonsen):**

Fru Else Winther Andersen. Der har været en lille ændring i rækkefølgen. Det skyldes, at hr. Poul Nødgaard skal afløse mig her kl. 16.00.

#### **Else Winther Andersen (V):**

Tak. Det her beslutningsforslag fra SF er jo en genfremsættelse fra sidste år, hvor det blev trukket tilbage igen.

Jeg kan da også godt sætte et lille spørgsmålstegn ved, om ikke SF skulle have ventet med at fremsætte det eller også have trukket det tilbage igen. Begrundelsen for, at jeg udtaler mig på den måde, er, som det også er blevet sagt af den tidligere ordfører, at vi nu har fået betænkningen fra det udvalg, som indenrigsministeren har haft nedsat, som hedder Om retlig kontrol med kommunale og amtskommunale beslutninger.

Det er rigtigt, det er en diger rapport, der er kommet, og den er nu sendt ud til høring hos alle relevante myndigheder og folk, og vi afventer da med spænding de høringssvar. For efter sådan et grundigt udvalgsarbejde, så fortjener det også en grundig debat og en grundig overvejelse om, hvordan det fremtidige tilsyn skal være, og der har vi jo i den grad også brug for de høringssvar, som vi af gode grunde ikke har endnu.

Debatten om det fremtidige tilsyn og den fremtidige struktur og hvordan tilsynsrådene skal sammensættes, vil Venstre meget gerne deltage i, når der ligger et reelt beslutningsgrundlag at tage den ud fra. Derfor må vi sige, at Venstre ikke kan støtte det beslutningsforslag, men vi er generelt klar til debatten.

#### **Fjerde næstformand (Poul Nødgaard):**

Hr. Knud Erik Kirkegaard som ordfører.

#### **Knud Erik Kirkegaard (KF):**

Jamen jeg kan tilslutte mig den række af ordførere, der har afvist SF's beslutningsforslag og med præcis den samme begrundelse.

Som forholdene er nu, må vi naturligvis afvente reaktionen på denne udvalgsbetænkning, som er til høring i øjeblikket. Når vi kender re-

aktionen, når vi kender indenrigsministerens holdning på baggrund af høringssvarene, så kan vi naturligvis gå ind i debatten. Jeg kan i øvrigt se, at de tanker, som SF har gjort sig, jo ikke ligger så fjernt fra konklusionerne i den betænkning, som er kommet fra udvalget.

Det Konservative Folkeparti kan på den baggrund ikke støtte beslutningsforslaget, og jeg har lovet hr. Ebbe Kalnæs, ordføreren for CD, der desværre ikke kan være til stede, at sige, at CD heller ikke kan tilslutte sig forslaget.

**Fjerde næstformand (Poul Nødgaard):**  
Fru Inger Marie Bruun-Vierø som ordfører.

**Inger Marie Bruun-Vierø (RV):**  
Jamen så vil jeg føje mig til rækken af ordførere, der har sagt, at de vil afvise beslutningsforslaget, i hvert fald på det grundlag vi har at diskutere det ud fra i dag. Og det er ikke, fordi vi grundlæggende er uenige i det, men fordi Det Radikale Venstre ønsker at afvente den sædvanlige behandling af et allerede foreliggende og gennearbejdet udvalgsforslag, som har samme sigte som beslutningsforslaget. Men det skal også siges, at Det Radikale Venstre ikke er så utilfreds med tingenes tilstand.

Vi glæder os til debatten, når høringssvarene foreligger, og især glæder vi os til debatten, der handler om, hvorvidt der skal sidde politikere i tilsynsrådene, og der vil jeg da minde om, at vi både har noget, der hedder nævninge, og vi har domsmandsretter, altså hvor man lægger vægt på det læge element. Derfor synes jeg ikke, at sagen for mig at se er helt så enkel, når vi skal begynde at diskutere det her spørgsmål.

Men som sagt: Det Radikale Venstre og jeg glæder os til den videre debat om emnet her.

**Fjerde næstformand (Poul Nødgaard):**  
Hr. Frank Aaen som ordfører.

**Frank Aaen (EL):**  
Enhedslisten er enig med SF i, at der er brug for en diskussion om tilsynsvirksomheden med kommunerne, for vi synes heller ikke, det fungerer optimalt. Der er for mange eksempler på, at det mere er politiske hensyn, end det er saglige hensyn, der tages, når der træffes afgørelser.

Men når det så er sagt, vil vi i hvert fald gå ind i debatten med det synspunkt, at der er den gode idé, at der er to niveauer i ankesystemet. Et niveau, som ligger tæt på kommunen, altså det lokale niveau, og så en mulighed for at anke til

et statsligt niveau. Vi tror, det giver en større sikkerhed for, at den endelige afgørelse er den rigtige, og vi sikrer os også, at den endelige afgørelse kommer op på et niveau, så vi også er i stand til at få øje på den politisk og eventuelt kan gå ind og regulere, hvis det, der bliver vedtaget, er uhensigtsmæssigt.

Jeg tror altid, at det er en god ting, at man i ankesystemer mindst har to niveauer at kunne arbejde på, og det, vi mener, der bør ændres i forhold til i dag, er, at vi tager politikerne ud af det lokale niveau, for det er efter vores opfattelse dér, problemet er. Og vi siger, at på det lokale niveau skal vi have jurister. Vi skal også have repræsentanter for de folkelige organisationer i området, nemlig nogle, som ikke er politikere, men som repræsenterer hvad der er af folkelig aktivitet i området og derfor som befolkningens repræsentanter er i stand til at gå ind og vurdere en ankesag.

Altså lidt ligesom vi har domsmændene, men bare valgt på en anden måde end domsmændene.

Jeg tror, det giver et lokalt engagement, når der er mulighed for med lokale øjne at vurdere en ankesag. Og er den ene eller den anden part så uenig i afgørelsen, kan den jo gå videre til det statslige niveau.

Hvad det statslige niveau angår, er det en reel diskussion, om man skal have en djøfficerering af ankesystemet, som der er lagt op til i SF's forslag, eller om man skal opretholde, at det ligger i ministeriet og dermed også have mulighed for, at vi også herfra i højere grad kan gå ind i en diskussion om de afgørelser, der træffes. Altså have muligheden for, som også den socialdemokratiske ordfører var inde på, at kunne rejse sagerne her direkte over for ministeren, som er den øverste myndighed. Det tror jeg også nok vi er mest tilhængere af.

Når jeg udtrykker mig på den måde her, er det, fordi det ikke er noget, vi har lagt os fast på, men vi går meget gerne ind i åben diskussion om at ændre tilsynsvirksomheden, for som sagt: Vi synes ikke på nogen måde, den er optimal, som den er i dag.

**Fjerde næstformand (Poul Nødgaard):**  
Hr. Ole M. Nielsen som ordfører.

**Ole M. Nielsen (KRF):**  
Vi synes, det er helt udmærket, at SF har rejst den sag her. Vi synes bare, det er et lidt mærkeligt tidspunkt i forhold til det arbejde, der er

igangsat. Vi synes, det er en udmærket sag at debattere, og vi er ikke helt afvisende over for de principper, som SF er falsmand for her, selv om vi heller ikke er helt sikre på, at vi skal afskaffe det folkelige element i tilsynsarbejdet.

Men vi vil forholde os til det udvalgsarbejde, som vi bliver præsenteret for på et tidspunkt, og så tage stilling til tingene til den tid. Vi kan ikke erklære vores stilling på nuværende tidspunkt.

#### **Thorkild B. Fransgaard (FRI):**

Med dette beslutningsforslag ønsker forslagsstillerne at samle tilsynsmyndighederne over for kommunerne ét sted, i et råd eller udvalg, hvad det nu er.

Det lyder godt, når man lige læser overskriften; men efter vor mening går det ikke. Der bliver alt for lang afstand til borgerne, hvis vi samler tilsynet ét sted. Det kunne måske gå i et nær-område, men ude i de store kommuner er det mange gange sådan, at borgerne allerede nu føler, at der er for langt, hvis der er noget, man vil klage over. Derfor kan vi ikke tilslutte os, at der laves et centralt råd, der tager sig af tilsynet.

Men vi er helt åbne over for, at der kan ske nogle forandringer af de beføjelser, tilsynsrådene har nu, også med hensyn til, om der skal være politikere i tilsynsrådene. Nu har jeg ikke hørt om og kender ingen sager, som jeg synes er politisk prægede, men der skal ikke være tvivl hos borgerne om, at det er en retfærdig juridisk afgørelse, der er truffet om, at kommunen har overdraget sine beføjelser i den og den sag.

Vi er meget villige til at se på sagen, når der kommer det forslag fra indenrigsministeren, som har været omtalt. Men jeg kan godt sige allerede nu, at jeg mener, at tilsynsrådene skal bestå i hvert enkelt amt, og samtidig mener jeg, at politikerne må ud af tilsynsrådene, og at stiftsamtmanden skal have to juridiske vejledere, så der kan komme nogle hurtigere og klarere afgørelser. Det skal ikke være som nu, hvor man kan diskutere i årevis med en kommune, om det, man har sagt, er ret og rimeligt. Det skal afgøres hurtigt, så kommunen kan rette sig efter afgørelsen.

Det er noget, vi gerne vil være med til at arbejde med i udvalget, når indenrigsministerens forslag kommer, men centrale enheder, som foreslås her, kan vi ikke støtte.

#### **Fjerde næstformand (Poul Nødgaard):**

Ordføreren for forslagsstillerne, hr. Kristen Touborg.

#### **Kristen Touborg (SF):**

Jeg vil gerne sige tak for debatten her i dag om vores beslutningsforslag.

Det har været et gennemgående træk hos stort set alle ordførere, at det var på et tidligt tidspunkt, vi kom med forslaget. Det har jeg en vis forståelse for, men jeg vil godt henvise til, at det er jo ikke sådan, at vi har lavet forslaget for 14 dage siden, efter at vi havde set betænkningen fra indenrigsministeren. Vi fremsatte forslaget første gang den 12. maj 2000, men det blev på grund af tidspresset ikke behandlet i sidste folketingssamling. Derfor fremsatte vi det så igen sidst i november, og så kom betænkningen. Jeg fik den først efter nytår, men jeg tror, den er fra december.

Det er altså ikke et forsøg på at overhale regeringen i opløbet. Forslaget er faktisk fremsat ud fra en ærlig overbevisning. Vi fandt og finder stadig, at der er behov for at få set på de ting, og jeg ved ikke, om forslaget har været medvirkende til, at udvalget er blevet færdig med betænkningen. Men i hvert fald faldt det jo sammen rent tidsmæssigt.

Jeg vil godt sige tak for de bemærkninger, der er faldet om selve indholdet af forslaget. Det har jo været et meget gennemgående træk, at man er enig i, at de folkevalgte udgør et problem i det system, vi har med tilsynsrådene. Jeg kan sige, at for mit eget vedkommende har jeg en forholdsvis lang kommunal fortid, og også i vores amt har jeg oplevet, at de afgørelser, der blev truffet, ikke altid var lige uvildige. Derfor er jeg glad for, at det er bredt anerkendt, at vi skal kigge på tingene og ændre på det forhold, at der er risiko for, at der træffes politiske afgørelser i tilsynsrådene. Det er selvfølgelig helt uholdbart, og det er der ingen af os der kan være tjent med.

Jeg skal ikke trække debatten i langdrag, men der er jo kommet et betænkningforslag, som er gået ud i høring. Det forslag forventer jeg at vi får til behandling i Folketinget inden så forfærdelig længe, og så får vi jo mulighed for at få den brede debat om det. Jeg finder sådan set, det er udmærket, at vi her har fået de første overordnede politiske meldinger fra partierne om, hvor de står i sagen, og så håber jeg, regeringen snart kommer med sit forslag på baggrund af betænkningen.

Der var et enkelt eksakt spørgsmål til mig fra Socialdemokratiets ordfører, hr. Hækkerup, der spurgte, om SF vil garantere for, at Folketinget lader være med at blande sig i de sager, der måtte være under behandling i et sådant uvildigt

råd eller nævn. Jeg må sige til Socialdemokratiets ordfører, at jeg vil ikke garantere for, at vi under alle omstændigheder vil lade være med det.

Hermed sluttede forhandlingen, og forslaget overgik derefter til anden (sidste) behandling.

## Afstemning

### Fjerde næstformand (Poul Nødgaard):

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Kommunaludvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Op- hold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

### 12) Første behandling af lovforslag nr. L 144: Forslag til lov om ændring af lov om anlæg af fast forbindelse over Øresund. (Bygherrerådgivning).

Af trafikministeren (Jacob Buksti).  
(Fremsat 16/1 2001).

Lovforslaget sattes til forhandling.

## Forhandling

### Poul Andersen (S):

I Socialdemokratiet er vi ret stolte over de forbindelser, der er blevet skabt gennem årene. Man har skabt Storebæltsforbindelsen og Øresundsforbindelsen og dermed også fået opbygget en stor ekspertise, som vi mener skal have mulighed for at kunne løse andre opgaver andre steder. Derfor er vi positive over for det foreliggende forslag, der giver mulighed for, at der kan oprettes et selvstændigt selskab til at videreføre det arbejde.

### Kaj Ikast (KF):

På vegne af Venstre og Det Konservative Folkeparti vil jeg gerne støtte forslaget.

Det er slet ikke et så lille forslag, som det umiddelbart ser ud til, for den ekspertise, der er samlet under hele byggeriet af broer i koldvandsoperationer, er den største, der overhovedet findes i verden. Det er ikke således, at det

alene er de positive ting, der er samlet i denne knowhow-gruppe, eller hvad man skal kalde den, men også viden om, hvorledes man tackler situationerne, når det går galt.

Alt i alt må man sige, at der er samlet et så stort basismateriale, at det ville være synd, hvis det ikke blev bevaret for eftertiden. Det vil være til støtte for hele den danske ingeniørstand, hvis vi kører det her videre, og derfor giver både Venstre og Det Konservative Folkeparti fuld støtte til forslaget.

### Klaus Kjær (DF):

Forslaget drejer sig om at skaffe hjemmel til, at selskabet Sund & Bælt Holding A/S via etablering af et datterselskab får adgang til at udøve generel bygherrerådgivning vedrørende infrastrukturprojekter. Sund & Bælt Holding A/S har med etableringen af Storebæltsforbindelsen og Øresundsforbindelsen opbygget en stor erfaring og viden, som bør kunne udnyttes i forbindelse med andre store brobyggerier og infrastrukturprojekter. Sådan som loven er i dag, er der imidlertid ikke mulighed for at udøve en sådan bygherrerådgivning, da denne kun kan udføres i relation til Øresundsforbindelsen.

Det virker fornuftigt, at den opnåede erfaring og viden kan videreføres, oven i købet i samarbejde med rådgivnings- og ingeniørfirmaer, ved andre store byggerier. Det mest nærliggende vil nok være i forbindelse med Femer-projektet, når og hvis det måtte komme, men også andre steder i verden vil det være naturligt, at Sund & Bælt Holding A/S vil kunne byde på en generel bygherrerådgivning.

I lovforslaget understreges det, at rådgivningsvirksomheden skal foregå på normale forretningsmæssige vilkår, og at det nye aktieselskab skal stiftes med et indskud af en aktiekapital på 5-10 mio. kr., hvorved selskabet rent regnskabsmæssigt holdes adskilt fra Sund & Bælt Holding A/S' øvrige virksomhed. Datterselskabet vil ikke være omfattet af den statsgaranti, som gælder for Sund & Bælt Holding A/S' øvrige forpligtelser, og forslaget ses ikke at få økonomiske eller administrative konsekvenser for det offentlige eller erhvervslivet.

Dansk Folkeparti er positiv over for lovforslaget.

### Kristen Touborg (SF):

Da vores ordfører ikke er til stede i dag, skal jeg fremføre følgende på SF's vegne: