

et om at vurdere hele genbeskatningsdiskussionen.

Men at lave ordninger, som betyder, at de bliver brugt til alt muligt andet, er bestemt ikke hensigtsmæssigt, og jeg er glad for den respons, der er kommet fra begge forslagsstillerne, om, at det bestemt heller ikke er det, der har været hensigten med forslaget. Og vi kan sige, at med den fælles indgang, vi så har til, hvad vi gerne vil nå, skulle der vel også være en chance for, at vi kan nå det.

Hermed sluttede forhandlingen, og forslaget overgik derefter til anden (sidste) behandling.

Afstemning

Første næstformand (Ole Løvig Simonsen):

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Skatteudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Op-hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

14) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 4:

Forslag til folketingsbeslutning om fradragsret for selvstændige erhvervsdrivendes udgifter til egen sygedagpengeforsikring.

Af Jens Vibjerg (V) og Flemming Hansen (KF) m.fl.

(Fremsat 4/10 2000).

Forslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Skatteministeren (Ole Stavad):

Venstre og De Konservative har fremsat et beslutningsforslag, hvor de opfordrer regeringen til at komme med et lovforslag, der giver selvstændige erhvervsdrivende fradragsret for udgifter til egen sygedagpengeforsikring.

Både selvstændige og lønmodtagere er berettiget til sygedagpenge fra kommunen, altså det offentlige, efter 2 ugers sygdom.

I de første 2 uger af sygdomsperioden får lønmodtageren dagpenge fra arbejdsgiveren. Det

kan de selvstændige i sagens natur ikke få, men i stedet kan de tegne en forsikring, der dækker og sikrer dem dagpenge i de 2 uger. Det er frivilligt at tegne forsikringen. De selvstændige dækker selv ved deres præmiebetaling 70 pct. af udgifterne til forsikringsordningen, mens det offentlige dækker de resterende 30 pct., og det vil sige, at der er et ikke helt ubetydeligt element af offentligt tilskud i ordningen.

Skattemæssigt skal disse forsikringer behandles efter reglerne i statsskatteloven, og det betyder, at der ikke er fradragsret for præmieudgifter til egen forsikring. Det skyldes, at udgiften ikke er en driftsudgift, men derimod en udgift, der relaterer sig til selve indkomstgrundlaget.

Udbetaling fra forsikringsordningen er derimod en personlig indkomst, og det skyldes, at forsikringsudbetalinger efter statsskatteloven beskattes ligesom det, de erstatter, og i det her tilfælde erstatter forsikringsudbetalingen en personlig indkomst.

Forslagsstillerne finder, at det er urimeligt, at der ikke er en sammenhæng mellem den skattemæssige behandling af præmieudgifterne og den skattemæssige behandling af udgifterne fra forsikringsordningen. Jeg kan godt se, at der kan være behov for at se på problemet, men jeg er ikke sikker på, at det er den eneste ordning – forsikring – hvor den problemstilling eksisterer.

Og derfor mener jeg, at hele spørgsmålet om fradragsret for den slags forsikringspræmier bør tages op til en mere generel overvejelse. Jeg vil sørge for, at arbejdet vil blive sat i gang, men jeg er også nødt til at sige, at det jo kommer til at tage en lille smule tid, hvis vi skal have analyseret hele området.

Derfor vil jeg heller ikke love, at det nødvendigvis bliver i den her folketingssamling, hvis arbejdet når frem til, at der kan være behov for og klogskab i at komme med et lovforslag. Men som sagt lover jeg, at vi vil prøve at analysere hele feltet, og at regeringen dermed er parat til at se på den problemstilling, som forslagsstillerne peger på.

Bjarne Laustsen (S):

Det forslag her, som V og K har fremsat, går ud på at få fradragsret for udgifter til sygdomsforsikring.

Jeg ved ikke, om det er et forslag om at opnå ensartede regler vedrørende sygedagpenge for lønmodtagere og arbejdsgivere, men i hvert fald er der, som også skatteministeren var inde på, 2 ugers betaling til lønmodtagerne fra arbejdsgi-

verne, men arbejdsgiverne har mulighed for selv at forsikre sig ud af det med den fordeling, der hedder 70 pct. til arbejdsgiveren selv, og en ikke ubetydelig del bliver så finansieret af det offentlige.

Forslagsstillerne ønsker så at få en fradragsret, idet udbetalingen er indkomstskattepligtig.

Jeg skal sige, at Socialdemokratiet ikke kan støtte det forslag, men at vi er villige til at se på sagen, som skatteministeren har tilkendegivet det, og vi vil også herunder drøfte spørgsmålet, om en generel fradragsret for andre forsikrings- og opsparingsordninger kan komme på tale.

Flemming Hansen (KF):

Forslaget og bemærkningerne til beslutningsforslaget taler jo helt for sig selv, og der er ikke grund til at komme med mange tilføjelser.

Jeg har med dyb taknemlighed noteret mig, at skatteministeren ikke var afvisende. Jeg hørte i virkeligheden skatteministeren sige: Havde det bare været mig selv, der havde fremsat beslutningsforslaget, ville jeg have støttet det. Nu er det oppositionen, der har fremsat det, og så vil jeg ikke støtte det, men jeg vil bede mine embedsmænd formulere noget, der er tæt på det samme, bare skrevet med mit eget navn under.

Og det er vi taknemlige for, det er nok for os. Vi har ingen fine fornemmelser i den retning. Bare det bliver gennemført, er vi tilfredse.

Aage Frandsen (SF):

Det sete afhænger af, hvem der ser, og det hørte afhænger af, hvem der hører. Jeg hørte skatteministeren sige, at skatteministeren gerne ville undersøge feltet. Og jeg hørte også den socialdemokratiske ordfører sige, at det kunne man da godt gøre, og at det ville være en god ting at kende, inden man går ind i en diskussion af det.

Vi har aldrig noget imod, at man undersøger sager og finder ud af, hvordan virkeligheden hænger sammen, hvordan det her hænger sammen med nogle andre ting. Og viser det sig, at der er argumenter for et eller andet, er vi altid modtagelige for fornuftige argumenter.

Men vi kan ikke give tilslutning til det her forslag. Jeg ved selvfølgelig ikke, hvad skatteministeren når frem til i forhold til en ny viden på feltet med sin undersøgelse. Men umiddelbart må jeg jo sige om det her forslag, at selv om der kan argumenteres for, at man på den måde skal lave en ligestilling, er det jo igen et spørgsmål

om, hvem det er, der skal betale de her ting, og hvem det er, der skal have nogle begunstigelser.

Men vi overlader det nu til skatteministeren at komme med sin udredning og sin undersøgelse, og så tager vi stilling til den tid. Vi afviser forslaget, som det ligger.

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Det lyder, når man hører en del af ordførerne, også skatteministeren, som om vi her står med et utrolig indviklet beslutningsforslag, et meget, meget indviklet beslutningsforslag, der overhovedet ikke er til at overskue. Og derfor er der behov for sådan et flerårigt arbejde, hvor man virkelig kan dykke ned i alle hjørner af problemstillingen og vurdere, om det nu er rigtigt at lave den ændring, som foreslås i det beslutningsforslag, vi har til behandling her.

For Dansk Folkeparti er det knap så indviklet, og derfor hører vi også, i modsætning til hr. Aage Frandsen, præcis det fra skatteministeren, som hr. Flemming Hansen gav udtryk for, nemlig at det her ikke er det sædvanlige med, når der kommer et oppositionsforslag, at man bare går op og siger, at det kan regeringen ikke støtte og anbefaler det til forkastelse. Men man går herop og siger i virkeligheden, at det egentlig ser rimelig fornuftigt ud. Vi kigger på det, og så kommer vi nok med noget, der ligger meget tæt på. Sådan hører jeg også skatteministeren. Jeg synes ikke, man kan høre det på anden måde.

Skatteministeren plejer normalt sagtens før sådan en debat her at kunne få set forslaget så godt igennem, at han ville have en klar stillingtagen til det, hvis han var modstander af det. Så jeg synes også, at der lå en stor imødekommelse fra regeringen i forhold til problemstillingen i det, skatteministeren sagde. Og det vil jeg også gerne kvittere for.

Vi støtter forslaget. Vi synes grundlæggende, at det er rigtigt, at man finder en eller anden måde at skabe symmetri i systemet på. Det er det afgørende for os: Når der er skattepligt, er der også en bagvedliggende fradragsret. Hvordan man så skal regulere i forhold til den statslige medfinansiering, kan vi så diskutere og kigge på under udvalgsarbejdet, og dér vil vi også være helt indstillet på at finde den rigtige model for det. Det er jo det, der så må være afgørende, når der nu er alle de gode viljer.

Men selve princippet her synes vi altså er fornuftigt, og derfor støtter vi beslutningsforslag nr. B 4.

(Kort bemærkning).

Bjarne Laustsen (S):

Hr. Thulesen Dahl sagde, at det bare var at se at komme til sagen og få gennemført det her forslag. Lidt længere henne i indlægget hørte vi så, at der alligevel måske nok var nogle komplikationer deri. Jeg synes, jeg tidligere har hørt Dansk Folkeparti sige noget med hensyn til lovsjusk og den slags ting.

Når vi har sagt her, at vi godt vil være med til at se på sagen, er det jo netop, fordi vi ønsker at undersøge alle de her forskellige former, hvor- dan det ligger også i forhold til beskatningen. Derfor vores bemærkninger om, vi vil se på det hen ad vejen.

(Kort bemærkning).

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Der er ingen som helst grund til, at vi bruger denne her taletid til at tale os fra hinanden, når jeg hører, at vi i virkeligheden har rimelig enslydende synspunkter. Og derfor er det selvfølgelig ikke afgørende for os, om der går nogle måneder osv.

Det, vi gerne vil, er selvfølgelig at finde en god model, men vi regner så sandelig med, at det kan lade sig gøre i det her folketingsår. Altså så langsomt plejer man heller ikke nødvendigvis at behøve at arbejde, når der skal laves politik.

Sonja Albrink (CD):

Da tidligere ordførere allerede har tilkendegivet, hvad forslaget fra Venstre og De Konservative går ud på, skal jeg kort tilkendegive, at vi i CD synes, at det er et godt forslag.

Vi er også glade for, at skatteministeren tilkendegav, at det var noget, han ville kigge på, og forhåbentlig vil der komme et lidt kvikt udvalgsarbejde, så vi kan få vedtaget et godt forslag.

Ud over min egen tilkendegivelse om at støtte forslaget skal jeg også på Kristeligt Folkepartis vegne sige, at de også kan støtte beslutningsfor- slaget.

Vibeke Peschardt (RV):

Ja, det er jo en rigtig god dag for den store enighed, for det lyder jo næsten, som om alle partier- ne synes, at her er noget, man skal se på, og det synes vi selvfølgelig også i Det Radikale Venstre at man skal.

Jeg mener, at specielt små selvstændige er- hvervsdrivende, bønder og andre, vil kunne have stor fornøjelse af dette forslag her, og er

også af den grund glad for, at det i hvert fald bli- ver sat på dagsordenen.

Jeg har en enkelt ting, som jeg mener man skal se på også under det kommende udvalgsar- bejde, eller hvad der nu skal ske i Skatteministe- riet med dette her. Jeg mener nemlig at vide, uden at være fuldstændig sikker på det, at der er en forsikring for selvstændige erhvervsdrivende i sygedagpengeloven, og jeg mener faktisk, at man enten er ved eller også har lavet om på den, sådan at man også efter det fyldte 70. år kan forsikre sig.

Og hvis man ikke har, synes jeg egentlig ikke, at der er noget til hinder for, at man godt kunne sige, at hvis der er selvstændige erhvervsdriven- de, der dog bliver ved efter den alder, jamen så kan de i et eller andet antal år få lov til at være en del af denne her forsikring, og jeg vil gerne bede skatteministeren om enten at undersøge dette her eller at tage det op i det arbejde, der skal til. Men ellers ser vi det antagelig her på et senere tidspunkt.

Frank Aaen (EL):

Essensen i forslaget er jo at give en skattelettelse til erhvervslivet. Det er ikke vores opfattelse, at der er brug for skattelettelser. Der er brug for, at erhvervslivet bidrager mere, og derfor kan vi ikke støtte forslaget.

Skulle ministeren finde på at komme med nogle forslag, der går i retning af det, der her er til debat, vil vi selvfølgelig kigge på det, men det vil være med det grundsyn, at erhvervslivet så selv skal betale for, hvad der måtte komme af ændringer, der måtte påføre det offentlige ud- gifter.

Første næstformand (Ole Løvig Simonsen):

Ordføreren for forslagsstillerne, hr. Kristian Jen- sen.

Kristian Jensen (V):

Allerførst tak for de mange positive og velvillige ord, der har lydt til forslaget. Det er dejligt at hø- re, at der er større forståelse for de problemstil- lingen, som forslagsstillerne rejser nu, end da problemet blev rejst under debatten i 1999. Det skyldes måske, at det i dag er skatteordførerne og ikke socialordførerne, der er til stede.

Og der er vel her netop en forståelse for, som skatteministeren også var inde på, at der er en ubalance i den måde, hvorpå man ikke har fra- dragsret, men på den anden side har en skatte- pligt.

Jeg hørte nemlig lige præcis skatteministeren sige, at der er en ubalance, og ikke som hr. Aage Frandsen kun sagde, at det er noget, der skal undersøges. Så hvis det skulle vise sig – i modsætning til hvad skatteministeren sagde, og jeg også selv har en mistanke om – at det skulle være den eneste forsikring, håber jeg også, at ministerens tilsagn gælder til, at vi så får rettet op på det her ene punkt.

Jeg er selvfølgelig ked af, at hr. Bjarne Laustsen og Socialdemokratiet ikke kan støtte forslaget, selv om de synes, at tankerne er gode. Jeg synes, at det ville have været et godt signal at sende til de selvstændige erhvervsdrivende, at vi faktisk tænker på dem og lover dem, at vi nu kommer i gang med det.

Og når hr. Bjarne Laustsen rejser problemet omkring lovsjusk, vil jeg kun sige, at vi jo netop i Venstre og i Det Konservative Folkeparti har fremsat det her som et beslutningsforslag for på den måde at give mulighed for at arbejde det igennem og komme til bunds i det.

Jeg er ikke enig med hr. Frank Aaen fra Enhedslisten, der siger, at dette her er et spørgsmål om skattelettelse. Det er et spørgsmål om ligestilling, sådan at de selvstændige får de samme rettigheder som andre, der er i a-kasse som lønmodtagere.

Men generelt set vil jeg sige mange tak for de pæne ord og den opbakning, der kommer. Vi glæder os til at se det arbejde, som skatteministeren vil præsentere. Og jeg er enig med hr. Kristian Thulesen Dahl i, at jeg håber, at hastigheden i det arbejde er lige så stor, som hastigheden vil være, når der skal hentes penge fra skatteborgerne.

(Kort bemærkning).

Bjarne Laustsen (S):

Det var hr. Kristian Jensens bemærkninger om, hvorvidt jeg syntes, det her forslag var en god idé.

Det har jeg ikke nævnt noget om. Jeg har sagt, at jeg godt vil være med til at se på sagen, men dér, hvor jeg synes der er grund til at få kigget helt præcist på det, er jo, at der er et offentligt tilskudselement i det her. Jeg har ikke på noget tidspunkt givet udtryk for, at jeg synes, det er rimeligt, at man har en fradragsret for offentlige tilskud.

(Kort bemærkning).

Kristian Jensen (V):

Det er jo lidt interessant, eftersom dagpengesystemet er bygget op om et stort offentligt tilskud og et mindre, privat bidrag, hvorefter man har fradragsret for det private bidrag og skattepligt for den udbetaling, man får. Men det kan være, at det var det system, hr. Bjarne Laustsen ikke brød sig om.

I hvert fald er jeg glad for, at Socialdemokratiet vil være med til at kigge på problemstillingen, og så håber jeg, når Socialdemokratiet har kigget mere på problemstillingen, at de så har erkendt, at problemet er reelt, og også vil være med til at løfte det.

(Kort bemærkning).

Bjarne Laustsen (S):

Hr. Kristian Jensen forsøger at blande tingene sammen, og det må han selvfølgelig gerne have lov at gøre for min skyld. Men jeg vil bare gerne sige, at det her jo er en ganske frivillig ordning. Der er jo ikke nogen, der tvinger nogen til noget som helst. Og dernæst behøver man heller ikke at blande det sammen med arbejdsløshedsforsikringslovgivningen eller nogen som helst andre lovgivninger. Det synes jeg bestemt ikke er rimeligt i den her sag.

(Kort bemærkning).

Kristian Jensen (V):

Nu skal jeg love at spare på sliddet af Folketingets trappe, men jeg vil blot sige, at jeg mener, at sammenligningen er helt reel, og at a-kasse-systemet jo også er et frivilligt system, som man selv vælger som lønmodtager at melde sig ind i.

Skatteministeren (Ole Stavad):

Bare lige for klarhedens skyld: Jeg er principielt af den opfattelse, at det er vigtigt, at der er en sammenhæng og en symmetri i vort skattesystem. Det er faktisk det, jeg har bestræbt mig på – jeg får meget skældud også her i salen, når vi har forsøgt at skabe de sammenhænge – og det mener jeg også her.

Det, jeg så har sagt, er, at jeg synes, det er vigtigt, at vi prøver at se på, om der er andre områder, hvor vi har den samme problemstilling, og prøver at finde ensartede løsninger. Og som også hr. Thulesen Dahl nævnte i sin ordførertale, bør man selvfølgelig se på hele ordningen, for hidtil har vi håndteret den her konkrete forsikringsordning sådan, at vi har givet offentligt tilskud, og det, der vel egentlig gav diskussionen

sidste år, vil jeg sige til hr. Kristian Jensen, var vel, at man nedsatte det offentlige tilskud, sådan så tilskudselementet i dag er 30 pct., hvor det før var væsentlig højere, end det er i dag.

Og det er jo så en anden måde at løse en konkret problemstilling på, men derfor er jeg også enig med hr. Thulesen Dahl i, at så bør man se på helheden. Og jeg synes nu ikke, der er nogen grund til at kritisere, at man prøver at se på, hvad sammenhængen er, i stedet for at man ren-der rundt sådan stykvis og delt og laver enkelt-løsninger, hvis der er andre tilsvarende pro-blemstillinger. Det synes jeg er en opgave, vi har en fællesinteresse i at prøve at få løst og se tinge-ne i sammenhæng. Problemer, der er af samme karakter, løser vi sammen, og det er det, jeg har givet et tilsagn om: at jeg vil prøve at bestræbe mig på, at det får vi et fælles, tilstrækkeligt godt grundlag for.

Og så kan jeg ikke bare mig for at komme med den bemærkning til hr. Kristian Jensen, at vi har den samme ret og den samme mulighed med det samme tilskud til at tegne sig og forsik-re sig i a-kassen som selvstændige erhvervsdri-vende, som man har, hvis man er lønmodtager.

Så derfor synes jeg ikke, at sammenligningen holder, for det, der jo er situationen, når vi taler om sygedagpengene, er, at virksomheden betaler de første 14 dage, og det er sådan set uafhæn-gigt af, om virksomheden skal betale for den an-satte eller for den selvstændige. Så derfor mener jeg faktisk ikke, at sammenligningen i øvrigt holder særlig godt. Men jeg synes, det vigtigste ved diskussionen her, er, at der har været en ret bred enighed om, at vi har en fælles interesse i at prøve at få det her analyseret og så få en løsning.

Hermed sluttede forhandlingen, og forslaget overgik derefter til anden (sidste) behandling.

Afstemning

Første næstformand (Ole Løvig Simonsen):

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Skatteudvalget. Hvis ingen gør ind-sigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Op-hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

15) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 5:

Forslag til folketingsbeslutning om skattefrita-gelse for arbejdsgiverbetalte dataforbindelser tilsluttet en ansats hjemmecomputer med ad-gang til arbejdsstedets netværk.

Af Kristian Jensen (V) og Flemming Hansen (KF) m.fl.

(Fremsat 4/10 2000).

Forslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Skatteministeren (Ole Stavad):

Også dette forslag, beslutningsforslag nr. B 5, er fremsat af Venstre og Det Konservative Folke-parti den 4. oktober i år. Det opfordrer regerin-gen til at fremsætte lovforslag om skattefrihed for arbejdsgiverbetalt dataforbindelse tilsluttet en ansats hjemmecomputer med adgang til ar-bejdsstedets netværk.

Principperne bag beslutningsforslaget er identiske med principperne bag de samme par-tiers lovforslag fra foråret 1999. Dengang kunne det fastslås, at spørgsmålet om skattefrihed for arbejdsgiverbetalt datakommunikation drejer sig om, hvorvidt man er villig til helt at opgive beskatningen af fri telefon. I praksis er det gan-ske enkelt ikke muligt på fornuftig vis at skelne mellem telefon- og datakommunikation i form af en ISDN-forbindelse, og en uundgåelig kon-sekvens af det stillede forslag ville derfor være, at vi om meget kort tid ville blive tvunget til at opgive beskatningen af fri telefon.

Spørgsmålet, der er til debat i dag, er derfor, om der skal indføres skattefrihed for arbejds-giverbetalt telefon. Det handler ikke kun om, hvor man skal finde pengene til at dække det umid-delbare tab af det skatteprovenu på ca. 150 mio. kr., som skattefrihed ville medføre, og som må forventes at stige betragteligt, hvis der indføres skattefrihed. Derudover handler det også om, hvorvidt det er rimeligt, at nogle grupper på ar-bejdsmarkedet kan opnå en skattemæssig be-handling, der svarer til, at andre skal have et skattefradrag på toppen af indkomsten for deres private telefonudgifter, hvis der skal skabes li-gestilling og ensartet behandling.

Forslagsstillerne henviser i deres forslag til skattefrihed for hjemme-pc'er, som et bredt fler-tal i Folketinget, inklusive regeringen og Venstre