

der begik den voldtægt, var ikke ukendte af de sociale myndigheder i København. Der havde været mulighed for at gribe ind i en lang periode forinden, men det var ikke blevet gjort, så mon ikke hr. Peter Skaarup skulle tage at passe sit andet job i Københavns Borgerrepræsentation og sikre, at Københavns Kommune begynder at leve op til sine forpligtelser, i stedet for at tage hele sagen op her i Folketinget?

(Kort bemærkning).

**Sandy Brinck (S):**

Godt nok er det sent, men jeg tror ikke mine egne ører. Sagde hr. Peter Skaarup virkelig, at bilvask skulle afholde børn fra at begå voldtægt, ja, at bilvask endog skulle give børn et ordentligt kvindesyn? Jeg tror, hr. Peter Skaarup er ved at blive træet, men kan hr. Peter Skaarup være enig med mig i, at når børn begår voldtægt, har de udvist en adfærd, der så klart som noget beviser, at de har behov for massiv behandling og massiv opdragelse, men ikke for at vaske biler?

(Kort bemærkning).

**Peter Skaarup (DF):**

Som jeg har sagt før under debatten, er det næsten lidt for sjovt at høre Socialdemokratiet blive ved med at køre de gamle travere frem: Skal børn i fængsel? Er I fuldstændig barbariske? Det her handler om at lægge nogen for had, osv. osv. Hvor er det dog irriterende, at de rygmarvsreflekser hele tiden skal vise sig hos Socialdemokraterne.

Det er også sjovt, at Socialdemokratiet faktisk er det eneste parti, der overhovedet ikke kan se nogen fornuft i forslaget. Som jeg har redegjort for tidligere, kan en række af de andre ordførere godt se, at det er fornuftigt, at man holder f.eks. Københavns Kommune og Århus Kommune i ørerne. Det kan en række andre ordførere godt se, det kan bl.a. Enhedslisten se, og dermed leverer Enhedslisten egentlig et meget godt argument for at gennemføre i hvert fald den del af forslaget, som netop går ud på, at det ikke er kommunerne, der skal have hovedansvaret. De kan nemlig ikke klare opgaven, det er spredt fægtning, de gør det på 275 vidt forskellige måder, og det duer ikke. Det er for løst, det er for slapt, lad os få noget mere kontant handling på området, og det burde Socialdemokratiet også kunne gå ind for i stedet for at komme med de rygmarvsreflekser.

**Tredje næstformand (Margrete Auken):**

I henhold til forretningsordenen skønner formanden, at debatten ikke kommer ud af pletten, men da jeg jo også skal give justitsministeren ordet, når han beder om det, synes jeg, vi skal komme videre. (Ophold). Nå, tak. Så erklærer jeg hermed debatten for afsluttet.

Hermed sluttede forhandlingen, og forslaget overgik derefter til anden (sidste) behandling.

### Afstemning

**Tredje næstformand (Margrete Auken)**

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Retsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**34) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 47:**

**Forslag til folketingsbeslutning om nedsættelse af den kriminelle lavalder.**

Af Tom Behnke (FRI) m.fl.

(Fremsat 16/11 2000)

**Tredje næstformand (Margrete Auken):**

Denne sag er som tidligere meddelt udgået af dagsordenen efter anmodning fra forslagsstillerne.

Den sidste sag på dagsordenen var:

**35) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 34:**

**Forslag til folketingsbeslutning om etablering af et dansk fiskeriregister.**

Af Christian H. Hansen (DF) m.fl.

(Fremsat 2/11 2000)

Forslaget sattes til forhandling.

## Forhandling

### Skatteministeren (Ole Stavad):

Dansk Folkeparti har fremsat et beslutningsforslag, der pålægger regeringen at fremsætte et lovforslag om etablering af et fiskeriregister i stil med Dansk Internationalt Skibsregister.

Hvis vi oversætter forslaget til jævnt dansk, betyder det, at Dansk Folkeparti foreslår, at fiskere helt skal fritages for at betale skat. Men selv om vi godt ved, at fiskerierhvervet i øjeblikket er i en presset situation, må jeg klart afvise den form for løsninger.

Det er forslagsstillernes opfattelse, at fiskerierhvervets konkurrencesituation er vanskelig, bl.a. fordi dieselolieprisen er steget fra ca. 82 øre pr. l i 1999 til 2,70 kr. pr. l i dag. De stigende brændstofpriser er klart nok en hård omkostningsbelastning for erhvervet, men i forvejen er fiskerierhvervet altså fritaget for at betale afgift af dieselolie, og da det jo er en erhvervsmæssig udgift, er det også fritaget for at betale moms af beløbet.

Regeringen har foreslået en forbedring af beskatningsreglerne for fiskernes udgifter, når de er ude på fiskeri. Forslaget går ud på at give fiskerne valget mellem at bruge deres særlige fradrag eller bruge de almindelige rejseregler, og rejsereglerne vil næsten altid være en fordel for fiskere, der er ude i mere end 24 timer ad gangen. Der eksisterer også en ophugningsstøtteordning for fiskefartøjer, og her er der også afsat ganske betydelige beløb.

Jeg bør vel også for god ordens skyld nævne, at efter statsstøttereglerne skal forslag om skattefritagelse godkendes af EU, og jeg tror, det er tvivlsomt, om en sådan godkendelse overhovedet ville kunne opnås. Men det er vel ikke specielt interessant, da jeg går ud fra, at et bredt flertal i Folketinget vil afvise et forslag af denne karakter. I hvert fald kan jeg sige, at under alle omstændigheder afviser regeringen forslaget.

### Ole Vagn Christensen (S):

Ja, nu er vi kommet til det rigtige fiskeri, eller det er måske stemmefiskeri.

Socialdemokratiet er nok ikke særlig overrasket over, at man kommer med et sådant forslag. Vi er helt enige med skatteministeren i, at vi skal være optaget af at løse fiskernes aktuelle problemer, men vi kan ikke støtte ideen om en skatteborgerbetalt skattefriholdelse af en bestemt erhvervsgruppe.

At indføre et dansk internationalt fiskeriregister på lige fod med Det Internationale Skibsregister, det såkaldte DIS, tror jeg er en farlig galej for Danmark at gå om bord i. I DIS-ordningen betaler søfolkene ikke skat til kommune, amt og stat, og vi ved fra DIS-ordningen, at når kommunerne ikke får skatter ind, kan de heller ikke bevare deres eksistensgrundlag, og jeg tror overhovedet ikke, forslagsstillerne har taget hensyn hertil og undersøgt forholdene. Hvad vil der ske i Holmsland? Hvad vil der ske i Thybørn-Harboøre? Hvad vil der ske i Hanstholm? Hvad vil der ske i Hirtshals? Hvad vil der ske i Skagen, hvis vi nu skal have dem alle sammen med? Ja, vi, der kender til tingene, ved, hvad de kommuner lever af, nemlig af fiskerne og af de indtægter, de skaffer til veje.

For en ting ved vi jo også, og det er, at det er helt naturligt, at borgerne i disse kommunerne fortsat gerne vil have daginstitutioner, gerne vil have en ældrepleje, men det er lidt svært at se, hvem det er, der så skal punge ud med den økonomi, der skal så holde dette selvstyre kørende.

Derfor er der ikke andet i det her. Man ligesom prøver at lægge op til, at der er andet i det end noget med stemmefiskeri. Og jeg skal da ikke udelukke, også efter at jeg har siddet og hørt på de sidste fem timer, eller hvor meget det nu er, at vi kan lære en hel del om stemmefiskeri, men vi mener nu, at for fiskeriet og for de kommuner, som er afhængige af fiskeriet, er det fornuftigt, at vi finder bæredygtige løsninger.

Dansk Folkeparti lader jo nærmest forstå, at Danmark og ikke mindst den stygge regering ikke hjælper fiskerne, og at Dansk Folkeparti er fiskernes redningsplanke. Men virkeligheden er jo en helt andet, både hvad angår Dansk Folkeparti som redningsplanke, og hvad angår hjælp til dansk fiskeri.

Skatteministeren har lige erindret om afgiftsfriholdelse på dieselolie. Han har redegjort for regeringens forslag, der forbedrer beskatningsreglerne for fiskerne, og så skal det også siges, at den danske stat over den kommende 4-årige periode har bevilget over 230 mio. kr., når vi indtager EU's andel i de forskellige støtteordninger. Så alt i alt er beløbet i år på 253 mio. kr.

Det er alle støtteordninger, der har det til fælles, at de netop ikke strider mod spillereglerne i EU, hvilket Socialdemokratiet mener, at et fiskeriregister vil gøre, og derfor mener vi helt klart, at der kun er tale om stemmefiskeri og ikke om hjælp til fiskeriet.

Med disse ord er det fremgået, at Socialdemokratiet ikke kan støtte beslutningsforslaget.

(Kort bemærkning).

**Christian H. Hansen (DF):**

Det kommer meget bag på mig, at Socialdemokratiet reagerer på den måde, som de reagerede på i forhold til det her forslag.

Jeg synes i øvrigt, det var en utrolig god tale, hr. Ole Vagn Christensen holdt. Den manglede bare en ting: Den manglede visioner for, hvad man så kunne gøre for fiskeriet.

Jeg ved ikke, om hr. Ole Vagn Christensen har besøgt alle de fiskerihavne, han remsede op i sin tale, og om han måske oven i købet har talt med dem og forelagt dem det her forslag. Men jeg tror da, at jeg kan meddele, at for nogle fiskerihavnens vedkommende forholder det sig på den måde, at hvis der ikke sker noget, ja, så sker der det, som hr. Ole Vagn Christensen var inde på, nemlig at så kan byerne ikke eksistere længere, fordi fiskerne ikke er der længere, og så er følgeerhvervene til fiskerne der heller ikke længere, og det går ned ad bakke.

Jeg tror, at jeg har nævnt det før: Tag ud, og oplev, hvad det er, der foregår.

(Kort bemærkning).

**Ole Vagn Christensen (S):**

Jeg laver faktisk ikke andet end at tage ud, og derfor må jeg sige til hr. Christian H. Hansen, at mine bemærkninger var velgennemtænkte, og jeg mener helt klart, at man ikke kan smide nogen problemer på bordet, som man ikke kan se de fulde løsninger på.

Jeg mener ikke, at hr. Christian H. Hansen har taget konsekvenserne med i det forslag, som han lægger frem her, og derfor kan det godt være, at det kom lidt overraskende for hr. Christian H. Hansen, hvordan det er, at det i virkeligheden vil komme til at virke, men sådan er virkeligheden.

Det kan også godt være, at de, der har tænkt, at det da var en god idé, vi kunne hjælpe fiskerne på den her måde, og som bor i de kommuner, hvor hr. Christian H. Hansen har snakket med dem, heller ikke har vidst, hvad konsekvenserne ville være af et sådant forslag.

Til hr. Christian H. Hansen: Det her betyder, at de kommuner så skal hjælpes. Og hvad er det, hr. Christian H. Hansen foreslår for kommunerne? Det har jeg lidt svært ved at se, når vi sådan ser på det her forslag. Det er derfor, at jeg siger,

at der mangler helhed. Det er stemmefiskeri. Der er ingen løsninger.

**Tredje næstformand (Margrete Auken):**

Jeg vil godt bede om, at taletiden i hvert fald bliver overholdt på det her tidspunkt.

Hr. Christian H. Hansen for en kort bemærkning.

(Kort bemærkning).

**Christian H. Hansen (DF):**

Nu skal jeg nok lade være med at køre debatten op på samme leje, som den har været i de sidste fem timer.

Til hr. Ole Vagn Christensen: Det, der vil ske, er jo, at hvis der ikke bliver foretaget noget, så skal vi alligevel yde hjælp til de kommuner, for så er fiskeriet der ikke længere, og så er følgeerhvervene der ikke længere.

Det er sådan set det, der vil ske, og så fremlægger hr. Ole Vagn Christensen nærmest det her på en måde, som om dette forslag, som er fremsat her, er sådan et eller andet, der en søndag formiddag lige er taget op af inderlommen og blevet til en god idé. Nej, der har faktisk været arbejdet med det i et helt år, hvor man har været ude at snakke med personer, som har regnet på det og sagt, at det kunne være en god løsning.

Hvis hr. Ole Vagn Christensen i øvrigt læser forslaget helt igennem – det er ikke sikkert, at hr. Ole Vagn Christensen har gjort det – så står der, at hvis man ikke kan lave denne fiskeriordning, som vi lægger op til, ja, så kunne man fra regeringens side måske arbejde på, at de kom ind under den nuværende DIS-ordning, hvis det da kunne lade sig gøre.

Dette forslag skal altså også tages som et forslag, der lægger op til debat.

(Kort bemærkning).

**Ole Vagn Christensen (S):**

Det kan da godt være, at hr. Christian H. Hansen har arbejdet med det i et år, men så undrer det mig, at man så ikke har set på alle konsekvenserne. Det har man altså ikke, for så havde man foreslået noget, der hang sammen.

I min ordførertale sagde jeg helt klart og tydeligt, hvad vi har gjort, og der har aldrig været gjort så meget. Det kan da godt være, at der skal gøres mere. Det kan da også godt være, at vi skal blive enige om, at vi kan holde en fornuftig fiskeripolitisk forespørgsel her i Folketinget,

hvor vi kunne få behandlet alle elementerne igennem på en fornuftig måde.

Det kan da godt være, at situationen er den, men vi skal bare være enige om, hvad det så er, vi vil nå. Og så håber jeg ikke, at det er sådan nogen paradeforslag som dette, der vil komme til at indgå i debatten.

**Tredje næstformand (Margrete Auken):**  
Hr. Jens Kirk som ordfører.

**Jens Kirk (V):**

Det er sikkert af et godt hjerte, at Dansk Folkeparti fremsætter dette forslag, ingen tvivl om det.

Man kunne starte med at spørge skatteministeren, om vi finder noget tilsvarende i vore konkurrerende lande i EU. Det forventer jeg at få svar på.

Man kunne jo også sige til hr. Ole Vagn Christensen, at selv om finansloven giver nogle kroner, så må vi konstatere, at man jo altså ikke udnytter mulighederne fuldt ud med hensyn til EU-tilskud i finansloven.

Det stiller også mange andre spørgsmål, som skal besvares, inden man sådan set kan vide, hvor vi står.

Det, jeg godt kunne tænke mig at spørge Dansk Folkeparti om, er: Skal vi gøre dette erhverv, fiskeriet, til et særligt erhverv, et afsavns-erhverv, hvor de får et tillæg for at give afkald på noget ligesom sømændene? Jeg er fuldstændig enig med Dansk Folkeparti i, at det aldrig kan blive et 8-16-job at være fisker.

I bemærkningerne til forslaget er nævnt de stigende oliepriser. Der kunne man jo så også spørge: Hvad skal der ske, hvis olieprisen igen skulle falde til det samme leje eller måske endda endnu lavere? Skal vi så have en lovændring med det samme eller et vedhæng til loven?

Man kunne også spørge, om vi skulle have et tilskud til dieselolie til fiskerne, selv om det jo sådan set er imod Venstres og mine tanker at begynde med tilskud.

Vi kunne også spørge i vore konkurrerende EU-lande om, hvilke regler de har. Man kunne også spørge, om de regler, de har gennemført i forbindelse med krisen i fiskeriet, for det er jo ikke bare i Danmark, i grunden alle er EU-medholdelige. Det synes jeg at vi skal have spurgt om.

Det næste er jo så, som det er nævnt før, fiskerikommunerne. Jeg skal undlade at nævne nav-

nene, for dem har hr. Ole Vagn Christensen nævnt næsten alle sammen.

Der er mange spørgsmål her, der skal gennemgås, og der kan siges endnu mere. Men der er ingen tvivl om, at vi i Venstre mener, at fiskeriet skal være selvhjulpent, det skal være uden for megen regelstyring, og det skal lettes. Det vil vi gerne være med til.

Vi vil også gerne tage imod hr. Ole Vagn Christensens forslag om, at vi skal have en forespørgsel om, hvad vi så gør for at hjælpe fiskeriet, men der er altså en række spørgsmål, som er uklare i forbindelse med det her forslag, og de skal i hvert fald undersøges. Som det ligger nu, inden vi har undersøgt alle disse spørgsmål, så må svaret være et nej.

**Henning Grove (KF):**

Når man læser beslutningsforslaget her, så rejser det faktisk flere spørgsmål, end det løser.

Det er forslagsstillernes opfattelse, står der til sidst, at oprettelse af et fiskeriregister med samme egenskaber som DIS vil være et godt bud på en vedvarende løsning for fiskeriet. Det får jeg ikke til at hænge sammen med, at der længere oppe står, at hvis man ændrer det her for en kortere periode, så kan vi kigge på det. Det er en modsætning. Hvad vil man? Skal det være for evigt, eller er det kun for en kortere periode?

Det får mig så til at spekulere over, hvilken garanti man har nu for, at de penge, fiskeren sparer i skat, går til skibe. De, der sparer i skat, har en tilbøjelighed til at beholde pengene i lommen. Hvordan vil Dansk Folkeparti sikre, at den skattebesparelse, der kommer frem, også går til skibe og ikke bare bliver i fiskerens egen lomme? Det er jo skibe, hele ordningen er lagt an på. Det står der direkte i dette forslag.

Så der er stribe spørgsmål, vi skal have løst for overhovedet at kigge positivt på det.

Så sagde hr. Christian H. Hansen, at man har arbejdet på det i et helt år. Så undrer det mig lidt, at der ikke er noget økonomi i det. Hvad er de økonomiske udgifter til det her for staten, for kommunerne? Hvor er de økonomiske beregninger? Jeg forstod, at beregningerne var lavet. Så havde det egentlig været meget naturligt, at man havde taget det med ind i dette forslag.

Der er ingen tvivl om, og det tror jeg alle er klar over, at fiskeriet delvis på grund af brændstofudgifter, står i en vanskelig situation. Vi står for lige i dette øjeblik at få at vide, hvad fiskernes kvote er til næste år.

Alle de ting skal jeg have med ind for at finde en løsning til fiskeriet. Hvordan løser vi det her problem? Er det den ene vej, vi skal gå med støtte osv., eller skal vi rationalisere? Hvor finder vi løsningen?

Derfor synes jeg, det er fint, hvis man får en forespørgselsdebat eller en redegørelse om fiskeriet, når vi kender de endelige tal, som kommer frem under de ministerforhandlinger, der foregår i EU på nuværende tidspunkt.

Derfor kan vi ikke støtte det foreliggende forslag.

#### **Annie Lunde Hansen (CD):**

Dette beslutningsforslag er et mærkeligt forslag. Som Venstres ordfører, hr. Jens Kirk, rigtigt sagde, skal fiskerierhvervet være selvhjulpent, og som hr. Henning Grove sagde: Hvilken garanti har vi for, at skattebesparelsen går ind og bliver investeret i skibet og ikke kommer ned i lommen?

Så vil jeg da også godt sige, at jeg tror, skatteministeren vil være meget glad for at få den forespørgsel, der bliver talt om her, ført over i hans regi. Jeg kunne også forvente, at hvis vi vedtog det forslag om skattebesparelsen, så ville der nok stå utrolig mange virksomheder, hvor det ikke går så godt, i kø her uden for vores dør, for så ville de gerne føres ind under den lov, som vi eventuelt skulle vedtage her for fiskeriet.

Hvor lovligt er det i EU? Jamen det skal vi da også have svar på. Ja, vi kan vel også få svar fra skatteministeren, hvis han hører efter: Vil skatteministeren gerne have den forespørgsel, der kommer om fiskeriets problemer, flyttet over i skatteministerens regi? Det tror jeg godt, at skatteministeren vil, men det kan han jo svare på.

Med alle de løse ender, der er her, og med den skattebesparelse, som man ikke ved, hvor går hen, så må vi i hvert tilfælde sige, at Centrum-Demokraterne, indtil alt andet i udvalget viser noget andet, må stemme imod dette her beslutningsforslag.

#### **Elisabeth Arnold (RV):**

Da Det Radikale Venstres sædvanlige ordfører på dette område ikke kan være til stede, skal jeg sige på partiets vegne, at vi ikke kan støtte det foreliggende forslag.

Vi erkender, at fiskerierhvervet har meget store problemer. Erhvervet er blevet hårdt ramt af de stigende brændstofpriser, men hvis fiskerne skal hjælpes, så mener vi, at der er andre brancher, som også er ramt af de stigende brændstof-

priser, som kan stille tilsvarende fuldstændig parallelle krav til en tilsvarende ordning. Så mener jeg faktisk, vi er ude på et skråplan, hvor vi ikke kan styre udviklingen.

I øvrigt bør det også være brændstofproblemet, man tager fat om og prøver at løse, og ikke skatteproblemet.

Skattefritagelsesmodellen, som man har set i Dansk Internationalt Skibsregister, kan vi ikke anbefale. Det Radikale Venstre har været med til at vedtage ordningen om Dansk Internationalt Skibsregister, men jeg må sige, at i løbet af årene har vi måttet lave utrolig mange tillægsaftaler og tillægslovgivning.

Vi har måttet lave særordninger for alle mulige forskellige grupper, som havde forskellig tilknytning til lande i nærheden, så det er bestemt ikke noget let problem at gå ind på. Så vi vil være meget tilbageholdende med den slags ordninger. Så skattefritagelsesmodellen synes vi er en skidt måde at begynde på. Vi mener ikke, vi skal gå længere i de retninger, end vi har gjort med DIS.

Jeg skal i øvrigt også sige, at det samme synspunkt gælder for Socialistisk Folkeparti og Enhedslisten, hvis ordførere ikke kan være til stede.

#### **Jann Sjursen (KRF):**

Da Kristeligt Folkepartis fiskeripolitiske ordfører, hr. Ole M. Nielsen, ikke kan være til stede, skal jeg rent undtagelsesvis prøve at fremføre vores synspunkter på dette område og i forhold til Dansk Folkepartis beslutningsforslag.

Kristeligt Folkeparti har fuld forståelse for, at fiskeriet i øjeblikket befinder sig i en presset økonomisk situation. Dårlige fangstmuligheder, faldende priser på en række fiskearter og de høje brændstofpriser er blot nogle af årsagerne.

Og så forlyder det allerede nu fra Bruxelles og EU, at de danske fiskekvoter vil blive lavere de næste år. Det betyder næsten uundgåeligt svære tider for fiskerne i den kommende tid.

Den situation kunne vi til dels have undgået at komme i, hvis vi fra dansk side ville have sikret fuld medfinansiering i forhold til EU's støtteordning for fiskeriet, sådan så fiskeriet kunne få det maksimale udbytte af netop denne ordning. Og så er det med i den samlede helhed, for her var der faktisk noget, som regeringen kunne have gjort, og hvor vi også havde fået støtte fra anden side, nemlig fra EU i forhold til fiskeriet.

Men her har regeringen valgt ikke at udnytte de fulde muligheder, og det beklager vi meget

fra Kristeligt Folkepartis side, men vi stiller ændringsforslag om den sag til finansloven og håber, at vi ad den vej kan være med til at hjælpe fiskeriet.

Når det gælder Dansk Folkepartis konkrete beslutningsforslag, kan vi i lighed med de øvrige partier, kan man vel næsten sige, ikke tilslutte os den løsningsmodel, som Dansk Folkeparti forestiller sig i forhold til fiskeriet, nemlig at fiskerne kommer ind under DIS-ordningen.

For det første kan man sige, at får man først fiskerne ind under den ordning, så vil andre erhvervsgrupper også let kunne komme på banen, og det vil give mange uoverskuelige konsekvenser, ikke bare økonomiske, men også andre konsekvenser.

Vi finder heller ikke, at det skattegrundlag, som lige pludselig forsvinder for nogle kommuner, er en bagatel, som man kan se bort fra i denne her sammenhæng, og i hvert fald synes jeg ikke, at Dansk Folkeparti og Dansk Folkepartis ordfører her i debatten har svaret overbevisende på de spørgsmål, der har været rejst desangående.

Derfor kan vi tilslutte os det forslag, som hr. Ole Vagn Christensen fra Socialdemokratiet fremsatte, om en forespørgselsdebat, hvor man kan se på problemstillingerne i en bred sammenhæng og forhåbentlig få truffet beslutning om nogle løsninger for fiskeriet, som er holdbare og rækker frem i tid, og som ikke har det hovsa-præg, som jeg faktisk mener, at Dansk Folkepartis forslag har, på trods af – som flere ordførere har været inde på – at det har været 1 år undervejs.

**Tredje næstformand (Margrete Auken):**

Ordføreren for forslagsstillerne, hr. Christian H. Hansen.

**Christian H. Hansen (DF):**

Vi kan da godt begynde at bruge den model her i Folketinget, at lige så snart et parti fremsætter et beslutningsforslag, så er det sådan en hovsa-løsning. Det kan vi da godt begynde at sige til hinanden, men det synes jeg måske ikke er en særlig værdig tone.

Jeg vil sige til hr. Ole Vagn Christensen, at jeg synes, at ideen om en forespørgselsdebat om fiskeriets generelle situation ville være en rigtig god idé, og jeg synes, vi skal blive enige om at tage den.

Hr. Jens Kirk nævnte noget om EU-tilskud, og at der var en masse spørgsmål, der ikke var be-

svaret. Ja, det er der også med det her forslag, ligesom der er ved så mange andre beslutningsforslag, men det kommer vel under en saglig udvalgsbehandling, hvor der bliver mulighed for at åbne op for nogle af de her forslag.

Hr. Henning Grove sagde, at der til sidst i forslaget stod noget om, at man synes, det her kunne være et godt bud på en vedvarende løsning.

Men så mente hr. Henning Grove, at han læste noget andet op midt i forslaget, og der må jeg sige, at det egentlig ikke er så svært at læse, for deroppe står, at hvis man ikke her kunne blive enig om, at der blev åbnet mulighed for et specielt fiskeriregister, så kunne man måske føre det ind under DIS-ordningen og lave en overgangsordning i forbindelse med den tid, hvor brændstofpriserne er for høje. Så det er ikke et spørgsmål om enten det ene eller det andet, men der var faktisk i forslaget her åbnet op for, at man kunne vælge nogle forskellige modeller.

Selv om de fleste ordførertaler endte med et nej, så føler jeg ikke, at man var helt ukritisk over for, at man godt kan se, at fiskeriet står i en dårlig situation. Derfor synes jeg, at hvis det her beslutningsforslag kan få en værdig udvalgsbehandling – måske en lidt pænere behandling end ordførernes, for de har sådan generelt betragtet det her som et hovsa-forslag – og hvis vi også kan få den der forespørgselsdebat om fiskeriets situation generelt herhjemme, så vil Dansk Folkeparti synes, at vi allerede med den har opnået noget med debatten her i dag.

(Kort bemærkning).

**Jann Sjørnsen (KRF):**

Som i hvert fald én af ordførerne, der brugte udtrykket hovsa-løsning om Dansk Folkepartis forslag, vil jeg godt sige, at det udtryk brugte jeg ikke for at nedgøre forslaget som sådant. Jeg anerkender fuldt ud, at Dansk Folkeparti med det forslag vil gøre et behjertet forsøg på at komme et trængt erhverv til hjælp.

Men når jeg alligevel på Kristeligt Folkepartis vegne siger, at det er et hovsa-forslag, er det, fordi jeg mener, det har en række utilsigtede konsekvenser i forhold til, hvad andre erhverv måtte ønske, også i forhold til kommunernes økonomi. Det har også flere andre ordførere påpeget, og jeg synes ikke, at hr. Christian H. Hansen har givet overbevisende svar, når spørgsmål herom er blevet stillet.

Så jeg vil da blot tilsige, at Kristeligt Folkeparti selvfølgelig vil gå positivt og konstruktivt ind i udvalgsarbejdet om forslaget her, og i særde-

leshed i det arbejde, som vi håber kan føre til en fælles vedtagelse, når en forespørgselsdebat måtte komme, og som jeg også forstår, at Dansk Folkeparti bakker op bag.

Så dette skal blot være sagt, fordi jeg ikke har sagt det med hovsa-forslag for at nedgøre forslaget på nogen som helst måde.

(Kort bemærkning):

**Ole Vagn Christensen (S):**

Mit forslag omkring forespørgslen var et svar til hr. Christian H. Hansen, for han sagde, at partierne ikke vil noget: Det er kun os, der vil noget. Så har jeg udtrykt mine og Socialdemokratiets klare meninger om det her forslag, der er fremsat. Det er skrottet, og det kan ikke bruges til noget.

Derimod kan vi, som hr. Jens Kirk sagde, jo kun alle sammen være meget interesserede i en forespørgsel om, hvordan vi kan have et selvstående erhverv.

Derfor skal hr. Christian H. Hansen ikke give indtryk af – fordi han har fremsat det her forslag – at det var et udtryk for, at man tager arbejdet seriøst og derfor vil hjælpe fiskerne. For situationen er: Hvordan får vi lavet de fornuftige strukturer, så fiskerierhvervet også bliver selvstående?

Det har vi været optaget af hele tiden, så det er altså ikke noget nyt.

(Kort bemærkning):

**Henning Grove (KF):**

Punkt 1: Jeg vil gerne gøre det klart, at det ikke er til skatteministeren, vi vil stille den forespørgsel, men det er til fiskeriministeren. Så er vi helt sikre på, at det er på plads.

Jeg havde 2-3 spørgsmål til hr. Christian H. Hansen. Jeg spurgte direkte, hvordan man vil garantere, at pengene, der blev sparet i skat, ikke røg ned i lommen, men gik ind i skibet. Det må man jo have tænkt over, når man har arbejdet med det i et helt år.

Det andet spørgsmål, jeg rejste, var angående dette, at det også er meget væsentligt at se på økonomien for kommunerne og staten. Man har vel også regnet på, hvad det koster at gennemføre det her, når man har brugt 1 år til det? Hr. Christian H. Hansen sagde heroppe, at man havde regnet på det i 1 år, så det var jo spændende at få tallene frem.

(Kort bemærkning):

**Christian H. Hansen (DF):**

Jeg vil sige til hr. Henning Grove, at jeg ikke tror, at jeg sagde »regnede«. Jeg tror, jeg sagde »arbejdet«, men det kan vi da gå tilbage og kigge på.

Men jeg vil gerne sige omkring økonomien – altså en garanti for at den ikke skulle ryge ned i lommen – at vi helt klart i Dansk Folkeparti mener, at man lovgivningsmæssigt kan sørge for det ved at sige, at det er nogle penge, der skal tilgå den enkelte fiskekutter. Men det er jo igen en af de ting, som vi helt klart mener, man må kunne kigge på under en udvalgsbehandling. Der må kunne laves et eller andet lovgivningsmæssigt.

Når man i mange andre lande ser, at man tilfører fiskerierhvervet en masse økonomisk støtte, så må der også kunne laves nogle muligheder herhjemme.

Så til det med forespørgselsdebatten: Det var bestemt ikke for at genere hr. Ole Vagn Christensen overhovedet på nogen måde, at jeg bakkede op bag, at vi fik en forespørgselsdebat generelt om fiskerierhvervets situation, og det mener jeg stadig væk.

(Kort bemærkning):

**Jens Kirk (V):**

Jeg tror, jeg i min ordførertale stillede et spørgsmål til skatteministeren: Kender vi til en lignende ordning i de øvrige EU-lande?

Så vil jeg gerne spørge hr. Christian H. Hansen, for han svarede heller ikke: Er det Dansk Folkepartis mening, at vi med sådan et forslag skal gøre fiskeriet til et særligt erhverv, hvor vi permanent skal ind med en særlig form for støtte på en eller anden måde i stedet for at sige, som vi sådan set lægger op til i Venstre, at vi gerne skulle gøre det til et selvstående erhverv, som man kan være i med rank ryg og vide, at man kan betale enhver sit? Det er op til os at prøve at give fiskeriet sådanne forhold.

Så kunne man jo også stille det spørgsmål her: Er det ikke nu og snart, vi skal have den debat i gang? Og skulle vi ikke gå i gang med at gå rundt og stille en hel del spørgsmål til vores fødevareminister om, hvorvidt det, man gør i de øvrige EU-lande, nu også er EU-foreneligt. Vi skulle få det undersøgt, så vi får svar på det.

(Kort bemærkning).

**Skatteministeren** (Ole Stavad):

Jeg har aldrig hørt om tilsvarende ordninger i andre lande. Jeg tror ikke, der er tilsvarende ordninger i andre lande, men hvis hr. Jens Kirk vil være fuldstændig sikker, vil jeg opfordre til, at han stiller spørgsmålet, og så vil vi undersøge det grundigt, så vi helt er på sikker grund, når vi giver et svar, som jeg tror kommer til at ligne det, jeg har givet her.

(Kort bemærkning).

**Christian H. Hansen** (DF):

Jeg vil blot sige, at jeg da er enig med hr. Jens Kirk i, at der ligger en masse spørgsmål i det her forslag, og det var hr. Jens Kirk jo også inde på. Det var bl.a. nogle spørgsmål om EU-problematikken, som jeg synes, det ville være meget fornuftigt, at vi gik i gang med at stille fødevareministeren. Det synes jeg vi skal gøre.

Hvorvidt Dansk Folkeparti mener, at man skal gøre fiskeriet til et særligt erhverv? Nej, det mener vi ikke, men vi mener, at fiskeriet er ude i en situation, hvor der skal gøres nogle ting. Så for os handler det ikke om, at det lige er fiskerierhvervet, der skal være et særligt erhverv, bestemt ikke, men det skulle gerne være et bæredygtigt erhverv. Men jeg mener, at jeg hørte i hr. Jens Kirks ordførertale, at han også selv var inde på, at fiskeriet står i en meget svær situation. Det er egentlig den, der er lagt op til at løse, og sådan noget som det her kan være med til at skabe nogle løsningsmodeller til det.

Hermed sluttede forhandlingen, og forslaget overgik derefter til anden (sidste) behandling.

### Afstemning

**Tredje næstformand** (Margrete Auken):

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Udvalget for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

---

### Meddelelser fra formanden

**Tredje næstformand** (Margrete Auken):

Der er ikke mere på dagsordenen.

Folketingets næste møde afholdes i morgen, fredag den 8. december 2000, kl. 10.00.

Angående dagsordenen skal jeg henvise til den dagsorden, der er opslået i salen.

Mødet hævet kl. 20.16.

---