

Den sidste sag på dagsordenen var:

**8) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 189:**

**Forslag til folketingsbeslutning om at skabe bedre sendeforhold for lokalradioer og etablere to fuldt landsdækkende 5. og 6. radiokanaler.**

Af Jens Rohde (V), Brian Mikkelsen (KF), Poul Nødgaard (DF), Tove Videbæk (KRF) og Kim Behnke (UP) m.fl.  
(Fremsat 18/4 2001).

Forslaget sattes til forhandling.

**Forhandling**

**Kulturministeren** (Elsebeth Gerner Nielsen):  
Beslutningsforslaget har to overordnede formål:

For det første at skabe frekvensmæssige muligheder for at styrke lokalradioernes sendeforhold i Danmark.

For det andet at åbne muligheder for yderligere landsdækkende radiokanaler.

Endvidere foreslås det, at kommercielle lokalradioer skal have mulighed for samsending af alle typer af programmer og ikke som nu alene nyheds- og aktualitetsudsendelser samt natradio.

Beslutningsforslaget drejer sig således både om frekvensmæssige og mediepolitiske problemstillinger. For at tage det sidste først: Mediepolitikken fra 2001-2004 er fastsat i medieaftalen af 28. marts 2000, det gælder også for lokalradioområdet. Partierne bag aftalen drøfter løbende behovet for justeringer af den pågældende ordning, men der er ingen planer om på nuværende tidspunkt at give adgang til samsending for alle programtyper på lokalradioområdet.

Der er heller ikke planer om at gå væk fra det principielle udgangspunkt for lokalradioordningen, nemlig at der så vidt muligt skal være en sendemulighed i alle kommuner og gerne flere i de store byområder.

Det er således fortsat aftalepartiernes grundlæggende opfattelse, at lokalradioordningen skal være lokal. Da ordningen i sin tid i 1986 blev gjort permanent, blev det oplyst, at hensigten med ordningen skulle være at udvide borgernes muligheder for at formidle og modtage oplysninger, underholdning m.v. inden for det lokale område, som udgangspunkt den pågældende kommune.

Det mener vi stadig skal være gældende. Derfor skal Networking fortsat være undtagelsen på lokalradioområdet. Det er også baggrunden for at fastholde en sendestyrke for de lokale radioer, som er i overensstemmelse med det lokale område.

For så vidt angår de frekvensmæssige forhold, er beslutningsforslaget tydeligt inspireret af de igangværende overvejelser om replanlægningen af frekvensanvendelsen af FM-båndet i Holland, som jeg sidste år besvarede en række spørgsmål om her i Folketinget.

Jeg kan derfor henvide til den omfattende redegørelse udarbejdet af Telestyrelsen om samme sag, som jeg i december måned sidste år oversendte til Kulturudvalget.

I forbindelse med besvarelsen af de nævnte spørgsmål tilkendegav jeg, at jeg på baggrund af de foreliggende oplysninger fandt det rigtigst at afvente dels den igangværende nabolandskoordinering af den nye hollandske frekvensplan, dels erfaringerne med planen i praksis, før der bliver taget stilling til, om der skal tages initiativ til et tilsvarende beregningsarbejde i Danmark. Det er fortsat regeringens opfattelse.

Jeg kan i forlængelse heraf oplyse, at Telestyrelsen på baggrund af beslutningsforslaget på ny har været i kontakt med de hollandske frekvensmyndigheder, der har oplyst, at frekvenskoordineringen i forbindelse med replanlægningen af FM-båndet endnu ikke er afsluttet, for så vidt angår nabolandene Tyskland og Belgien. Koordinationsprocessen forventes afsluttet i løbet af få måneder.

Der er endvidere for nylig iværksat en omfordeling af de allerede planlagte og koordinerede sendemuligheder med henblik på at øge antallet af kommercielle sendenet fra 8 til 10 delvis landsdækkende net.

Det er hensigten, at overgang til den nye frekvensplan skal ske i perioden september 2001 til maj 2002, hvorefter de hollandske frekvensmyndigheder vil undersøge modtageforholdene frem til november 2002. På dette tidspunkt forventes offentliggjort en rapport, der belyser de praktiske konsekvenser for lytterne af den anvendte planlægningsmetode.

Det er fortsat Telestyrelsens opfattelse, at en bedømmelse af mulighederne for at anvende den hollandske metode i Danmark med fordel kan afvente offentliggørelsen i november 2002 af resultatet af den undersøgelse af modtageforholdene, som de hollandske frekvensmyndigheder har bebudet. Alene det forhold, at frekvens-

myndighederne i Holland finder anledning til at foretage en sådan undersøgelse, indikerer for mig at se, at udfaldet ikke på forhånd anses for givet.

Jeg kan henholde mig til Telestyrelsens opfattelse og mener derfor ikke, at der er grundlag for på nuværende tidspunkt at gennemføre den replanlægning af frekvensanvendelsen på FM-båndet, som forslaget lægger op til. I stedet skal vi se fremad, og fremtiden på radioområdet er DAB, det vil sige digital radio.

Vi har allerede besluttet i samarbejde med bl.a. de partier, der står bag det foreliggende beslutningsforslag, at indføre digital radio i Danmark. Jeg henviser her til tillægsaftalen af 14. marts 2000 til den forrige medieaftale. DR får i henhold til tillægsaftalen en betydningsfuld rolle i introduktionen af DAB i Danmark og derfor også i første omfang rådighed over en væsentlig del af frekvenskapaciteten, men også andre foretagender får i de kommende år adgang til at sende DAB.

Hertil kommer, at Telestyrelsen har anmodet om at søge at skaffe yderligere sendemuligheder, bl.a. til lokalradioområdet. I løbet af nogle år kan der blive tale om i hvert fald 12 til 18 landsdækkende digitale sendemuligheder i god teknisk kvalitet.

Alt i alt er der således grund til at tro, at det vil være muligt at imødekomme behovet for landsdækkende sendemuligheder til de radioforetagender, som måtte være interesseret heri.

På baggrund af at analog radio må betragtes som værende under langsom afvikling, virker det noget utidssvarende nu at påbegynde en replanlægning af frekvensanvendelsen på FM-båndet: Det virker faktisk en lille smule umoderne.

Jeg er helt opmærksom på, at der endnu ikke er mange DAB-modtagere på det danske marked, og at de er temmelig dyre, men når Danmarks Radio fra oktober i år dækker alle de større byer og hovedvejsstrækninger, er jeg sikker på, at det kun er et spørgsmål om tid, før der kommer gang i DAB-markedet. Det er derfor regeringens opfattelse, at vi naturligvis bør følge udviklingen i Holland, men at der ikke på det foreliggende grundlag er behov for et lignende initiativ her i landet.

**Jytte Wittrock (S):**

Jeg tror, jeg helt vil undlade at supplere, for det var meget fyldestgørende også for, hvad vi mener i Socialdemokratiet. Vi synes, vi har nogle

udmærkede rammer til at udvikle hele radioområdet på de aftaler, der ligger, så jeg vil bare nøjes med at afvise.

**Brian Mikkelsen (KF):**

Baggrunden for forslaget er jo, at vi er i den fattige mediemæssige situation i Danmark, at vi ikke har reelle alternativer på radioområdet. Vi har levet med Danmarks Radios radio i mange, mange år. Det medieforlig, som Det Konservative Folkeparti ikke er en del af, gav jo Danmarks Radio en slags automatisk førstefødselsret til den fjerde radiokanal. Skræddersyet, designet i hele sin udformning til, at Danmarks Radio skulle have den fjerde radiokanal. Og den femte radiokanal, som jo skal i udbud, kommer kun til at ramme ca. fire femtedele af danskerne.

Hvorfor så ikke undersøge de muligheder, der er for, at man får skabt nogle frekvensmæssige muligheder for, at der kommer en reel konkurrencesituation på radioområdet? Altså vi har nogle og tredive, 34, 35 aviser i Danmark, som giver mangfoldighed, og som bringer forskellige nyheder, og som har forskellige identiteter.

Hvorfor så ikke samtidig give mulighed for, at man på radioområdet har den samme valgmulighed, altså den samme mulighed for, at man kan tune sig ind på den radiostation, som man har lyst til at lytte til, og som passer til en selv? Som kan specialisere sig i nyheder, i den slags musik, som den station nu engang står for, så man i det hele taget får nogle forskellige identiteter ud af det.

Forslaget åbner jo så op for, at man kan undersøge muligheden for, om der er plads på frekvensnettet til at skabe den mangfoldighed. Og jeg forstår ikke den træghed og den relative modstand, der er mod, at man tager fat på det her beslutningsforslag. Jeg opfatter det altså som en foræring til regeringen, til kulturministeren, som ellers plejer at være rimelig progressiv og positiv, at man nu får åbnet op for, at man får undersøgt hele nettet, også jf. de erfaringer, som kulturministeren også selv var inde på, fra Holland.

Så vi kan varmt anbefale forslaget og håber på, at man fra regeringens side vil tænke sig om endnu en gang, så vi kan få undersøgt mulighederne for at få mere konkurrence og forskellige muligheder på radionettet.

**Anne Bastrup (SF):**

Da hr. Aage Frandsen ikke kan være til stede, skal jeg kort læse sidste halvdel af hans tale op.

Forslagsstillerne bygger på nogle præmisser, der ikke svarer til de præmisser, som Telestyrelsen, Kulturministeriet og særligt nedsatte uafhængige udvalg bygger på, præmisser, der går ud på, at det nu vil være muligt at udnytte flere frekvenser end dem, som Telestyrelsen opererer med. Forslaget vil samtidig indebære, at det iværksatte arbejde med den femte, næsten landsdækkende radiokanal stilles i bero.

SF kan ikke støtte forslaget, bl.a. fordi SF ikke mener, at forslagsstillernes præmisser holder.

#### **Klaus Kjær (DF):**

I Dansk Folkeparti mener vi, at der er behov for en undersøgelse af en ny frekvensfordeling på det danske FM-bånd. Behovet er for det første begrundet i, at tildelingen af den fjerde landsdækkende radiokanal til Danmarks Radio cementerer statens monopol på landsdækkende radio, idet der med det nuværende frekvenslandkort ikke kan etableres en fuldt landsdækkende femte kanal.

Vi ønsker, at dette monopol bliver brudt. Behovet for en undersøgelse er endvidere betinget af, at der i dag ikke er nogen kommercielle lokale radioer, der kan klare sig i konkurrencen ved kun at sende i en enkelt kommune. I dag sender næsten alle lokalradioer over langt større geografiske områder til glæde for mange lyttere, men på grund af princippet om separate frekvensmuligheder i hver kommune i Danmark tvinges disse radiostationer til at benytte sig af mange frekvenser med en beskedent sendestyrke på omkring 160 W.

Denne sendestyrke vil efter vores opfattelse kunne forøges væsentligt, således at lokalradioen vil kunne høres over et større område, uden at det vil gribe generende ind over for de landsdækkende radiostationer. En sådan forøgelse af sendestyrken ville også løse problemerne med at modtage signalerne, mens man flytter sig f.eks. i en bil, og hvor der derfor må skiftes frekvens flere gange.

Endelig mener vi, at der bør åbnes op for adgang til at samsende f.eks. koncerter, hitlister og andre populærprogrammer og ikke, som det er i dag, alene nyhedsudsendelser. En sådan udvidet samsendingstilladelse ville styrke lokalradioerne både gennem øgede reklameindtægter og ved at begrænse udgifterne. Skal det gøres muligt med en femte og sjette landsdækkende radiokanal, vil krav om samsending også være nødvendigt.

Undersøgelser i andre europæiske lande har sandsynliggjort, at det er muligt at udnytte frekvensbåndet bedre, end det sker i dag og det tilmed i lande, hvor frekvensbåndet er langt mere tætpakket end i Danmark.

Som medforslagsstiller mener vi, at Danmark skal sætte sig nogle klare mål om flere frekvensressourcer og indgå aktivt i disse forhandlinger, således at Danmark ikke bliver sat tilbage i det internationale spil om frekvenserne. Dansk Folkeparti kan som medforslagsstiller naturligvis støtte forslaget.

#### **Ebbe Kalnæs (CD):**

Beslutningsforslag nr. B 189 er jo også et forslag, som berører den mediaaftale, der ligger, og jeg kan citere, at punkt 8 i mediaaftalen siger, at der nedsættes en arbejdsgruppe med sagkyndige inden for lokalradio og -tv, som vurderer den nuværende tilskudsordning, organisationen på lokalradio- og -tv-området samt anvendelse af sendemuligheder. På baggrund af arbejdsgruppens rapport tager aftalepartierne stilling til evt. ændringer på området.

Jeg er ikke orienteret om, at der er nogen ny situation på baggrund af arbejdsgruppen, som sidder, men mere generelt vil jeg gerne sige, at det er rigtigt, at vi længe i Danmark har haft problemet med sendefrekvenser, som er i undertal.

Jeg er enig med kulturministeren i, ikke mindst fordi jeg selv har været med i den tidlige opstart af DAB-forsøgene, at det drejer sig om, at vi meget hurtigt får skabt en digital radio, som giver et anseligt antal sendemuligheder. Vi mener i CD, at vi hurtigst muligt skal have flest mulige sendemuligheder, så den mangel på radiofrekvenser, som vi lever med, ikke skal være det, der spærrer.

Det er CD's opfattelse, at de kommende digitalradiofrekvenser – ministeren nævner et antal – så vidt jeg kan se med den teknik, der er, hurtigt kan komme op på 24, hvis vi får gang i investeringer på området. Og det glæder vi os meget til.

Men som sagt ligger det i mediaaftalen, at der er nedsat sådan en arbejdsgruppe. Og er der eventuelle ændringer, så er det noget, vi drøfter i gruppen. Derfor kan vi ikke på forhånd støtte det her forslag, og begrundelsen er den samme som ved det tidligere forslag.

(Kort bemærkning).

**Jens Rohde (V):**

Men den arbejdsgruppe er jo kommet til en konklusion: Det er bare fint, som det er.

Det eneste problem, arbejdsgruppen havde, var, at der ikke var diæter nok til de der lokale nævnsmedlemmer. Ellers var alt bare vældig godt.

Det er jo interessant at notere sig, hvem den arbejdsgruppe består af: Det er tre embedsmænd fra Kulturministeriet, det er en repræsentant fra Amtsrådsforeningen, en fra Kommunernes Landsforening, en universitetslærer og to repræsentanter fra to af landets største lokalradio/-tv-nævn.

Lokalradioernes interesseorganisationer blev nægtet repræsentation. Synes hr. Ebbe Kalnæs, at det er noget særlig godt udgangspunkt for en uvildig vurdering, når man ikke engang vil invitere de mennesker, som sidder og arbejder med det her og sidder med fingrene nede i jorden, når de ikke engang skal have lov at være med? Nej, det er for billigt.

(Kort bemærkning).

**Ebbe Kalnæs (CD):**

Sammensætningen er selvfølgelig også en aftale, der ligger i et forlig, og man kan drøfte, hvem der skal være med i den. At det ligefrem skulle være billigt? Jeg vil godt sige til hr. Jens Rohde, at den tone kan man da godt holde, men vi har som sagt indgået et medieforlig. Et medieforlig, som vi var godt tilfredse med, med det, der nu groede i haven af forskellig slags. Og derfor holder vi det også. Det er klart.

Som jeg sagde, er vi meget optaget af, at vi får flest mulige frekvenser hurtigst muligt, så den mangelsituation, der er på frekvenser, og den diskussion, som jo har kørt i årevis, også i den tid, jeg har siddet i Danmarks Radios bestyrelse, kommer væk hurtigst muligt, så ikke det er mangel på frekvenser, der bliver begrænsningen.

(Kort bemærkning).

**Jens Rohde (V):**

Jeg vil lige understrege, at det, jeg synes var for billigt, er ikke de mennesker, der sidder der. Det er sådan set ikke det, men dét, at man nægter de andre repræsentation. De mennesker, der har med det at gøre. Det er da fantastisk. Altså det lugter jo lidt af, at man på forhånd skal kende svaret på, hvad der skal komme ud af det.

Jeg vil spørge hr. Ebbe Kalnæs, om der står noget i medieaftalen om, hvordan frekvenserne skal fordeles. Hvordan frekvensallokeringen i dette land skal være. Mig bekendt gør der det ikke. Og derfor ville det da være progressivt, hvis det var sådan, at man sagde: Lad os nu prøve at se på, om vi kan skabe nogle bedre sendemuligheder også for de eksisterende lokalradioer. ANR i Aalborg sender på 25 forskellige frekvenser. Radio Viborg sender på, jeg tror, det er en 8-9 stykker. Hvis man ryddede lidt op i det, ville man jo for det første give en kæmpefordel til de eksisterende lokalradioer, fordi de ikke skulle markedsføre så mange frekvenser, og for det andet ville det kunne give en helt anden plads.

(Kort bemærkning).

**Ebbe Kalnæs (CD):**

Der er nogle i sådan en arbejdsgruppe – jeg må beklage, jeg kender dem ikke, jeg kender ikke deres faglige baggrund og deres kvalifikationer og deres viden på området – der sidder og skal bedømme det, og der er tvivl om det. Jeg har selv på et tidligere tidspunkt arbejdet med det i årevis, og det er ikke så ligetil, men der er mange synspunkter i den her debat.

Det, jeg også sagde, og der er jeg enig med ministeren, er, at det har nogle omkostninger at gøre det her, det har nogle vanskeligheder rent organisationsmæssigt at gøre det. Jeg synes også, at det er lidt gammeldags. Det må man sige.

Jeg er meget optaget af, CD er meget optaget af, at vi kommer i gang med digitaliseringen hurtigst muligt – der kunne sagtens være 24 kanaler – så der ikke er tale om en mangelvare, for det må ikke være begrænsninger, der styrer det her. Men så længe, der er meget få, er man også nødt til at styre dem.

**Første næstformand (Ole Løvig Simonsen):**

Hr. Søren Søndergaard som ordfører.

**Søren Søndergaard (EL):**

Enhedslisten er positiv over for, at det undersøges, om der kan skabes frekvensmæssige muligheder for at styrke lokalradioernes sendeforhold samt at åbne mulighed for to fuldt landsdækkende radiokanaler. Men Enhedslisten er også enig med ministeren i, at det videre arbejde med det med fordel kan afvente offentliggørelsen af den hollandske undersøgelse af konsekvenserne for lytterne af den igangværende nabolandskoordinering af den nye hollandske frekvensplan.

Øgede muligheder for samsending, som udgør den anden del af forslaget, er vi imod. Det vil i realiteten gøre de kommercielle lokalradioer grydeklare til at blive overtaget af de internationale mediekoncerner, og det er vel også derfor, forslaget stilles.

Disse radiostationer har i dag kun en begrænset interesse for mediekoncernerne, men øget mulighed for samsending vil ændre denne situation og vil føre til, at endnu en stor del af medieudbudet i Danmark underlægges de multinationale koncerner. Det vil selvfølgelig kunne give indtægter til nogle af de købmænd, der i dag ejer de kommercielle radiostationer; det vil ikke udvide, men indskrænke bredden i medieudbudet.

Det ønsker Enhedslisten naturligvis ikke at medvirke til

Vi vil fastholde, at lokalradioerne skal være lokalt forankret. De skal medvirke til at udvikle den lokale debat, og de skal give mulighed for en bredere kulturformidling end den, de kommercielle stationer vil yde.

Derfor vil Enhedslisten stemme imod dette forslag i sin helhed, hvis det skulle komme til afstemning.

**Første næstformand (Ole Løvig Simonsen):**

Og så er det ordføreren for forslagsstillerne, hr. Jens Rohde.

**Jens Rohde (V):**

Først vil jeg sige tak for debatten og tak til de partier, som støtter og er medforslagsstillere til dette beslutningsforslag.

Jeg skal i øvrigt for god ordens skyld tilføje, at jeg skulle hilse fra Kristeligt Folkepartis ordfører, fru Tove Videbæk, og sige, at de naturligvis støtter forslaget som medforslagsstillere.

Se, i andre lande har mangfoldigheden på radiomarkedet altid eller i hvert fald i mange, mange år været enorm. I USA har man endda fuld gang i mellembølgeradio, det har man også andre steder, og man forsøger oven i købet sig med AM i stereo. Herhjemme sker der egentlig ikke rigtig noget.

Sidst der skete noget, var vel engang i 1992-93, hvor man i Telestyrelsen lige pludselig fandt ud af, at lokalradioerne faktisk godt kunne få lov til at gå fra at sende med 30 W til 160 W. Men i alle årene op til var det fuldstændig umuligt at kunne få lov til at sende med 160 W. 30 W var, hvad frekvensnettet sådan kunne holde til.

Se, det, jeg synes er vigtigt, er, at vi prøver at se lidt mere dynamisk og progressivt på vores frekvensallokering, at vi tør spørge os selv, om de præmisser, som vi opstiller for vores frekvensallokering, egentlig er særlig tidssvarende. Jeg mener ikke, at de er det.

Det er meget fint, at man fastholder, at der skal være nogle sendemuligheder i hver enkelt kommune eller i hver enkelt by, eller hvordan det nu skal hænge sammen, men dem kan man jo holde nede på de 30 W og så sige, at her giver vi de rigtige lokalradioer mulighed for at sende deres lokale stof.

De stationer, som vi kender i dag, som er kommercielle, og som i øvrigt ikke kan overleve bare ved at sende i en enkelt by – det er i hvert fald de færreste – sender jo i en lang række kommuner. De har en masse 160 W-frekvenser. Hvorfor i alverden skal de have en masse 160 W-frekvenser at sende på, hvis man nu kunne give dem en større sendestyrke i det område, som det er naturligt for dem at sende i, og dermed give plads andre steder på frekvensnettet, så andre stationer kan komme ind?

I forhold til hvordan virkeligheden ser ud ude på vores radiomarked i dag, synes jeg absolut, at der er al mulig grund til, at man går ind og vurderer og så prøver at lave nogle andre præmisser, som svarer til den måde, som vores radiomarked i dag er organiseret på.

Jeg har hørt og noteret mig argumentet om, at det er bedre, at vi afventer de andre lande og ser, hvad der nu sker dér. Men det er det lige netop ikke, for der foregår jo netop en frekvenskoordination. Der foregår jo netop frekvenshamstring, vil jeg næsten sige, en kamp om at få de attraktive frekvenser. Det er derfor, at flere lande har ladet sig inspirere også af den hollandske model og selv går i gang med at prøve at se på, hvad de kan gøre. Det gælder om at være med. Hvis vi bare sidder tilbage her i Danmark og siger: Nå, nu må vi se, så må I tage, hvad I skal have – så kommer vi senere, og så bliver der ikke ret meget at rutte med.

Vi synes, der skal være meget at rutte med. Vi synes, at der skal skabes så mange muligheder for at sende radio i Danmark, som det overhovedet er muligt. Det kræver altså, at man kigger lidt mere progressivt på det, men det kræver også, at man er oppe på mærkerne i forhold til de andre lande.

Jeg har med tilfredshed i øvrigt noteret mig, at hvis man på Internettet går ind på det, der hedder radionyt.com, kan man se, at Telestyrel-

sens Pernille Springborg i Berlingske Tidende har sagt, at man godt kan lave en øvelse, hvor man rykker rundt på de eksisterende kanaler. Hvor meget det kan give plads til, er usikkert. Men det er korrekt, at det er de politiske krav, der afgør, hvor mange kanaler der er plads til. Rigtigt! Så lad os gå ind og se, om de politiske krav, vi har i dag, er tidssvarende, og om de er særlig hensigtsmæssige. Vi synes det ikke, og derfor dette forslag om, at vi går aktivt ind og kigger på vores frekvensnet.

Hvis vi skal have flere landsdækkende stationer, flere større regionale kommercielle stationer, så må man selvfølgelig også give de eksisterende kommercielle stationer ordentlige konkurrencebetingelser. Og i min verden er det altså en lille smule omvendt, når vi nu taler så meget om de her lokalradioer og er så glade for det lokale islæt, at man godt må samsende nyheder, mens man ikke må samsende musik. Hvad er det, der gør en lokalradio lokal? Det er jo dens nyheder. Thomas Helmig, Gnags eller Pia Raug, eller hvem det må være, lyder jo fuldstændig ens, om du spiller dem fra Århus, Frederikshavn eller København.

Vi ved jo, at stationerne allerede i dag forsøger at finde forskellige måder, hvorpå de kan samordne produktionerne, fordi det ganske enkelt er nødvendigt. Derfor synes vi, at man lige så godt kan tage konsekvensen af det, men selvfølgelig også sørge for, at når der kommer flere kommercielle lokalradioer på markedet, som vi jo har i landet, og som gør et fantastisk godt stykke arbejde, skal de have de bedst mulige konkurrencebetingelser og derfor have lov til ikke at være så gennemregulerede, som vi synes at de er, og som vi synes lidt er et levn fra 1980'erne.

Må jeg sige til ministeren, at jeg deler desværre ikke helt den optimisme, som ministeren har med, at lige så snart Danmarks Radio dækker hele landet, vil DAB-radioen komme, og så går folk ud og køber DAB-radio. Vi har nogle erfaringer fra andre lande, som mildest talt ikke ser lige så progressive ud som de prognoser, ministeren her giver udtryk for fra talerstolen. Jeg tror, at det er en udvikling, der desværre kan have lidt lange udsigter, og det er jo også derfor, at en række andre lande netop er gået i gang med at lave en replanlægning af frekvensnettet. Det er jo, fordi de har set skriften på væggen.

Fru Jytte Wittrock sagde i sin korte tale, at lokalradioen og radiostationerne allerede i dag har ganske udmærkede rammer og betingelser

at arbejde under. Jeg er ikke sikker på, at der er så mange stationer, der er helt enige med fru Jytte Wittrock, men det kan jo altid blive en diskussion om, hvad man skal regulere, og hvad man ikke skal regulere.

SF sagde – ja, nu er fru Anne Baastrup gået – at vore præmisser ikke holder. Jamen det, vi ønsker, er jo at gå ind og se på, hvad det er for nogle præmisser, der skal til for, at man skaber den mest dynamiske og bedste udnyttelse af frekvensnettet.

Og så til slut til hr. Søren Søndergaard om de internationale koncerner og om, hvem der nu har kommercielle interesser i det ene og det andet, osv.: Det er jo den velkendte tale og sang fra Enhedslisten, og jeg respekterer naturligvis, at hr. Søren Søndergaard og Enhedslisten har den holdning til det kommercielle marked, men den deler vi jo ikke i Venstre, og det ved hr. Søren Søndergaard selvfølgelig også alt om.

Men ellers tak for debatten og tak til de partier, som stillede sig positive og var medforlagsstillere.

**Kulturministeren** (Elsebeth Gerner Nielsen):

Jeg vil sige tak for debatten og bare gøre opmærksom på, at det jo ikke er sådan, at regeringen fuldstændigt afviste at ville se på det. Vi sagde bare, at vi synes, det kloge er at finde ud af: Virker det her i Holland?

I og med at eksperterne er utrolig uenige om, hvorvidt man kan lave en sådan reallokering, uden at det går ud over de eksisterende radiokanaler, altså uden at det betyder store forstyrrelser, synes jeg ganske enkelt ikke, at der er nogen grund til, at vi går i gang herhjemme. Lad os dog se de hollandske erfaringer, lad os lære af de hollandske erfaringer, og hvis det viser sig, at det er en god idé, er der jo intet forgjort. Det er et spørgsmål om, at vi lige venter et års tid, inden vi selv går i gang.

Til gengæld ville det være utrolig dyrt at starte hele det her arbejde og så måske finde ud af, at det ikke kan bruges til noget som helst.

(Kort bemærkning).

**Jens Rohde** (V):

Naturligvis vil det kunne bruges til noget. Der er jo ingen, der siger, at vi absolut skal arbejde med single frequency networking, selv om jeg synes, det kunne være spændende, osv. Men det vil da altid kunne bruges til noget, at vi går ind og ændrer de præmisser, som vi har, fordi de

præmisser efter min overbevisning ikke er tidsvarende i forhold til lokalradioen.

Jeg synes ikke, at det er særlig attraktivt for lokalradioen. Jeg synes heller, at det er særlig attraktivt for lytterne, at de, når de kører i bil, hele tiden skal skifte frekvens. Når man kører bare 5-7 km, er der en skiften af frekvensen hele tiden. Det er der jo ikke grund til. Når vi nu har radiostationer, der dækker ud over deres egen kommune, så kan de lige så godt gøre det med få frekvenser i stedet for at have en masse frekvenser. Det er de præmisser, som jeg synes, det helt klart, uanset hvordan man vender og drejer det, ville betale sig, at man gik ind og kiggede på.

Og så er jeg stadig væk ikke enig med ministeren, når hun siger, at det kloge er at afvente udviklingen i Holland. For som jeg sagde i mit indlæg før, så tror jeg, at det er meget smart, hvis man er helt med fremme, i og med at nabolandskoordineringerne jo handler om, at man skal have nogle frekvensressourcer. Og her gælder det om, at vi også får tilegnet og tilkæmpet os nogle frekvensressourcer, så jeg synes, det er uklogt at afvente.

Jeg håber som sagt, at man også i regeringen, og det vil jeg da godt kvittere ministeren for, har øjne og ører åbne.

Hermed sluttede forhandlingen, og forslaget overgik derefter til anden (sidste) behandling.

## Afstemning

**Første næstformand** (Ole Løvig Simonsen): Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Kulturudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Op- hold). Det er vedtaget.

---

## Meddelelser fra formanden

**Første næstformand** (Ole Løvig Simonsen): Der er ikke mere på dagsordenen.

Folketingets næste møde afholdes mandag den 21. maj 2001 kl. 12.00.

Angående dagsordenen skal jeg henvise til den dagsorden, der er opslået i salen.

Med hensyn til de øvrige møder i den kommende uge skal jeg henvise til den omdelte ugeplan.

Mødet hævet kl. 18.31

---