

Så er der det emne, som vi nok har brugt mest tid på i dag, nemlig boligområdet. Jeg synes, at det er meget positivt, at en stor del af Folketinget sætter det højt på dagsordenen. Vi ved godt, hvor meget det betyder for et menneskes liv, at man er tryk.

En af de ting, som er med til at skabe trygheden, er, at man har et godt sted at bo. Derfor vil vi i regeringen være med til at sikre, at vi får bygget nogle flere boliger. Derfor fremlagde vi her i starten af ugen en boligpolitisk pakke. Og jeg vil godt understrege, at den boligpolitiske pakke ikke er sådan et take it or leave it-udspil. Tværtimod er det en pakke, som jeg synes vi skal forhandle om i fællesskab, så vi kan få sikret, at man har et godt sted at bo i Danmark.

Men for lige en gang til at fortælle om, hvad den her pakke egentlig indeholder – det var der nogle ordførere der var lidt i tvivl om – vil jeg sige, at vi for det første sætter ind et af de steder, hvor der skal sættes ind: Hvordan sikrer vi, at vores byggeri bliver lidt billigere og lidt bedre? Jeg tror, at hr. Keld Albrechtsen var inde på i sin ordførertale, at det er noget af det, der er afgørende for, at vi også for fremtiden kan bygge gode og billige boliger.

For det andet ser vi på de almene boliger. Kommunerne vil gerne diskutere under kommuneforhandlingerne, hvor høj grundkapitalen skal være. Det er vi indstillede på. Og vi indfører medejerboligen, så vi kan sikre, at den almene sektor kan tiltrække mange forskellige slags mennesker.

På ungdomsboligområdet vil vi ikke finde os i, at man som ung kan få et sted at læse, men ikke kan få en bolig at bo i. Derfor sætter vi gang i et forholdsvis stort byggeri af ungdomsboliger baseret på et fællesskab, for på den måde får man både et fællesskab i Fælles 4'eren, ud over at man får en god bolig at bo i. 750 boliger om året.

Pensionskassebyggeri synes vi også er vigtigt at have med for at sikre mangfoldigheden. Vi skal nemlig også have mangfoldighed på vores boligmarked. Der skal være mange forskellige boligtyper at vælge imellem, og derfor vil vi også gerne have gang i noget pensionskassebyggeri.

Den sidste del af pakken er de støttede andelsboliger. Der er mange, der gerne vil have støttede andelsboliger. Vi kan se, at der rundt omkring i landet opstår nogle virkelig gode fællesskaber af bl.a. seniorer, som gerne vil lave seniorbofællesskaber, som gerne vil være med til

både at have en god bolig og også have det forpligtende fællesskab, som gerne vil have et sted, de kan være trygge ved at bo. Det mener vi i regeringen er en meget god måde at bo på. Den vil vi meget gerne støtte. Derfor forhøjer vi kvoten af andelsboliger fra 1.000 til 1.800 boliger.

Alt i alt mener vi, at det her er en velafbalanceret boligpakke, der kan være med til at sætte ind nogle af de steder, hvor vi har problemer på boligområdet. Jeg glæder mig til hen over sommeren at diskutere den, og jeg glæder mig til at fremsætte lovforslag, når vi mødes igen til oktober.

Afslutningsvis vil jeg godt sige, at debatten her har vist, at vi jo ikke er grundlæggende uenige om, hvordan vores byer skal udvikle sig. Det er jeg godt tilfreds med. Debatten har også vist, at det er vigtigt at have visioner for vores byers udvikling, ikke alene fra Folketingets side, men så sandelig også ude i kommunerne, hvor politikken skal gennemføres. Jeg glæder mig derfor til at se resultaterne af de kommende års bypolitiske indsatser.

Hermed sluttede forhandlingen.

Den næste sag på dagsordenen var:

## 2) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 184:

**Forslag til folketingsbeslutning om forbedret forskning i arbejdsskader, erhvervs sygdomme m.v.**

Af Anne Baastrup (SF) m.fl.  
(Fremsat 6/4 2001).

Forslaget sattes til forhandling.

## Forhandling

**Socialministeren (Henrik Dam Kristensen):** Med beslutningsforslaget er der ønske om, at der bliver etableret et forpligtende grundlag for en systematisk vidensopbygning inden for arbejdsskadeområdet.

Vidensgrundlaget er der ingen der er i tvivl om har afgørende betydning for en lønmodtagers eventuelle mulighed for at kunne opnå erstatning efter en arbejdsskade.

Arbejdsskadestyrelsen, som afgør erstatningseskaderne, har hidtil kun i begrænset omfang selv foretaget udredningsvirksomhed eller taget forskningsmæssige initiativer. Der er imidlertid nu iværksat flere initiativer, som skal give styrelsen en mere aktiv rolle i forhold til gennemførelsen af relevant forskning på området. Det er der for mig ingen tvivl om både er vigtigt og rigtigt.

Arbejdsskadeudvalget havde som en del af sit kommissorium at overveje forskningsaktiviteter, og det er også sådan, at i udvalgets betænkning peger man i sin indstilling på, at Arbejdsskadestyrelsen skal tage sådanne initiativer og placere sig mere centralt i forhold til de relevante forskningsmiljøer og de øvrige organer, der styrer arbejdsmiljøforskningen.

I Arbejdsministeriet er gennemført et udvalgsarbejde om infrastrukturen og koordineringen af den danske arbejdsmiljøforskning. Det foreslås, at der nedsættes et permanent, strategisk forskningsudvalg, og det anbefales også, at Arbejdsskadestyrelsen bliver regulært medlem af udvalget.

Disse anbefalinger vil give Arbejdsskadestyrelsen mulighed for at være initiativtager til relevant forskning i langt højere grad, end der hidtil har været tradition for.

Hertil kommer Arbejdsskadestyrelsens egne muligheder for at gennemføre analyser og udredningsopgaver, som er blevet styrket gennem etablering af den fælles statistikregulering imellem Arbejdstilsynet og Arbejdsskadestyrelsen. Det nye fælles register vil med tiden give mulighed for en samtidig belysning af de arbejdsbetingelser, der fører til ulykker eller erhvervssygdomme, også de helbredsmæssige og de sociale konsekvenser heraf.

Regeringen mener på den baggrund allerede at have iværksat initiativer, der betyder, at intentionerne i forslaget rent faktisk er blevet opfyldt.

#### **Inger Bierbaum (S):**

Med dette beslutningsforslag peger SF på en problemstilling, der også optager Socialdemokratiet meget, nemlig indsatsen for at styrke forskningen i arbejdsrelaterede skader, herunder især erhvervssygdomme.

Ligesom SF har vi også noteret os, at Arbejdsministeriets udvalg om arbejdsmiljøforskning har anbefalet, at der iværksættes et strategisk

forskningsprogram på arbejdsmiljøområdet, hvori arbejdsskadeforskningen bør indgå.

Vi er glade for, at de tiltag, der allerede er taget om forebyggelse på arbejdsmiljøområdet fra arbejdsministerens side, er i gang med at blive gennemført.

Vi er også tilfredse med, at regeringen har taget initiativ til at nedsætte et strategisk forskningsudvalg, og at Arbejdsskadestyrelsen skal have en plads i det udvalg. Det vil ganske givet styrke muligheden for en koordineret og systematisk forskningsindsats på arbejdsskade- og arbejdsmiljøområdet, så det hilser vi meget velkomment.

Vi er også opmærksomme på Arbejdsskadestyrelsens muligheder for at iværksætte forskning på eget initiativ, og i den forbindelse ser vi det fælles register, der bliver etableret imellem Arbejdsskadestyrelsen og Arbejdstilsynet, som en forbedring af vidensgrundlaget, hvilket kan styrke grundlaget for selv at iværksætte forskningsinitiativ.

Det er Socialdemokratiets opfattelse, at regeringen allerede har iværksat initiativer, der skal imødekomme de væsentlige behov, som SF peger på, og derfor kan vi ikke støtte forslaget.

#### **Erik Larsen (V):**

Venstre er af den opfattelse, at SF med dette beslutningsforslag sætter fingeren på et meget centralt og meget vigtigt punkt.

Det er klart, at i en tid, hvor arbejdsrutiner, ny teknologi og andre ting udbredes på arbejdsmarkedet, er der følgevirkninger af det også på det område, der hedder arbejdsskade og nedslidning.

I den forbindelse er det vigtigt, at der løbende forskes på området, så man er i stand til dels at have en klarere oversigt over, hvad det er for nogle erhvervssygdomme, man kan risikere i de enkelte situationer, dels have et værktøj til at kunne sætte ind med tilstrækkelig forebyggelse.

Det, der kan være lidt uklart for os, er, hvorvidt der med forslaget her er tale om, at den indsats, som man gerne vil med forslaget, i tilstrækkelig grad er koordineret med den forskning, der jo foregår og også er lagt planer for.

Hvis vi kan være sikre på, at der er en rimelig koordinering af de her ting, eller at regeringen med nogle af de initiativer, som ministeren har aftalt, ikke kan opfylde de behov, vil vi se på det her område med stor velvilje.

**Pia Christmas-Møller (KF):**

Det Konservative Folkeparti lægger megen vægt på, at der bliver forsket tilstrækkeligt i arbejdsskader og erhvervssygdomme.

Vi har også hen over årene været med til at afsætte midler til en forstærket forskning på dette område, bl.a. via satspuljeforhandlingerne. Problemet med at afsætte penge via satspuljeforhandlingerne er, at man ikke har så forfærdelig lang tid at løbe på, da der typisk er tale om årlige forhandlinger og dermed også årlige budgetrammer.

Det, jeg oplever er de største problemer på forskningsområdet her, er koordination og fælles vidensopsamling og ikke mindst, at man ikke har et lidt længere tidsperspektiv at arbejde med.

Det korte og det lange er, at vi gerne vil arbejde positivt med dette forslag under udvalgsbehandlingen.

Det var måske en idé at tage emnet op i forbindelse med den forestående revision af arbejdsskadeforsikringsloven. Jeg synes, at det vil være naturligt sammen, at man på den ene side kigger på arbejdsskadeforsikringsreglerne og på den anden side ser på, hvordan man kan forbedre forskningsindsatsen på området.

Alt i alt vil vi se positivt på hele emnet og håbe på, at SF vil lægge op til en konstruktiv dialog.

Jeg forventer ikke, at vi kan få færdigbehandlet forslaget på denne side af sommerferien, men lad os bruge det som et element i en fortsat konstruktiv dialog, som kan pege frem mod nogle resultater til efteråret.

**Klaus Kjær (DF):**

Forslaget har til formål at sikre en systematisk arbejdsmiljøforskning, hvori Arbejdsskadestyrelsen skal være en aktiv deltager, for så vidt angår spørgsmålet om, hvad der skal forskes i, men den skal også holdes orienteret om de seneste forskningsresultater på arbejdsskadeområdet. Finansieringen af et sådant arbejdsskade-forskningsmiljø forudsætter ifølge beslutningsforslaget, at der skaffes offentlige midler hertil.

Efter Dansk Folkepartis opfattelse vil etablering af en sådan systematisk arbejdsmiljøforskning med Arbejdsskadestyrelsen som lokomotiv være det samme som at sætte ræven til at vogte gæs.

Arbejdsskadestyrelsen ville således få en dominerende rolle med hensyn til, hvilken arbejdsskadepolitik der skal føres, både når det gælder,

hvilke lidelser der skal optages på erhvervssygdomsfortegnelsen, og når det gælder, hvilke lidelser uden for fortegnelsen der alligevel bliver anerkendt som følge af den seneste udvikling i forskningen.

I Dansk Folkeparti mener vi, at arbejdsmiljøforskningen bør foregå uafhængigt af et statsligt organ, som konkret træffer afgørelser vedrørende arbejdsskader.

På mange planer forskes der i arbejdsskader, og forslagsstillerne henviser da også til arbejdsmiljølovens § 68, hvorefter der skal tilvejebringes midler til bl.a. forskning.

Forslagsstillerne mener dog ikke, at den forskning, der udøves, er direkte anvendelig på arbejdsskader. Det mener vi i DF. Der forskes også på Arbejdsmiljøinstituttet, AMI, i enkeltprojekter, og rundtomkring på landets sygehuse, herunder navnlig de arbejdsmedicinske klinikker, forskes der og gøres et bredt erfaringsgrundlag. Endelig forskes der jo ikke alene i Danmark, men en stor viden hidbringes fra arbejdsskadeforskning i udlandet.

Problemet er ikke, at der forskes for lidt og usystematisk i Danmark. Problemet er snarere, at det under Arbejdsskadestyrelsen nedsatte erhvervssygdomsudvalg ikke holder sig løbende orienteret om den seneste forskning.

Det er ofte sådan, at det er den skadelidte selv, hans advokat eller organisation, som henleder Arbejdsskadestyrelsens opmærksomhed på den seneste forskning. På trods heraf er der fortsat en udbredt inert i Arbejdsskadestyrelsen og Erhvervssygdomsudvalgets opfattelse, når det gælder om fornyelse vedrørende anerkendelses-spørgsmål, selv om nye forskningsresultater tyder på, at en lidelse bør anerkendes som arbejdsbetinget.

Et godt eller måske snarere dårligt eksempel herpå er diskussionen om anerkendelse af museskader, der til trods for mange års forskning både i indland og udland fortsat ikke anerkendes som arbejdsskader. Den diskussion har efterhånden stået på gennem 10 år, og det er jo ikke, fordi der mangler oplysninger om den arbejdsmæssige sammenhæng af disse arbejdsskader. Når der ikke er fundet en endelig afgørelse på dette spørgsmål, skyldes det systemets inert i og den udbredte modvilje mod at ændre retstilstanden.

Erfaringerne har således vist, at der kan gå mange år mellem en optagelse af en sygdom på erhvervssygdomsfortegnelsen trods de foreliggende og tilgængelige forskningsresultater.

I Dansk Folkeparti mener vi, at indsatsen snarere skal rettes mod, at der i arbejdsskadeforsikringsloven indføres en pligt for Arbejdsskadestyrelsen og Erhvervs sygdomsudvalget til af egen drift at holde sig orienteret om forskningen inden for de forskellige arbejdsrelevante områder og ikke mindst, at der følges op på denne orientering.

For den sags skyld kunne man godt oprette et register, hvor al forskning om arbejdsskader registreres, en slags database, hvorfra oplysninger om de nyeste forskningsresultater let og ubesværet kan hentes ikke alene af Arbejdsskadestyrelsen, men af alle. En sådan løsning på problemerne ville ikke koste mange kroner, idet forpligtelsen til at holde sig orienteret om forskningen ville kunne ske inden for de tildelte ressourcer.

Dansk Folkeparti er enige i intentionerne i beslutningsforslag nr. B 184 om, at der bør skabes en bedre og hurtigere vurdering af anerkendelsesspørgsmålet i relation til de nye forskningsresultater, men vi er ikke enige i, at det skal ske under et sådant system som foreslået i B 184. Dansk Folkeparti kan derfor ikke støtte forslaget.

#### **Yvonne Herløv Andersen (CD):**

Beslutningsforslag nr. B 184 er en opfølgning af det arbejde, som SF har gjort på området. Det har været et langt og sejt træk, og det har også været bistået af andre partier i Folketinget. CD synes også, at det er et emne, det reelt har været meget svært at få på dagsordenen, når det drejer sig om økonomien.

Man peger her især på spørgsmålet om forskning i de nye sygdomme, som er relateret til det nye arbejde, som vi er stillet over for på vores arbejdspladser.

Der er så kommet det ud af udvalgsarbejdet, som ministeren refererede heroppefra. Jeg forstod også, at ministeren gerne ville vente lidt på resultaterne af det.

Nu er vi jo derhenne, hvor vi ikke kan give nogen forslag en seriøs behandling, beklageligvis nok. Men med den interesse, der er for hele området i Folketinget, og jeg fornemmer også, at der er en vilje til at forsøge at skaffe de penge, der skal til forskningen, vil CD gerne melde sig og deltager gerne til efteråret. Der vil jeg da også gå ud fra at regeringen kan have noget færdigt, så vi samlet kan se på, hvordan vi får prioriteret det længere frem.

Her tænker jeg især på økonomien, for så må de partier, der gerne vil det, jo også lægge ryg til det økonomisk. Her vil jeg da bare sige, at der ikke kan stå flere i kø til satspuljepengene. Det er ganske umuligt. Desuden er det også alt for kortsigtet. Skal vi noget, skal vi altså forsøge at hive nogle penge ud af finansloven. Og det skal der vilje til. Det skal man lige tænke på. Den vilje har CD.

#### **Jette Gottlieb (EL):**

Jeg vil godt starte med at erklære mig helt enig med SF, for vi er også af den opfattelse, at forskning i arbejdsskader, erhvervs sygdomme og generelt på arbejdsmiljøområdet er helt mangelfuld, og så halter den jo i øvrigt uhjælpeligt bagefter udviklingen på arbejdsmarkedet.

Jeg har specielt hæftet mig ved, at arbejdsministeren i et svar til hr. Knud Erik Kirkegaard den 9. februar opgjorde den samlede arbejdsmiljøforskning til 148 mio. kr., og de tal, man nogenlunde kan sammenligne med, er i Sverige 277 mio. kr. og i Finland 258 mio. kr.

Siden 1997 har midlerne til forskning i Arbejdsmiljøinstituttet, Arbejdsmarkedsrådet og Arbejdstilsynet stort set stået i stampe, og en stadig større del af arbejdsmiljøforskningen finansieres af tyvekosterne fra satspuljen, men når nu satspuljepartierne insisterer på hvert år at tage penge fra overførselsindkomsterne, så kan jeg da kun bifalde, at det bliver brugt til noget fornuftigt i det mindste, men brugen er altså ikke nem at forsvare ud fra forligets fundats, og det er satspuljeforligspartierne også udmærket klar over.

Ud over problemerne med manglende bevilninger til arbejdsmiljøforskningen vil jeg altså også fremhæve et par andre betragtninger i SF's bemærkninger til forslaget:

For det første er hverken det forebyggende arbejdsmiljøarbejde eller arbejdsskadelovgivningen indrettet på de moderne tiders problemer. Museskader, dårligt psykisk arbejdsmiljø, nedslidning, ensidigt gentaget arbejde og den slags er selvfølgelig også et forskningsproblem. Der er problemer i såvel arbejdsmiljø- som arbejdsskadeloven, og det vender vi tilbage til under det næste punkt på dagsordenen. Her kommer vi til at diskutere det.

For det andet konstaterer SF, at der er brug for midler til at etablere et eller flere forskningsmiljøer. Jeg vil i den forbindelse gerne gøre opmærksom på, at Enhedslisten selv har fremsat et beslutningsforslag om etablering af en arbejds-

miljøhøjskole, og faktisk alle partier i Folketinget støttede tankegangen. Det skulle bare have været arbejdsmarkedets parter, ideen kom fra.

Jeg tror, at vore og SF's holdninger stemmer meget godt overens, for ideen med vores arbejdsmiljøhøjskoleforslag var netop at skabe et miljø, hvor forskningen på mange planer går hånd i hånd med det praktiske arbejdsmiljøarbejde ude på arbejdspladserne, hvor forskning og erfaringer fra virkelighedens verden spiller sammen, og hvor sikkerhedsrepræsentanter og forskere direkte kan arbejde sammen til gensidig inspiration.

Men uanset hvordan man forestiller sig en øget forskning i arbejdsmiljø i almindelighed og arbejdsskader og erhvervs sygdomme i særdeleshed, vil jeg sige, at vedtagelse af SF's forslag er både vigtig og nødvendig. Vi støtter forslaget, og vi er i øvrigt også absolut villige til i kommende finanslovforhandlinger at lægge vægt på det som en af de ting, vi mener, der skal bevilges penge til.

#### **Tove Videbæk (KRF):**

Dette beslutningsforslag sigter på at løse problemerne med den utilstrækkelige og usystematiske forskning, som foretages i Danmark på arbejdsskadeområdet.

I Kristeligt Folkeparti synes vi, der er mange gode holdninger og hensigter, både i selve forslaget og i bemærkningerne. Derfor vil vi også i Kristeligt Folkeparti se positivt på det, og vi håber, at der i løbet af efteråret kan forhandles frem til et godt resultat på dette område.

#### **Anne Baastrup (SF):**

Det er altid dejligt at sparke en åben dør ind sådan en fredag eftermiddag. Men det, der selvfølgelig er kardinalpunktet, er, om der også bliver stemt ja til sidst, og stort set alle har jo sagt ja, bortset fra Socialdemokratiets og Dansk Folkepartis ordførere.

Socialdemokratiets ordfører havde den sædvanlige indledning: Vi synes, det er godt, vi synes, det er rigtigt, men vi har gennemført det, og i øvrigt stemmer vi imod. Det er vi vant til i SF.

Men Dansk Folkepartis indvendinger fattede jeg simpelt hen ikke. Dansk Folkeparti gik systematisk i gang med at komme med en lang række betragtninger, som jeg også mener, vi har lagt ind i bemærkningerne til beslutningsforslaget, og endte så med af uransagelige grunde at afvise det. Jeg har på fornemmelsen, at det var et spørgsmål om at finde et hår i suppen.

Dansk Folkepartis ordfører pegede på musedskaderne, og det er fuldstændig rigtigt, at det har taget os mange, mange år i SF at få afsat penge til at lave en automatisk forskning i musedskader. Vi fandt pengene i forbindelse med en finanslovforhandling for et par år siden, og der er afsat 10 mio. kr. Det burde være sket for lang tid siden.

Det, vi vil, er netop at lave en systematisk opfølgning af arbejdsskader. Vi vil have en systematisk beskrivelse og en forskning, der viser, hvor arbejdsskaderne kan forventes at komme, så Dansk Folkepartis indvending står jeg uforstående over for; men det er jo ligegyldigt. Hovedsagen af ordførernes samlede vurdering af forslaget er, at der er en generel positiv indstilling over for det, og det er godt.

Det, det handler om, og som flere har været inde på, er at finde nogle penge til en grundforskningsbevilling, kan man kalde det. Vi skal ikke fedte rundt i satspuljen, som fru Pia Christmas-Møller meget tydeligt sagde. Det er for kortsigtet at anvende de 10 mio. kr., vi har fået afsat til musedskader, for det er jo kun inden for en kort periode, og så er de væk. Det duer ikke. Vi er nødt til at have en bevilling, så vi kan lave en systematisk forskning, og den danske forskning på området kan videreudvikles, og med de forskellige positive tilkendegivelser, der er kommet, regner jeg med, at der kommer til at ske noget til efteråret i forbindelse med finanslovforhandlingerne.

Enhedslisten pegede på muligheden for at lave en arbejdsmiljøhøjskole, og det kan godt være, det er en god idé. Men omvendt er der jo mange arbejdsmedicinere, der sidder rundt omkring og har brug for at deltage i et forskningsmiljø, og det kunne de gøre i større eller mindre grad ved at få mulighed for at trække på bevillinger fra centralt hold og trække på universitetshospitalernes viden på området.

Enhedslistens bud er måske det rigtige, og vi må se på det. Men det vigtigste er, at vi får sat et systematisk arbejde i gang. Det kan ikke være rigtigt, at vi har styr på alle de gammeldags røg-, støj- og møg sygdomme – man ser jo stort set ikke længere en maler med malersyndrom – mens alt for mange fra Teknisk Landsforbund har musedskader, og alt for mange fra Socialrådgiverforeningen har psykiske arbejdsmiljøskader. Det skal vi tage højde for, og det tror jeg kan ske, hvis man laver en systematisk forskning; men nu får vi se.

Vi sætter ikke forslaget til anden behandling, men det kommer formentlig ikke som nogen overraskelse.

(Kort bemærkning).

**Klaus Kjær (DF):**

Hvorfor tror fru Anne Baastrup, at musedskader ikke er blevet anerkendt trods en mere end 10-årig debat om emnet og trods utallige forskningsresultater? Det skyldes inertien i Arbejdsskadestyrelsen og specielt Erhvervssygdomsudvalget. Man har forskningen til rådighed, man benytter sig bare ikke af den.

Jeg mener, at man først og fremmest skal sætte ind på at få Erhvervssygdomsudvalget i særdeleshed til at spille en aktiv rolle, før man begynder at etablere et fuldstændig nyt forskningsmiljø med Arbejdsskadestyrelsen som lokomotiv. Jeg ser også et problem i det, at det er Arbejdsskadestyrelsen, der skal beslutte, hvilke lidelser der skal forskes i, for at Arbejdsskadestyrelsen senere kan træffe konkrete afgørelser. Der er nogle kompetenceafgrænsninger, men vi ser gerne et fælles register, man kan trække oplysninger fra, og at der kommer en forpligtelse for Erhvervssygdomsudvalget til at indhente de oplysninger og holde sig løbende ajour med udviklingen.

(Kort bemærkning).

**Anne Baastrup (SF):**

Grunden til, at musedskaderne ikke er kommet på listen, er, at man ikke har vedtaget dette beslutningsforslag for 10 år siden. Der var erfaringer med musedskader, men de forskningsbaserede erfaringer var ikke på et sådant niveau, at Erhvervssygdomsudvalget ville acceptere dem. Karolinska Sjukhuset i Sverige havde efter min opfattelse – men jeg er jo ikke videnskabsmand – dokumenteret, at der er en sammenhæng, men den dokumentation ville man ikke anerkende i Erhvervssygdomsudvalget.

Hr. Klaus Kjær, som mig bekendt har en fortid i Arbejdsskadestyrelsen, burde jo vide bedre end nogen anden, hvordan Erhvervssygdomsudvalget arbejder; men det er jo ikke det, der er temaet nu. Det, der er temaet, er, at vi får en systematisk forskning på området, så Erhvervssygdomsudvalget fremover ikke kan afvise de konkrete sager, fordi det ikke mener, at det videnskabelige grundlag er på plads. Den eneste grund til, at vi fik ryg sygdomme med og man begyndte at anerkende langvarigt tungt løftarbejde som ryg sygdomsskabende, var, at vi fandt

nogle penge og fik lavet et konkret forskningsprojekt, så Erhvervssygdomsudvalget kunne arbejde videre i samme retning.

(Kort bemærkning).

**Klaus Kjær (DF):**

Jeg må spørge fru Anne Baastrup: Hvorfor i alverden skulle Erhvervssygdomsudvalget anerkende et forskningsresultat, som det selv har iværksat, frem for forskningsresultater, som foreligger fra uafhængige forskningsinstanser og uafhængige forskningsmiljøer? Det, fru Anne Baastrup siger, er faktisk, at hun tror, at Erhvervssygdomsudvalget kun vil lytte til forskningsresultater, som det på eget initiativ har iværksat.

(Kort bemærkning).

**Anne Baastrup (SF):**

Det er et hår i suppen, hr. Klaus Kjær har fundet, og jeg synes, denne diskussion er fuldstændig tåbelig. Det, vi ønsker, er en systematisk forskning, der afklarer, hvor der er arbejdsrelaterede skader, som kan medføre, at man kan få en arbejdsskadeforsikring, og den pågældende lidelse kan komme på erhvervssygdomslisten.

Når jeg læser beslutningsforslagets tekst, står der ingen steder, at Arbejdsskadestyrelsen skal have nogen besluttende kompetence. Vi skal have en forskning, der fungerer, og jeg så meget, meget gerne, at Erhvervssygdomsudvalgets arbejdsopgaver blev noget anderledes; det ved hr. Klaus Kjær også godt. Men sæt nu, at socialministeren ikke får lavet det om med det næste lovforslag, sæt nu, det bliver sådan, at Erhvervssygdomsudvalget skal fortsætte på den måde, det arbejder på nu, så kan hr. Klaus Kjær da ikke have noget imod, at der kommer videnskabelige undersøgelser, der påviser, at der er en sammenhæng mellem en bestemt type arbejde og bestemte skader.

Hr. Klaus Kjær vil ikke støtte forslaget, men det er hr. Klaus Kjærs problem, det er ikke mit. Jeg har et flertal hjemme.

(Kort bemærkning).

**Klaus Kjær (DF):**

Tror fru Anne Baastrup, at Arbejdsskadestyrelsen vil iværksætte undersøgelser af musedskader, når den ved, at der er denne modvilje mod at anerkende musedskader? Den har været i 10 år nu, så hvorfor i alverden skulle Arbejdsskadestyrelsen pludselig foranledige, at der blev iværksat nye undersøgelser af musedskader? Der

er masser af forskningsresultater på det område, men man vil bare ikke anvende dem.

(Kort bemærkning).

**Anne Baastrup (SF):**

Arbejdsskadestyrelsen har ikke iværksat forskning på området, men vi har via satspuljeforhandlingerne fået gennemført, at der er nogle arbejdsmedicinere, der er i gang med forskning, når det drejer sig om museskader.

Jeg synes lige, vi skal holde en pause. Det kan godt være, hr. Klaus Kjær har mange store problemer med Arbejdsskadestyrelsens måde at forvalte hele lovgivningen på, og det må stå for hr. Klaus Kjærs egen regning, men når vi laver en systematisk forskning, er det da ikke Arbejdsskadestyrelsen, der siger, at af hensyn til arbejdsgivernes store forsikringsudgifter ønsker de ikke den forskning, og det er jo overhovedet heller ikke det, beslutningsforslaget lægger op til. Nu er der afsat midler til at forske i museskader, og vi regner med, at der kommer nogle resultater i løbet af kort tid, og så må vi køre nogle retssager. Jeg regner med, at Teknisk Landsforbund og tilsvarende organisationer er i gang med at overveje det.

Det handler om systematik, om grundforskning, ikke om, at der skal sidde en eller anden formand for et ervervs sygdomsudvalg og sige, at man ikke vil have forskning her. Det er jo ikke sådan, det hænger sammen. Men hr. Klaus Kjær har en noget firkantet opfattelse af, hvem det er, der reelt bestemmer. Det er den til enhver tid siddende socialminister, der er den politisk ansvarlige for, hvordan Arbejdsskadestyrelsen fungerer, det er ikke som det billede, hr. Klaus Kjær har af, at det er embedsmændene og kun embedsmændene, der styrer. Jeg synes, det er ganske betænkeligt, hvis hr. Klaus Kjær har den opfattelse af den danske centraladministration.

Hermed sluttede forhandlingen, og forslaget overgik derefter til anden (sidste) behandling.

## Afstemning

**Den fg. formand (Inge Dahl-Sørensen):**

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Socialudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Op- hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

### 3) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 185:

#### Forslag til folketingsbeslutning om forbedring af lovgivningen om arbejdsskadesikring.

Af Anne Baastrup (SF) m.fl.

(Fremsat 6/4 2001).

Forslaget sattes til forhandling.

## Forhandling

**Socialministeren (Henrik Dam Kristensen):**

Beslutningsforslaget er vel i realiteten en opfølgning af Arbejdsskadeudvalgets betænkning.

Jeg tror, det er de fleste bekendt, at det afsluttede sit arbejde i april, men ikke kunne blive enig om løsninger på de problemer, som det skulle tage stilling til. Regeringen har i lyset heraf besluttet at iværksætte et arbejde for at få en egentlig reform på arbejdsskadeområdet, og forhåbentlig inden sommeren eller i hvert fald senest lige efter sommeren vil regeringen fremlægge de principper, hvorpå en sådan reform skal hvile. Det er nogle grundlæggende principper med hensyn til, hvordan der kan gives erstatning.

En af de ting, jeg i den tid, hvor jeg har haft fornøjelsen af at være socialminister, gentagne gange er stødt på, har netop været problemer, når det gælder arbejdsskadeområdet. Når jeg kigger på det antal breve, jeg modtager fra borgerne, og tænker på det antal henvendelser, jeg får, når jeg besøger forsamlingshuse og diskuterer med mennesker, går arbejdsskader ofte igen.

Jeg har ikke noget godt svar, når jeg møder en jordemoder, som ikke kan få erstatning for en håndskade, som er sket under en voldsom fødsel, med den begrundelse, at man må kunne forvente som jordemoder, at en fødsel kan udvikle sig voldsomt; heller ikke, når jeg møder en lastbilchauffør, der ikke kan få erstatning for en løfteskade, der er opstået i forbindelse med et hjulskift, med den begrundelse, at når man ikke til hverdag har tunge løft, kan man ikke få en skadeserstatning; heller ikke, når jeg taler med en håndværker, som ikke kan få erstatning for en rygskade, fordi arbejdet i et lavt kælderrum kun har været 20 minutter, og man skal have været påvirket mellem 3 og 4 timer for at kunne få skadeserstatning.

Det er den slags eksempler, man ofte kan støde på og dermed komme i den situation, at men-