

Første næstformand (Ole Løvig Simonsen):
Så er det hr. Søren Kolstrup for en kort bemærkning til hr. Brian Mikkelsen. Det er hr. Brian Mikkelsen, der er ordfører. Ønsker hr. Søren Kolstrup ikke ordet? Nå, men så er det hr. Aage Frandsen for en kort bemærkning til hr. Brian Mikkelsen.

(Kort bemærkning).

Aage Frandsen (SF):

Er hr. Brian Mikkelsen ikke enig i, at det er et problem for beslutningsforslagets implementering, at en del af flertallet siger noget andet end det, der står i beslutningsforslaget, og at ministeren, når det skal udmøntes, også må se på andet end selve beslutningsforslaget, men også er nødt til at se på, hvad der står i betænkningen og også er nødt til at se på, hvad der er sagt i forbindelse med behandlingen? Sådant er det, når en regering skal udarbejde lovforslag på baggrund af et beslutningsforslag eller ændre bekendtgørelser, som der er tale om her, i forhold til et beslutningsforslag. Er det ikke et problem i forhold til det, som vi i dag skal vedtage og som et flertal vedtager?

(Kort bemærkning).

Brian Mikkelsen (KF):

Nu opfatter jeg det ikke som et problem, at der er forskellige formuleringer. Hr. Aage Frandsen har vel været med til at løse et antal af problemer i Folketingssalen.

Altså jeg forventer, at regeringen og den aldeles glimrende kompetente undervisningsminister, som jo før har klaret mange komplicerede problemer, indkalder de partier, der står bag den her aftale – og det er jo en aftale, og det er et flertal – og engagerer sig i forløbet og finder ud af, hvordan man implementerer det her. Undervisningsministeren har løst mange større, langt vanskeligere problemer, og jeg har meget, meget tiltro til, at undervisningsministeren med sin store kompetence og kvalifikationer også kan løse det her banale problem.

Flertallet i Folketinget har sagt, at nu skal de sproglige studenter have et C-niveau, når de tager en studentereksamen. Så enkelt, så kort kan

det siges, og vi forventer og regner med, at undervisningsministeren selvfølgelig indkalder partierne til drøftelser om det.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslaget til folketingsbeslutning vedtoges med 55 stemmer (V, KF, DF, CD, EL, KRF, Mogens Andreasen (UP), Kim Behnke (UP), Thorkild B. Fransgaard (UP) og Kirsten Jacobsen (UP)) mod 52 (S, SF og RV).

Første næstformand (Ole Løvig Simonsen):

Undervisningsministeren vil få meddelelse om denne beslutning.

Den næste sag på dagsordenen var:

8) Anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 159:

Forslag til folketingsbeslutning om lavere moms på receptpligtige lægemidler.

Af Birthe Skaarup (DF) m.fl.

(Fremsat 27/3 2001. Første behandling 10/5 2001. Betænkning 23/5 2001).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Forslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Forslaget til folketingsbeslutning forkastedes, idet 7 (DF og Mogens Andreasen (UP)) stemte for, 93 (S, V, KF, SF, CD, RV, KRF og Kim Behnke (UP)) imod.

Den næste sag på dagsordenen var:

9) Anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 167:

Forslag til folketingsbeslutning om styrkelse af virksomhedernes sociale ansvar gennem skattefrihed for arbejdsgiverbetalte ydelser til hjerte-, kræft- og rygoperationer.

Af Jørgen Winther (V) og Henriette Kjær (KF) m.fl.

(Fremsat 30/3 2001. Første behandling 10/5 2001. Betænkning: 23/5 2001).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Forslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Jørgen Winther (V):

Vi har mange gange hørt statsministeren sige mennesket først, mennesket før ideologien og mennesket før økonomien. Og i dette her forslag er det sådan, at man nu vil beskatte medarbejdere, der er blevet opereret på privathospital.

Dette her forslag er virkelig mennesket først. Det er sådan, at det menneske, der venter på en operation, kan behandles ret hurtigt, ret omgående, hvis man siger ja til det her forslag. Men åbenbart er det her ideologien, der blokerer.

Man siger altså ideologien før mennesket, og man siger økonomien før mennesket.

Vi er nu 5 partier, der er enige – De Konservative, CD, Kristeligt Folkeparti, Dansk Folkeparti og Venstre – om at sige ja til det her forslag. Jeg vil gerne bede sundhedsministeren forklare her fra talerstolen, hvordan man kan sige mennesket først, når det her forslag virkelig drejer sig om mennesket først.

Første næstformand (Ole Løvig Simonsen):

Jeg vil gerne have lidt mere ro i salen.

(Kort bemærkning).

Thomas Adelskov (S):

Jeg skal starte med at sige, at det jo er sådan, at i dag kan den enkelte lønmodtager slippe for skattebetaling, hvis arbejdsgiveren vælger at betale skattedelen, så deri er der jo ikke noget problem i dag. Det er simpelt hen bare et spørgsmål mellem lønmodtageren og arbejdsgiveren.

Men når vi siger mennesket først, så er det, fordi vi mener det. Vi siger mennesket først til enhver tid, og jeg har forstået, at Venstre og De

Konservative har lagt linjen ud over det ganske land og også her i Folketingssalen. Man siger nemlig ikke mennesket først. Man siger de forsikrede først eller lønmodtagerne først, men lige meget med pensionister, lige meget med studerende, lige meget med børnene. De skal ikke stå først i det forsikringsssamfund, som Venstre og Konservative ønsker at modellere det danske efter.

Første næstformand (Ole Løvig Simonsen):

Hr. Aage Frandsen som ordfører.

Aage Frandsen (SF):

Venstres ordfører, hr. Jørgen Winther, taler om, at det er ideologi, når man er imod det her. Nej, det er det ikke.

Når det drejer sig om, at folk skal behandles for sygdomme, skal der penge til, og der skal læger til og sygeplejersker og andet personale. Med det forslag her kommer der ikke flere læger, sygeplejersker og andet personale. Der kommer heller ikke flere penge, og hvis man gerne vil fremme, at der er flere, der kan behandles, så skal der flere læger, sygeplejersker og andet personale til, og så skal der en finansiering til, og den finansiering skal altså være sådan, at der er lige behandling for alle.

Så der er ikke tale om noget med, at det er ideologi. Jo, hvis ideologi betyder, at det er et spørgsmål om nogle lighedsprincipper i sundhedssystemet, så er det ideologi. Og så står vi ved, at det er ideologi, fordi det er et spørgsmål om, at folk skal behandles ens, når de skal behandles for de sygdomme, de har. Er der nogen, der har behov for behandling, ligegyldig hvem de er, så skal de behandles.

Det forslag her betyder, at der er nogle bestemte mennesker, der favoriseres og dermed tager plads op og tager de læger og sygeplejersker, som skal bruges. Og dermed er der mindre til de andre, som ikke er med i ordningen. Det er det, der er vores begrundelse for selvfølgelig at afvise det her forslag, og det har vi gjort, hver gang det har været til behandling, og det vil vi blive ved med. Og det er ud fra et bestemt syn på sundhedssystemet, som vi har. Et helt andet syn end det, Venstre har, og som Venstre forfægter, og som det er glimrende, at Venstre på det område står ved. De synspunkter har Venstre haft altid.

Det er rart, at man ved, hvor man har Venstre på et enkelt punkt, nemlig at Venstre går ind for jo mere forsikring, jo bedre.