

## Afstemning

Lovforslaget forkastedes, idet 16 (KF, DF og Mogens Andreassen (UP)) stemte for, 60 (S, SF, CD, RV, EL, KRF og Kim Behnke (UP)) imod; 29 (V) stemte hverken for eller imod.

Den næste sag på dagsordenen var:

### 5) Anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 154:

**Forslag til folketingsbeslutning om Danmarks ratifikation af partnerskabsaftalen mellem på den ene side medlemmerne af gruppen af stater i Afrika, Vestindien og Stillehavet og på den anden side Det Europæiske Fællesskab og dets medlemsstater undertegnet i Cotonou den 23. juni 2000, de dertil knyttede protokoller, erklæringer og aftalens slutakt samt af intern aftale om finansiering og forvaltning af Fællesskabets bistand i henhold til finansprotokolten til ovennævnte aftale undertegnet i Bruxelles den 18. september 2000.**

Af ministeren for udviklingsbistand (Anita Bay Bundegaard).

(Fremsat 21/3 2001. Første behandling 17/4 2001. Betænkning 22/5 2001).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Forslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

## Afstemning

Forslaget til folketingsbeslutning vedtoges med 103 stemmer (S, V, KF, SF, DF, CD, RV, KRF, Mogens Andreassen (UP) og Kim Behnke (UP)); 2 (EL) stemte hverken for eller imod.

**Første næstformand (Ole Løvig Simonsen):**

Ministeren for udviklingsbistand vil få meddelelse om denne beslutning.

Den næste sag på dagsordenen var:

### 6) Anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 80:

**Forslag til folketingsbeslutning om styrkelse af den regionale uddannelses- og forskningsindsats.**

Af Else Winther Andersen (V), Brian Mikkelsen (KF), Christian H. Hansen (DF), Tove Videbæk (KRF) og Tom Behnke (FRI) m.fl.

(Fremsat 10/1 2001. Første behandling 5/4 2001. Betænkning 22/5 2001).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Forslaget sattes til forhandling.

## Forhandling

**Helga Moos (V):**

Det skal ikke være nogen hemmelighed, at vi havde håbet på en mere velvillig behandling af vores beslutningsforslag i salen. Men det kan være, at det alligevel har sat nogle spor, for det ser med overskrifter fra Ritzau som f.eks. S-lov om milliardstøtte til yderområder ud til, at der så alligevel kommer noget skred i det. At man nu er parat til at sætte fokus på regional uddannelse og forskning, at man taler om, at en geografisk spredning af uddannelsesmulighederne er et af de værktøjer, der sikrer, at vi kan udnytte de menneskelige ressourcer i Danmark bedst muligt også i de tyndt befolkede områder.

Eller et andet citat: Det foreslås, at vi skal gøre en særlig indsats for uddannelsesinstitutioner i tyndt befolkede områder, f.eks. ved mere gunstige økonomiske vilkår eller nye samarbejdsformer. Vi skal have et landsdækkende geografisk udbud af uddannelser og fremme stærke, regionale uddannelsesværktøjer.

Da vi er klar over, at vi med beslutningsforslag nr. B 80 har været med til at sætte fokus på, at vi skal have styrket uddannelsen i de regionale områder, kan vi kun sige, at selv om vi beklager, at der bliver stemt rødt fra socialdemokratisk side og fra regeringens side, så er vi godt tilfredse med processen. Det ser ud til, at vi med vores beslutningsforslag har sat spor.

(Kort bemærkning).

**Thomas Adelskov (S):**

Jeg skal bare kort oplyse fru Helga Moos om, at Socialdemokratiet og regeringen i det hele taget igennem hele regeringsperioden har været me-

get optaget af at sikre regional spredning af uddannelser og sikre stærk, regional forankring af uddannelsesinstitutionerne.

Det, vi stemmer nej til i dag, er det forslag, som ligger fra de borgerlige partier om, at der inden udgangen af maj skulle laves en plan for, hvordan de regionale uddannelser blev spredt. Jeg skal oplyse, at vi jo bl.a. med CVU-, KVU- og MVU-loven har sikret den regionale forankring af uddannelserne, og det gør vi fortsat.

(Kort bemærkning).

**Helga Moos (V):**

Jeg vil godt præcisere, at regeringen selv har haft del i den meget korte tidsfrist, fordi beslutningsforslaget lå i meget lang tid.

Men jeg er glad for velviljen, og jeg kan så fortælle, at vi nu har skrevet en beretning på naturforvalteruddannelse i Tønder, og så håber jeg selvfølgelig, at den velvilje, som jeg her har hørt, der er blevet givet udtryk for, vil komme til syne, når det gælder naturforvalteruddannelsen i Tønder.

Hermed sluttede forhandlingen.

## Afstemning

Forslaget til folketingsbeslutning forkastedes, idet 50 (V, KF, DF, CD, KRf, Mogens Andreassen (UP) og Kim Behnke (UP)) stemte for, 54 (S, SF, RV og EL) imod.

Den næste sag på dagsordenen var:

### 7) Anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 140:

**Forslag til folketingsbeslutning om indførelse af C-niveau i matematik på gymnasiets sproglige linje.**

Af Hanne Severinsen (V), Brian Mikkelsen (KF) og Kim Behnke (UP) m.fl.

(Fremsat 2/3 2001. Første behandling 2/5 2001. Betænkning 22/5 2001).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Forslaget sattes til forhandling.

## Forhandling

**Thomas Adelskov (S):**

Jeg skal sige, at Socialdemokratiet fastholder sin modstand imod det her forslag. Vi synes stadig væk, at det er utidigt, at man går ind på nuværende tidspunkt, hvor der ligger et udviklingsprogram og et forsøgsarbejde på gymnasierne, og vil til at ændre i fagfordelingen på den sproglige linje.

Jeg skal i den forbindelse stille et særligt spørgsmål til Enhedslistens ordfører, om Enhedslistens ordfører vil være indstillet på, at det her indebærer en forøget arbejdsbyrde for eleverne i det sproglige gymnasium, og om Enhedslistens ordfører derfor vil stemme for et sådant forslag, hvis det skulle ende med, at det var det, som undervisningsministeren fremsatte.

Endelig skal jeg bede forslagsstillerne om at præcisere over for undervisningsministeren, hvad det er for en model, man ønsker, for hvis man læser betænkningen igennem, er det jo meget tydeligt, at der blandt flertallet i denne her sag overhovedet ikke er enighed om noget som helst andet, end at man kan stemme for et luftigt forslag, som ikke levner undervisningsministeren ret mange muligheder at handle inden for.

**Hanne Severinsen (V):**

Vi er meget tilfredse med, at man nu endelig får en løsning på, at de sproglige studenter får mulighed for at få C-niveau i matematik. Det har der været meget utilfredshed med blandt de studerende, og som det fremgår af udvalgsbetænkningen, foretrækker vi, at det sker efter model II.

Men jeg vil godt kommentere det her med det utidige. Navnlig vil jeg sige til SF, at det jo er lidt mærkeligt, at lige SF skriver det, i betragtning af at SF sammen med Venstre og De Konservative skrev et brev til undervisningsministeren i 1996, hvor vi bad om at få ordnet det spørgsmål om C-niveau i matematik. SF gik så bagefter med til, at det skulle være via et forsøg, men det er faktisk ikke mit indtryk, at det var det, SF dengang ønskede. Vi ville have løst det problem, og det er altså trods alt efteråret 1996, vi taler om.

Hr. Aage Frandsen sagde jo også fra denne talerstol, at hvis det kom til at vare længe, før vi fik den gymnasiereform, så var han også tilhænger af forslaget, så jeg synes altså ikke, at det passer, det her med det utidige. Jeg synes, det er godt, at vi nu får løst det problem.