

get optaget af at sikre regional spredning af uddannelser og sikre stærk, regional forankring af uddannelsesinstitutionerne.

Det, vi stemmer nej til i dag, er det forslag, som ligger fra de borgerlige partier om, at der inden udgangen af maj skulle laves en plan for, hvordan de regionale uddannelser blev spredt. Jeg skal oplyse, at vi jo bl.a. med CVU-, KVVU- og MVU-loven har sikret den regionale forankring af uddannelserne, og det gør vi fortsat.

(Kort bemærkning).

Helga Moos (V):

Jeg vil godt præcisere, at regeringen selv har haft del i den meget korte tidsfrist, fordi beslutningsforslaget lå i meget lang tid.

Men jeg er glad for velviljen, og jeg kan så fortælle, at vi nu har skrevet en beretning på naturforvalteruddannelse i Tønder, og så håber jeg selvfølgelig, at den velvilje, som jeg her har hørt, der er blevet givet udtryk for, vil komme til syne, når det gælder naturforvalteruddannelsen i Tønder.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslaget til folketingsbeslutning forkastedes, idet 50 (V, KF, DF, CD, KRF, Mogens Andreassen (UP) og Kim Behnke (UP)) stemte for, 54 (S, SF, RV og EL) imod.

Den næste sag på dagsordenen var:

7) Anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 140:

Forslag til folketingsbeslutning om indførelse af C-niveau i matematik på gymnasiets sproglige linje.

Af Hanne Severinsen (V), Brian Mikkelsen (KF) og Kim Behnke (UP) m.fl.

(Fremsat 2/3 2001. Første behandling 2/5 2001. Betænkning 22/5 2001).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Forslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Thomas Adelskov (S):

Jeg skal sige, at Socialdemokratiet fastholder sin modstand imod det her forslag. Vi synes stadig væk, at det er utidigt, at man går ind på nuværende tidspunkt, hvor der ligger et udviklingsprogram og et forsøgsarbejde på gymnasiernes, og vil til at ændre i fagfordelingen på den sproglige linje.

Jeg skal i den forbindelse stille et særligt spørgsmål til Enhedslistens ordfører, om Enhedslistens ordfører vil være indstillet på, at det her indebærer en forøget arbejdsbyrde for eleverne i det sproglige gymnasium, og om Enhedslistens ordfører derfor vil stemme for et sådant forslag, hvis det skulle ende med, at det var det, som undervisningsministeren fremsatte.

Endelig skal jeg bede forslagsstillerne om at præcisere over for undervisningsministeren, hvad det er for en model, man ønsker, for hvis man læser betænkningen igennem, er det jo meget tydeligt, at der blandt flertallet i denne her sag overhovedet ikke er enighed om noget som helst andet, end at man kan stemme for et luftigt forslag, som ikke levner undervisningsministeren ret mange muligheder at handle inden for.

Hanne Severinsen (V):

Vi er meget tilfredse med, at man nu endelig får en løsning på, at de sproglige studenter får mulighed for at få C-niveau i matematik. Det har der været meget utilfredshed med blandt de studerende, og som det fremgår af udvalgsbetænkningen, foretrækker vi, at det sker efter model II.

Men jeg vil godt kommentere det her med det utidige. Navnlig vil jeg sige til SF, at det jo er lidt mærkeligt, at lige SF skriver det, i betragtning af at SF sammen med Venstre og De Konservative skrev et brev til undervisningsministeren i 1996, hvor vi bad om at få ordnet det spørgsmål om C-niveau i matematik. SF gik så bagefter med til, at det skulle være via et forsøg, men det er faktisk ikke mit indtryk, at det var det, SF dengang ønskede. Vi ville have løst det problem, og det er altså trods alt efteråret 1996, vi taler om.

Hr. Aage Frandsen sagde jo også fra denne talerstol, at hvis det kom til at vare længe, før vi fik den gymnasiereform, så var han også tilhænger af forslaget, så jeg synes altså ikke, at det passer, det her med det utidige. Jeg synes, det er godt, at vi nu får løst det problem.

(Kort bemærkning).

Thomas Adelskov (S):

Jeg bliver nødt til at spørge, hvordan man kan opfatte det her som en løsning på problemet for de sproglige studenter, som ønsker C-niveau i matematik.

Det er jo lige nøjagtig sådan, at vedtagelsen af beslutningsforslaget ikke giver svaret på, hvordan det skal løses, men giver to forskellige løsningsmodeller, de borgerlige partiers og Enhedslistens løsningsforslag.

Regeringspartierne har overhovedet ikke på noget tidspunkt afvist, at det her er en væsentlig del af de overvejelser, som skal indgå, når vi på et tidspunkt skal reformere hele gymnasiedelen, men lad mig spørge én gang til: Hvad er det præcis for en løsningsmodel? Er det model II, som man anbefaler undervisningsministeren?

Og så vil jeg godt spørge Enhedslisten: Hvis det er model II, kan Enhedslisten så fortsat stemme for?

(Kort bemærkning).

Hanne Severinsen (V):

Det fremgår jo tydeligt, at vi foretrækker, at normalmodellen bliver model II, men det fremgår jo også tydeligt, at vi anerkender, at der er flere forskellige måder. Det, vi gerne vil have, er, at resultatet bliver, at man har C-niveau i matematik som nysproglig student og derved ikke behøver at tage nogle supplerende eksamener bagefter for at kunne starte på studierne.

Første næstformand (Ole Løvig Simonsen):

Hr. Aage Frandsen som ordfører.

Aage Frandsen (SF):

Vi synes også i SF, at det er fornuftigt at finde en løsning på det spørgsmål. Og det er korrekt, som fru Hanne Severinsen sagde, at SF sammen med bl.a. Venstre i 1996 henvendte sig til undervisningsministeren for at finde en løsning på problemet. Så blev der sat en forsøgsordning i gang, og det er sådan set ikke ufornuftigt at lave forsøg med noget for at finde ud af, hvordan det virker. Forsøgene har fungeret et stykke tid, og det er jo slet ikke entydigt, tværtimod, hvilken løsning man skal nå frem til.

Vi forestiller os, at man når frem til en gymnasiereform inden for nogle få år, og det er i den forbindelse, det er utidigt, for når vi er så tæt på at skulle lave en gymnasiereform, hvorfor skal man så tage hul på noget af det?

Og vi går ud fra, at det under alle omstændigheder må betyde, at det enten er sådan, at de sproglige gymnasister får mere at lave på grund af det her, eller også skal det gå ud over andre fag. Andet kan jo ikke lade sig gøre.

Derfor siger vi: I stedet for at tage det nu, så gem det dog til den store gymnasiereform, som kommer, og det kan også godt være, at den anvisning, man har givet undervisningsministeren, er så uklar, at det alligevel ikke kan lade sig gøre, så ulykken er måske ikke så stor. For hvordan skal undervisningsministeren administrere et beslutningsforslag, som formentlig nu bliver vedtaget, med de anvisninger fra et mindretal inden for flertallet, der siger ét, og et andet mindretal inden for flertallet, der siger noget andet?

Det er for mig at se ret umuligt at sige, hvad ministeren skal gøre, men det er jo ministerens problem. Og man kan sige, at hvis ministeren ikke kan løse problemet, så er det ikke primært ministerens fejl. Det er flertallets fejl, at man ikke entydigt siger, hvad beslutningsforslaget skal ende med.

Derfor siger vi: Hvorfor dog ikke vente med at tage diskussionen op til det tidspunkt, hvor hele gymnasiereformen skal tages op? Hvorfor skal diskussionen om matematik i naturfag ikke løses på samme tidspunkt, som man skal løse andre ting, f.eks. at man ikke har samfundsfag som obligatorisk fag i gymnasiet, at man ikke har, skal vi sige, tidssvarende fag inden for kultur og filosofi og sådan nogle ting? Hvorfor er det lige specielt matematik, der skal findes en løsning på, måske bare 1 år før resten bliver løst? Det forstår vi ikke, medmindre man mener, at det er så vigtigt at få matematik prioriteret i forhold til andre fag.

Vi frygter også, at hvor vi i øjeblikket har et fag, der hedder naturfag, så får vi i fremtiden et fag, der godt nok hedder naturfag med matematik på C-niveau, men det er matematik, der tages udgangspunkt i. Det vil sige, at det almindelige fag, naturfag, bliver nedprioriteret i den her forbindelse.

Det er derfor, vi afviser det på det her tidspunkt. Vi afviser ikke, at der er et problem, men vi ser bare ikke, at man løser problemet ved at lave sådan en hovsaløsning 1 eller måske 2 år før en egentlig gymnasiereform.

(Kort bemærkning).

Hanne Severinsen (V):

Både hr. Aage Frandsen og jeg har vist prøvet at lave gymnasiereformer, og hvis hr. Aage Frand-

sen tror, at det her er sådan lige 1 år, før der kommer en reform, så vil jeg sige, at det i hvert fald er en meget optimistisk forestilling.

Men jeg konstaterer, at SF altså i 1996 mente, at det var en så vigtig sag, at man ikke ville vente på nogen gymnasiereform, men nu vil man altså gerne 6 år efter.

(Kort bemærkning).

Aage Frandsen (SF):

I 1996 var der overhovedet ingen udsigt til, at der skulle komme en gymnasiereform inden for få år. I dag ved vi, at den kommer inden for få år, bl.a. fordi der er sat et udviklingsprogram i gang med henblik på, at der skal laves en gymnasiereform. Derfor er situationen i dag helt anderledes end i 1996.

Det andet, der også er anderledes, er, at vi jo har haft forsøgene, som viser, at det ikke er så simpelt, som vi måske troede i 1996. Det er derfor, vi siger: Vent dog 1-2 år, og diskuter den samlede gymnasiereform i stedet for at tage det her fag ud alene.

Første næstformand (Ole Løvig Simonsen):

Hr. Søren Kolstrup som ordfører.

Søren Kolstrup (EL):

Enhedslisten har den principielle opfattelse, at det er et gode at styrke det almene niveau inden for de forskellige gymnasiale retninger.

Vi synes, det er helt fint, at man har mulighed for at tage forskellige typer af studentereksamen, men til gengæld er der et behov for at styrke det almene niveau, og der er også behov for at få reduceret supplerende prøver efter endt studentereksamen så meget som vel muligt. Det er på den baggrund, vi forholder os positivt til, at man giver sproglige studenter et C-niveau i matematik.

Når det er sagt, så er vores begrundelse for at stemme for det forslag, som vi har til behandling i dag, udelukkende at vi tager udgangspunkt i den tolkning, som et flertal har indstillet i betænkningen.

Hvad er det, dette flertal har indstillet i betænkningen? Og det er samtidig et svar til den socialdemokratiske ordfører, der op til to gange har understreget samme punkt, så jeg kan jo se, at det ligger ordføreren meget på sinde. Det er, at de sproglige elever arbejdsbyrde ikke skal tynges ekstra på baggrund af det her. Det er, at man udvikler en særlig fagdidaktik, hvor matematik for sproglige kan synges sammen med an-

dre fag og skabe en synergieffekt også med former for kemi og fysik.

Og så skal jeg understrege, at i denne betænkning, der er indstillet af et flertal, står der intet om en bestemt model, og der står heller ikke noget om model II. Hvorfor gør der ikke det?

Det gør der ikke, fordi der netop har været forskellige forsøg. Og fordi det ikke efter Enhedslistens opfattelse tilkommer Folketinget at gå ned og botanisere og sige: Jamen ét af disse forsøg er bedre end andre.

Dertil kommer, at vi er meget optaget af, at man sikrer det almene niveau, uden at man ødelægger det, der er særligt for de sproglige, nemlig at de skal have tid til den tyske stil, de skal have tid til den engelske stil, og det er noget af et columbusæg. Men så kunne man jo sige: Jamen herregud, vi venter, til der kommer en gymnasiereform.

Men dér bed jeg mærke i, at hr. Aage Frandsen udtrykte: »inden for nogle få år«. Problemet er nemlig, når man har med gymnasiet at gøre, og man tager fat på en reformproces dér, så er jeg meget enig med hr. Aage Frandsen i, at det kan være inden for nogle år, eventuelt inden for nogle få år. Og derfor er der behov for allerede nu at tegne en linje, der siger: Vi prøver at styrke det almene niveau.

(Kort bemærkning).

Thomas Adelskov (S):

Jeg skal lige have den en gang til. Altså Enhedslisten vil på den ene side ikke øge arbejdsbyrden for de sproglige gymnasieelever. Den har jeg forstået.

På den anden side vil man altså have indført C-niveau i matematik. Det betyder flere timer til matematik. Og så står der i betænkningen, at dette ikke må medføre, at elevernes mulighed for at kunne fordybe sig i den øvrige fagrække beskæres.

Betyder det, at Enhedslisten vil have flere timer til matematik, uden at det betyder øget arbejdsbyrde? Og uden at man tager timer fra nogen som helst andre steder? Jeg skal lige have den én gang til. Det regnestykke går i hvert fald ikke op på min lommeregner.

(Kort bemærkning).

Aage Frandsen (SF):

Hr. Søren Kolstrup argumenterer ud fra den betragtning, at man vil støtte det almindelige. Det almene.

Jamen naturfaget, som det er i dag, er noget af det mest almindelige, der findes inden for det naturfaglige. Og putter man matematik ind, som kan være fornuftigt ud fra mange betragtninger, så kan det da ikke være ud fra en almindelig betragtning. Så er det ud fra, at man ønsker at styrke fagligheden, og det kan man selvfølgelig også gå ind for.

Vi synes også, at fagligheden er vigtig, jeg var bare ikke helt opmærksom på, at Enhedslisten lagde så megen vægt på fagligheden i gymnasieuddannelsen, at den skulle styrkes specielt. Men det synes jeg også er i orden, at man har det synspunkt.

Og så vil jeg også på samme måde som den socialdemokratiske ordfører godt have lidt udbytte, hvordan man sikrer, at man – hvis man får matematik C ind – ikke øger elevernes arbejdsbyrde, og så samtidig ikke svækker andre fag, f.eks. almindelige fag.

Hr. Søren Kolstrup har jo, som jeg selv, erfaring med gymnasiet. Jeg synes, det lyder som en vanskelighed, som hr. Søren Kolstrup skal bidrage til at løse ude i det virkelige liv på et tidspunkt, hvor hr. Søren Kolstrup måske vender tilbage til sit civile liv i stedet for at være lovgiver herinde i Folketinget.

(Kort bemærkning).

Hanne Severinsen (V):

Er hr. Søren Kolstrup ikke enig med mig i, at der også er noget, der hedder arbejdsbyrde, efter at man har taget studentereksamen, og at det er en urimelig ting for mange af de sproglige studerende, at de opdager, at de faktisk er gået ind i en blindgyde, at de pludselig skal have en arbejdsbyrde, nemlig at de skal tage C-niveau, som de ikke havde regnet med?

(Kort bemærkning).

Søren Kolstrup (EL):

Hr. Aage Frandsen foresøger at opstille en modsætning mellem det faglige og det almene. Det beklager jeg meget. Det synes jeg er en dårlig idé. Tværtimod er der behov for at se, om fagligheden kan forenes med det almene. Og det er også derfor, at vi i den flertalsindstilling, der ligger i betænkningen, peger på, hvordan man både kan styrke et C-niveau og samtidig en særlig fagdidaktik for matematik, hvor man forbinde matematikken med andre fag. Og jeg håber, at hr. Aage Frandsen har den generelle opfattelse, at de to størrelser ikke står i en eller anden logisk modsætning til hinanden. Det er det ene.

Det andet spørgsmål gælder både hr. Aage Frandsen og hr. Thomas Adelskov, der er meget optaget af C-niveauet: Jeg tror, at det spørgsmål, som hr. Thomas Adelskov og hr. Aage Frandsen rejser, bunder i den opfattelse, at C-niveauet om ikke er gudgivet, så er det et eller andet, der tager udgangspunkt i noget meget absolut. F.eks. kunne man tænke sig, at det tog udgangspunkt i model II, f.eks. kunne det tænkes at tage udgangspunkt i noget, man kender.

Min pointe er, at C-niveauet skal lægges sådan til rette, at det ikke virker som en samlet byrde. Men så kunne hr. Thomas Adelskov jo komme springende op og spørge: Ja, tak, men jeg vil have svar på antal timer, og jeg vil have svar på antal sider. Og der er det klart, at hvis den her indstilling skal gå igennem, jamen så er konsekvensen – det må jeg jo sige – at der er forskellige former for C-niveau. Men jeg og Enhedslisten er så optaget af at styrke det almene niveau, og vi er så optaget af, at disse sproglige får et C-niveau, at vi mener, at der allerede i dag findes forskellige former for C-niveau. Det er den offentlige hemmelighed.

C-niveauet kan defineres som noget meget, meget stærkt, der nærmer sig andre niveauer, men det kan også defineres som noget, der giver en mere almen baggrund.

Til det sidste spørgsmål, der blev rejst af Venstres ordfører: Jamen jeg kan bekræfte, at fidsen ved at stemme for det her netop er, at man får reduceret antallet af supplerende prøver og dermed får reduceret den samlede arbejdsbyrde set over et livsforløb.

(Kort bemærkning).

Thomas Adelskov (S):

Jeg bliver altså nødt til at sige, at når vi laver beslutningsforslag eller lovforslag og vedtager dem i Folketinget, så er det vel ud fra en forudsætning om, at de både er forståelige for almindelige mennesker, for folketingsmedlemmer og for ministre, og nu har jeg bedt hr. Søren Kolstrup om at give ministeren en vejledning i, hvordan det her beslutningsforslag skal føres ud i livet. Det får vi ikke. Vi får nogle »man kunne tænke sig«, »f.eks.« og »måske«, og det viser sig jo ganske tydeligt, at flertallet i denne her sag jo slet ikke er enige om, hvordan det skal føres ud i livet. Man stiller altså ikke ministeren i nogen særlig nem situation.

Lad mig lige spørge til sidst: Vil det beslutningsforslag betyde, at ministeren kan vente med at foretage en reform af gymnasiets fagræk-

ke, der indeholder C-niveau i matematik for sproglig linje, til der bliver lavet en samlet reform af hele gymnasiet om 2 til 3 år? Var det det, jeg også hørte hr. Søren Kolstrup give udtryk for?

(Kort bemærkning).

Søren Kolstrup (EL):

Det vil være at foretrække, at det her sker som led i en samlet reform af gymnasiets fagrække; men vi er meget vel klar over, og det har været et vigtigt udgangspunkt for Enhedslisten, at arbejdet med en sådan reform ikke kan trækkes ét år, men mange år, netop fordi det er meget brydsomt. Og det er på den baggrund, at der også i indstillingen fra flertallet står »som et selvstændigt initiativ«. Og hvis man ikke kan nå det gennem en samlet reform af gymnasiets fagrække, og det ville jo være smukt, hvis man kunne det, jamen så er der tilbage at sige, at det så må ske som et selvstændigt initiativ.

Må jeg så ikke lige for det første gøre opmærksom på omkring C-niveauet, at der altså er lavet forskellige forsøg. Der er ikke bare f.eks. en model II. For det andet praktiseres der allerede i dag f.eks. på hf noget, der hedder et C-niveau, der viser noget om mangfoldigheden i det her. Så man kan ikke komme og påstå, at C-niveau ligesom har én udgang.

(Kort bemærkning).

Aage Frandsen (SF):

Hr. Søren Kolstrup har helt ret i, at det kan udformes på forskellig måde. Men de to eksempler, som hr. Søren Kolstrup brugte, betyder begge, at eleverne skal have mere tid. Og hvis nu det viser sig, at det kræver mere tid, og det viser sig, at den eneste måde, man kan løse det på, er, ved at man reducerer i andre fag – det kan være sprogfag, det kan være et mere almendannende fag – hvad vil hr. Søren Kolstrup så sige? Er beslutningsforslagets intention så opfyldt?

Hvis nu der kommer en minister med et forslag og siger: Det betyder, at vi er nødt til at gøre det her for at følge intentionen, men vi kan kun gøre det ved f.eks. at reducere i – det kunne være engelsk, er forslaget så tilgodeset, og skal ministeren så gennemføre forslaget?

(Kort bemærkning).

Søren Kolstrup (EL):

Da jeg første gang udtalte mig om den her sag – det var, da forslaget var til første behandling – sagde jeg, at det lykkeligste ville være, det var

mit udgangspunkt, at den indsats, som sproglige elever udøver i dag i naturfag, kunne honoreres med et C-niveau. Det ville forudsætte en omvæbning i dette fag.

Så kunne hr. Aage Frandsen sige, at det ikke kan lade sig gøre, for han definerer C-niveauet som højere. Det er også muligt, man fra faglig side ville sige det, men så bliver man så nødt til at tage den omkostning, det er, ja. Men der skal ikke være tvivl om, hvad der har været mit udgangspunkt.

Første næstformand (Ole Løvig Simonsen):

Så er det hr. Brian Mikkelsen som ordfører.

Brian Mikkelsen (KF):

Jeg føler mig lidt som drengen i »Kejserens nye klæder«, for diskussionen er jo fuldstændig blevet afsporet. Her har vi en diskussion, som viser, at Folketinget med et flertal overruler regeringen med et signal om, at vi vil have gennemført C-niveau i gymnasiet for sproglige elever. Det er jo kendsgerninger, og det er det, der bliver diskuteret.

Så forsøger man at dreje det hen imod, at Enhedslistens kommentarer afviger en lille bitte smule fra det øvrige flertal. Men kendsgerningen er her – og det skal regeringen og det skal undervisningsministeren lytte meget nøje til – at Folketinget vil have, at der bliver gennemført en mulighed for, at skoleelever får C-niveau i matematik. Hele diskussionen handler jo om, at vi har brug for noget mere naturvidenskab, at vi skal give de sproglige elever nogle flere redskaber; nogle flere muligheder for at klare sig i det højteknologiske samfund.

Det er det, der er kendsgerningen, og det er det, der er signalet. Så kan der snakkes nok så meget udenom, men det er det signal, som undervisningsministeren og regeringen bliver nødt til at opfange.

(Kort bemærkning).

Thomas Adelskov (S):

Vi har sådan set brugt debatten her i dag til at forsøge at få tyndet lidt ud i antallet af vildfarne signaler i denne her diskussion.

Jeg vil godt spørge hr. Brian Mikkelsen: Hvor hurtigt mener hr. Brian Mikkelsen, at det her forslag skal gennemføres? Er det ligesom hos hr. Søren Kolstrup noget, der kan klares i løbet af de næste 2-3 år, gerne i forbindelse med en gymnasireform, eller forventer hr. Brian Mikkelsen

som en del af flertallet, at det sker i forbindelse med næste folketingsssamling?

(Kort bemærkning).

Brian Mikkelsen (KF):

Nu skal jeg jo ikke tale på hr. Søren Kolstrups vegne, men jeg hørte ikke hr. Søren Kolstrup stille sig tilfreds med, at det skulle gennemføres i en ny gymnasiereform.

Det, som flertallet siger i betænkningen, er, at man vil have gennemført et C-niveau for sproglige studenter. Det er det, der står i betænkningen. Der står ikke noget om, hvornår det skal gennemføres. Vi ser det gerne gennemført så hurtigt som muligt, og hvis det kan gennemføres allerede næste år, hvorfor så ikke gøre det? Når nu flertallet gerne vil have det gennemført, hvorfor så vente til en gymnasiereform, som kan tage 2-3-4 år, forhåbentlig kortere tid? Et flertal i Folketinget vil gerne have C-niveau for sproglige studenter, så hvorfor ikke gennemføre det næste år? Det mener vi må være konklusionen.

(Kort bemærkning).

Thomas Adelskov (S):

Jo, men der er jo mange grunde til, at man ikke nødvendigvis skal haste det her igennem. En af grundene har Enhedslistens ordfører jo netop påpeget heroppefra flere gange, nemlig at man ikke skal forøge arbejdsbyrden for de sproglige gymnasieelever. Der hører jeg nu hr. Brian Mikkelsen rent faktisk tale for, at det ikke betyder noget som helst, fordi det bare handler om, at man skal have meget mere naturvidenskab.

Jeg kan forstå, at det eneste, man er enige om i denne her sag, er det magiske ord, der hedder C-niveau i gymnasiets sproglige linje. Hvordan, hvornår og hvordan ministeren i det hele taget skal udforme et endeligt lovforslag på det her område, er der slet ikke enighed om. Det er ikke et særlig godt arbejdsgrundlag.

Første næstformand (Ole Løvig Simonsen):

Så er det fru Hanne Severinsen for en kort bemærkning, og derefter er det hr. Aage Frandsen. Så er vi vel ved at nærme os.

(Kort bemærkning).

Hanne Severinsen (V):

Jeg gør bare stilfærdigt opmærksom på, at det, der bliver vedtaget nu, er, at der skal indføres C-niveau i matematik på gymnasiets sproglige linje, og at ordningen senest skal træde i kraft den 1. oktober 2002.

(Kort bemærkning).

Aage Frandsen (SF):

Det, der er det vanskelige ved det her beslutningsforslag, er, at der af et flertal er afgivet en betænkning, der sender andre signaler. Og når ministeren så skal til at gå i gang med at finde ud af, hvordan skal det her udmøntes, så skal ministeren selvfølgelig se på selve beslutningsforslaget, der er vedtaget. Derefter skal ministeren også se på, hvad der står i betænkningen fra flertallets side, som har stemt for beslutningsforslaget.

Hvis det stadig væk er lidt uklart for ministeren – og det kan jeg godt forstå, at det kan være – så må ministeren kigge på, hvad der er faldet af ord i Folketingssalen i forbindelse med første og ikke mindst anden behandling. Og derefter er forvirringen selvfølgelig total, fordi en del af flertallet siger: Ja, men det behøver slet ikke at blive gennemført allerede i 2002. Eller er hr. Søren Kolstrup enig i, at det, der står i forslaget, er entydigt, at det skal gennemføres på det tidspunkt, der står i beslutningsforslaget, eller er det sådan, at det godt kan vente lidt, hvis det viser sig, at gymnasiereformen er på vej?

(Kort bemærkning).

Brian Mikkelsen (KF):

Nu tilkommer det jo ikke mig at manuducere og fortælle hr. Aage Frandsen, hvordan Folketinget arbejder. Hr. Aage Frandsen har stor erfaring og er en kyndig mand. Men se, der står i beslutningsforslaget, at ordningen skal træde i kraft inden 1. oktober 2002. Det står eksplicit i lovforslaget – det står der – og det må ministeren selvfølgelig rette sig efter.

Hidsigheden her skyldes jo, at regeringen er i mindretal sammen med det ene af sine faste støttepartier. Det er selvfølgelig en uholdbar og en ærgerlig situation og alle mulige andre ting, men sådan fungerer parlamentarismen, og så må regeringen jo lytte til det. Det parlamentariske system siger, at der er et flertal i Folketinget, som vil have gennemført C-niveau for sproglige studenter, fordi vi halter bagefter på det naturvidenskabelige område, og fordi vi vil give de sproglige studenter nogle muligheder for at kunne klare sig, også efter at de har taget en studentereksamen. Så gymnasiasterne får en mulighed for på et eller andet tidspunkt i forløbet at få det C-niveau.

Det står helt klart i forslaget, og det har man bare at efterleve. Sådan er det.

Første næstformand (Ole Løvig Simonsen):
Så er det hr. Søren Kolstrup for en kort bemærkning til hr. Brian Mikkelsen. Det er hr. Brian Mikkelsen, der er ordfører. Ønsker hr. Søren Kolstrup ikke ordet? Nå, men så er det hr. Aage Frandsen for en kort bemærkning til hr. Brian Mikkelsen.

(Kort bemærkning).

Aage Frandsen (SF):

Er hr. Brian Mikkelsen ikke enig i, at det er et problem for beslutningsforslagets implementering, at en del af flertallet siger noget andet end det, der står i beslutningsforslaget, og at ministeren, når det skal udmøntes, også må se på andet end selve beslutningsforslaget, men også er nødt til at se på, hvad der står i betænkningen og også er nødt til at se på, hvad der er sagt i forbindelse med behandlingen? Sådant er det, når en regering skal udarbejde lovforslag på baggrund af et beslutningsforslag eller ændre bekendtgørelser, som der er tale om her, i forhold til et beslutningsforslag. Er det ikke et problem i forhold til det, som vi i dag skal vedtage og som et flertal vedtager?

(Kort bemærkning).

Brian Mikkelsen (KF):

Nu opfatter jeg det ikke som et problem, at der er forskellige formuleringer. Hr. Aage Frandsen har vel været med til at løse et antal af problemer i Folketingssalen.

Altså jeg forventer, at regeringen og den aldeles glimrende kompetente undervisningsminister, som jo før har klaret mange komplicerede problemer, indkalder de partier, der står bag den her aftale – og det er jo en aftale, og det er et flertal – og engagerer sig i forløbet og finder ud af, hvordan man implementerer det her. Undervisningsministeren har løst mange større, langt vanskeligere problemer, og jeg har meget, meget tiltro til, at undervisningsministeren med sin store kompetence og kvalifikationer også kan løse det her banale problem.

Flertallet i Folketinget har sagt, at nu skal de sproglige studenter have et C-niveau, når de tager en studentereksamen. Så enkelt, så kort kan

det siges, og vi forventer og regner med, at undervisningsministeren selvfølgelig indkalder partierne til drøftelser om det.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslaget til folketingsbeslutning vedtoges med 55 stemmer (V, KF, DF, CD, EL, KRF, Mogens Andreasen (UP), Kim Behnke (UP), Thorkild B. Fransgaard (UP) og Kirsten Jacobsen (UP)) mod 52 (S, SF og RV).

Første næstformand (Ole Løvig Simonsen):

Undervisningsministeren vil få meddelelse om denne beslutning.

Den næste sag på dagsordenen var:

8) Anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 159:

Forslag til folketingsbeslutning om lavere moms på receptpligtige lægemidler.

Af Birthe Skaarup (DF) m.fl.

(Fremsat 27/3 2001. Første behandling 10/5 2001. Betænkning 23/5 2001).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Forslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Forslaget til folketingsbeslutning forkastedes, idet 7 (DF og Mogens Andreasen (UP)) stemte for, 93 (S, V, KF, SF, CD, RV, KRF og Kim Behnke (UP)) imod.