

har skærpet opmærksomhed på udviklingen i alle områder af Danmark og dermed er med til at fremme den.

Hr. Helge Bo Jensen havde en interessant bemærkning om iværksætterinitiativer, som han sagde burde spredes ud fra Østjylland og hovedstaden til resten af landet.

Det kan jeg være meget enig i, men jeg vil også gøre opmærksom på, at der igen i år i den regionalpolitiske redegørelse er den lidt overraskende ting, at bruttonationalproduktet – altså værdien af den samlede produktion pr. indbygger – er højest i hovedstadsområdet og Ringkjøbing Amt.

Det kan skyldes statistiske opgørelsesmetoder. Det kan også skyldes, at de meget høje indkomster, der tjenes i Ringkjøbing Amt, rent faktisk flyttes ud, f.eks. som aflønning af den investerede kapital, til resten af landet.

Det mener jeg er et forhold vi nok bør se på. Det er lidt interessant, og jeg mener, at vi bør få det uddybet nærmere i næste års regionalpolitiske redegørelse, så det kan indgå i den debat og de overvejelser, vi skal have til den tid.

Knud Erik Kirkegaard (KF):

Jeg kan tilslutte mig koret af personer og ordførere, som har udtrykt, at det har været en god debat. Det synes jeg også det har været.

På tirsdag otte dage skal vi jo trykke på knapperne. Hvis det proceduremæssigt går, som det plejer, så bliver det forslaget fra regeringspartierne og venstrefløjen, der kommer til afstemning, og så skal vi naturligvis forholde os til, hvordan vi så vil stille os.

Her vil jeg godt stille et spørgsmål til den socialdemokratiske ordfører om det, vi diskuterede i begyndelsen af debatten, nemlig de særlige projekter til de udsatte områder, forslag, der kan gavne en social og økologisk bæredygtig udvikling af de udsatte områder.

Vi har ikke noget imod sådanne projekter. Men det, vi er bekymrede for, er, at man så må nøjes med sådanne projekter i de udsatte områder. Derfor vil jeg godt spørge til opklaring: Skal de her projekter og de her forslag om økologi forstås som et supplement til, hvad man i øvrigt har af initiativer for områderne i landet? Eller er de et alternativ til andre projekter med betydelig større økonomisk potentiale?

Jeg synes, det vil være meget, meget nyttigt at få det afklaret, før vi om næsten et par uger skal til at trykke på knapperne.

(Kort bemærkning).

Klaus Hækkerup (S):

Jeg vil godt sige til hr. Knud Erik Kirkegaard, at for så vidt angår de projekter, regeringen opfordres til at fremsætte forslag til, der kan gavne den sociale og økologiske bæredygtige udvikling af de udsatte områder, er det vores opfattelse, at det er et aspekt, der skal indgå i vurderingen af de projekter. Hvis der af forskellige grunde ikke er mulighed for at inddrage de synspunkter, kan projektet alligevel iværksættes.

Jeg vil også godt nævne, at der ikke behøver at være en modsætning mellem det, at et projekt er økologisk, og det, at det også er økonomisk overordentlig rentabelt, tværtimod. Vi lever i en tid med et stigende antal, der får allergi, med stigende forurening i omgivelserne omkring os, og sunde og sikre fødevarer, økologiske fødevarer har bestemt en høj prioritet hos mange forbrugere og vil også være økonomisk bæredygtige.

Så den store modsætning, som hr. Knud Erik Kirkegaard ser mellem dem med ring i næsen og dem uden ring i næsen, er måske ikke altid til stede.

Hermed sluttede forhandlingen.

Formanden:

Som allerede nævnt finder afstemningen om de fremsatte forslag til vedtagelse sted ved Tingets møde tirsdag den 17. april 2001.

Den næste sag på dagsordenen var:

9) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 137:

Forslag til folketingsbeslutning om visumkrav til borgere fra visse øst- og centraleuropæiske lande.

Af Peter Skaarup (DF) m.fl.
(Fremsat 2/3 2001).

Forslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Indenrigsministeren (Karen Jespersen):

Forslagsstillerne bag beslutningsforslag nr. B 137 vil pålægge regeringen at genindføre visumkrav for borgere fra Polen, Tjekkiet, Ungarn,

Bulgarien, Slovakiet, Slovenien, Estland, Letland og Litauen.

Ifølge bemærkningerne til forslaget er disse lande kendetegnet ved en omfattende kriminalitet, korruption og fattigdom, og det er forslagsstillerens udgangspunkt, at borgerne i disse lande enten indgiver grundløse ansøgninger om asyl eller søger at undgå kontakt med myndighederne, hvorefter opholdet i Danmark bruges til at begå omfattende kriminalitet.

Derfor – siger forslagsstillerne – skal der indføres visumkrav for borgerne fra disse lande. En effektiv bekæmpelse af den grænseoverskridende kriminalitet skal på plads, inden man ophæver visumkravet.

Jeg vil gerne anfægte det, som antydes i bemærkningerne, nemlig at det særligt er ansøgerne fra de her lande, der begår kriminalitet under opholdet.

Det nævnes i bemærkningerne til forslaget, at en del af de pågældende indgiver grundløse ansøgninger om asyl, og at opholdet i Danmark så bruges til at begå omfattende kriminalitet.

For Bulgarien, Estland, Letland, Litauen, Slovenien, Tjekkiet og Ungarns vedkommende ligger asylansøgerantallet i 1999 og 2000 meget lavt, på mellem 3 og 45. Vi har set større udsving i antallet af personer fra Polen og Slovakiet, som har ansøgt om asyl i Danmark.

Erfaringerne viser imidlertid, at der som udgangspunkt ikke er grundlag for at give asyl til personer fra de lande, beslutningsforslaget omhandler.

Derfor behandles asylansøgninger fra borgere fra disse lande som absolut udgangspunkt i den såkaldte åbenbart grundløs-hasteprocedure. Det betyder, at sagsbehandlingstiden kan holdes nede på omkring 6 dage, og at der i udlændingeloven er mulighed for at frihedsberøve de pågældende under asylansøgningens behandling.

Alt i alt har jeg vanskeligt ved at se, at denne gruppe, som endda for tiden er meget lille, kan udgøre den store kriminalitetsfare.

Der kan selvfølgelig være brodne kar blandt de personer, der visumfrit rejser til Danmark, også blandt personer fra de lande, som beslutningsforslaget handler om. Og der må ikke herske tvivl om, at det er regeringens politik, at udlændinge, der begår kriminalitet her i landet, skal udvises efter reglerne i udlændingeloven.

Men at indføre visumkrav over for kandidatlandene til EU, som Polen, Tjekkiet, Ungarn, Bulgarien, Slovakiet, Slovenien, Estland, Letland og Litauen jo er, ville være at skyde over målet,

og det ville være at sende et forkert signal. Det er jo netop sådan, at de lande her er kandidatlandene til at komme ind i EU, og at det også er en del af baggrunden for, at EU-landene i fællesskab har besluttet, at borgere fra de lande, som forslaget handler om, skal være fritaget for kravet om visum.

Vi har vurderet, at de lande opfylder kravet til at føre kontrol med illegal indvandring, og at der også sker en løbende indsats for at bekæmpe illegal indvandring og menneskesmugling. At der så stadig væk kan være problemer, også med organiseret kriminalitet i de lande, er selvfølgelig noget, vi skal hjælpe dem med at bekæmpe. Men det har som sagt ikke et omfang, der på nogen måde udgør en alvorlig belastning for Danmark, og der er andre og bedre måder at bekæmpe det på end ved at indføre visum. Det har vi jo også tilsluttet os i EU at vi netop ikke skal.

På den baggrund kan jeg ikke støtte forslaget.

Sandy Brinck (S):

Da Socialdemokratiets ordfører, hr. Per Kaalund, ikke kan være til stede i salen i dag, har jeg lovet at fremføre følgende:

Socialdemokratiet kan ikke støtte Dansk Folkepartis forslag om at pålægge regeringen straks at genindføre visumkrav for borgere fra de nævnte øst- og centraleuropæiske lande. Alle de nævnte lande er EU-ansøgere. Rumænien er indtil videre fortsat pålagt visumpligt.

For det første har EU udstedt en forordning af 15. marts 2001, der angiver de godt 50 lande, der er visumfri, og de ca. 150 lande, der er pålagt visumpligt. Forordningen bestemmer, at et visum, som er udstedt af et EU-land eller Norge og Island, er gældende i de andre lande. Opdelingen i visumfri og visumpligtige lande bekræfter, at der tages en konkret vurdering af hvert enkelt land.

For det andet holder Dansk Folkepartis argumenter ikke, nemlig argumenterne om, at de nævnte øst- og centraleuropæiske lande alene er gjort visumfri af hensyn til den politiske udvikling i ansøgerlandene og af hensyn til den interne udvikling i EU. Et godt eksempel på dette er Rumænien, der som bekendt er EU-ansøgerland, men hvor EU har vurderet tilstanden i landet som så usikker, at der fortsat er visumpligt.

For det tredje ville det være et ualmindelig dårligt signal til EU-ansøgerlandene, der for fuld kraft arbejder på at kunne opfylde ansøgerkravene, bl.a. om bekæmpelse om organiseret

kriminalitet, illegal indvandring og menneskesmugling.

For det fjerde giver udlændingeloven mulighed for en åbenbart grundløs-haste-procedure, det vil sige omkring 6 dage, og der er samtidig mulighed for at frihedsberøve, mens asylansøgningen behandles.

Afslutningsvis vil jeg sige, at Socialdemokratiet nærer store forventninger til det visumarbejde, der nu er igangsat, og det vil være langt mere effektivt til at begrænse kriminalitet og grundløse asylansøgninger.

Som sagt: Socialdemokratiet kan ikke anbefale beslutningsforslaget.

(Kort bemærkning).

Peter Skaarup (DF):

Nu kan jeg høre på både ministeren og på Socialdemokratiets ordfører, at det, man ligesom tager som givet, er, at når man indfører visumpligt, så er det for at komme omkring asylansøgere.

Det er ikke vores udgangspunkt, at det er den eneste begrundelse for at fremsætte et forslag om visumpligt for f.eks. Litauen, som har været meget omdiskuteret på grund af den grove kriminalitet, der bliver lavet i Danmark af folk derfra. Vi har andre motiver end bare spørgsmål om opnåelse af asyl her i landet.

Her vil jeg godt spørge den socialdemokratiske ordfører: Er det ikke rigtigt, at det ikke bare er et spørgsmål om, når man indfører visumpligt eller har visumpligt, at man kan være bekymret for asylansøgere, men at det også er et spørgsmål om, at mange af de personer, der kommer fra de øst- og centraleuropæiske lande, kommer hertil som illegal arbejdskraft, kommer hertil som prostituerede, bliver udnyttet af kyniske menneskesmuglere, måske også kyniske danske statsborgere, der står bag organiseret prostitution?

Jeg vil godt spørge Socialdemokratiet, om man har nogle bud på, hvad man så skal gøre ved det, hvis man ikke vil lave visumpligt, for det var ellers en naturlig ting, som man kunne indføre.

Birthe Rønn Hornbech (V):

Det er lidt pudsigt, at det kun er ca. 10 dage siden, at vi diskuterede et forslag fra Dansk Folkeparti om, at de lande, der nævnes i dette forslag, skulle anses som sikre lande, og nu vil man indføre visum. Det synes vi ikke hænger rigtigt sammen.

Det er da rigtigt, som hr. Peter Skaarup just har sagt, at der naturligvis kan være andre interesser i visum end det at stoppe asylsøgere, hvilket man så i øvrigt heller ikke gør. Det er jo rigtigt, at dansk politi kan berette om kedelige historier med kriminalitet fra Østlandene, der får virkning i Danmark.

Men det skal altså klares på en anden måde end ved visum, for visum gør det altid mere besværligt for de lovlydige borgere, og vi er interesseret i at samarbejde med disse lande, og vi er interesseret i at tilskynde dem til at komme ind i det europæiske samarbejde. Det er en af grunde til, at vi ikke kan støtte forslaget.

Dertil kommer, at visum jo ikke er noget, vi skal sidde og bestemme permanent her i Folketinget. Visum er et institut, som en regering skal kunne iværksætte lynhurtigt, også over en weekend. Og hvis visumkrav skal have nogen betydning, så skal det også ske i samarbejde med andre lande, ellers duer det heller ikke. Vi er altså imod forslaget.

Men for så vidt angår både problemet med asylsøgere og politisamarbejde, skal det ikke være nogen hemmelighed, at vi generelt ønsker en langt strammere udlændingepolitik. Vi ønsker kortere sagsbehandlingstider, vi ønsker indskrænkning af asylbegrebet, så vi er i overensstemmelse med konventionerne, men heller ikke så forfærdelig meget mere.

Men det skal altså klares på en helt anden måde, og derfor har Venstre fremsat forslag om en stramning af udlændingepolitikken her i Folketinget. Venstre har også tilsluttet sig Schengenforslaget og internationalt politisamarbejde og politisamarbejde inden for EU; alt det, som hr. Peter Skaarup normalt er imod.

Så jeg synes ikke rigtig, at tingene hænger sammen, og vi kan i hvert fald ikke støtte forslaget.

(Kort bemærkning).

Peter Skaarup (DF):

Fru Birthe Rønn Hornbech har jo fuldstændig ret i, at vi gerne så, at de her lande var sikre lande, også i europarådsregi, men problemet er, at det ikke er sikre lande. Det er jo netop ikke sikre lande forstået på den måde, at nogle af de her lande også sender flygtninge til Danmark, som endda får asyl her i landet.

Derfor er det nødvendigt, at vi fremsætter forslag om, at der eksempelvis som en foranstaltning for at undgå kriminalitet indføres visumpligt. Det er en meget brugt ting. Som fru Birthe

Rønn Hornbech selv nævner, er det noget, regeringen kan bruge, hvis der er store problemer med kriminalitet. Hvis det f.eks. er organiseret bandekriminalitet, som finder sted på dansk jord, ja, så kan man indføre visumpligt.

Vi så situationen i 1999, hvor den daværende indenrigsminister, Thorkild Simonsen, i en lang periode blev presset af oppositionen, bl.a. Dansk Folkeparti, til at indføre visumpligt over for Slovakiet. Han gjorde det, og det havde en virkning i løbet af ganske få dage. Der kom ikke flere personer fra Slovakiet i den efterfølgende periode.

Derfor er det et godt instrument, og jeg forstår i og for sig ikke, at Venstre, der gerne vil stramme op på udlændingepolitikken, gerne vil sikre landet mod kriminalitet, ikke vil benytte sig af det instrument. Det er et helt afgørende instrument at have i den lovgivningspakke, hvis man skal dæmme op for ikke alene organiseret kriminalitet, men også asylsøgere.

Formanden:

Hr. Knud Erik Kirkegaard som ordfører.

Knud Erik Kirkegaard (KF):

Da Det Konservative Folkepartis ordfører, hr. John Vinther, er forhindret i at være til stede under denne første behandling, skal jeg hermed på hans vegne fremføre følgende:

Det Konservative Folkeparti kan ikke støtte beslutningsforslaget. Det er der to grunde til.

For det første er Det Konservative Folkepartis grundlæggende holdning, at Danmark ikke skal være et tillukket land. Vi ønsker ikke som udgangspunkt at indføre visumpligt over for statsborgere fra lande, der er demokratiske, og som – nogle mere end andre – har ordnede forhold. Det er ikke i vores egen interesse, at vi unødigt opstiller barrierer for den kulturelle og erhvervs-mæssige udveksling, der finder sted over landegrænserne.

Det er ikke vores opfattelse, at de problemer med kriminalitet, som nogle få ud af de mange statsborgere fra de pågældende lande, der besøger Danmark, forårsager, kan berettige en generel visumpligt. De problemer skal naturligvis bekæmpes med en politimæssig indsats, hvor dansk politi samarbejder med de pågældende landes politi, sådan som det også rent faktisk finder sted.

Der kan naturligvis være situationer, hvor indførelse af visumpligt kan være på sin plads. Forslagsstillerne peger da også selv i bemærkningerne på en række situationer, hvor Dan-

mark rent faktisk i perioder har indført visumpligt, når det har været velbegrundet i de faktiske forhold.

Det bringer mig så naturligt over til den anden grund til, at Det Konservative Folkeparti ikke kan støtte beslutningsforslaget, for det at indføre visumpligt er i bund og grund ikke Folketingets bord.

Spørgsmålet om, i relation til hvilke lande og under hvilke omstændigheder Danmark skal indføre visumpligt, er efter vores opfattelse et regeringsanliggende. Det er ene og alene den til enhver tid siddende regerings ansvar og ret at træffe beslutning om indførelse af visumpligt. En sådan beslutning skal jo, når de faktiske omstændigheder byder det, kunne træffes hurtigt og iværksættes effektivt.

Efter vores opfattelse er det fremdeles mest hensigtsmæssigt, at ansvaret og kompetencen herfor forbliver hos regeringen. Det er ikke en sag for Folketinget, og vi kan ikke støtte forslaget.

Formanden:

Hr. Kristen Touborg. Der er mange stedfortrædende ordførere i dag. Det er derfor, jeg er lidt usikker.

Kristen Touborg (SF):

Det er fuldstændig korrekt, hr. formand, for da SF's ordfører hr. Knud Erik Hansen, ikke har mulighed for at være til stede, skal jeg sige følgende på SF's vegne:

Det er SF's holdning, at vi skal begrænse visumkravet mest muligt. Det er vores ønske, at andre nationaliteter så vidt muligt skal kunne komme til Danmark på besøg, til konferencer og møder, som turister osv. Det sætter vi normalt selv pris på, når vi rejser, og vi vil gerne i Danmark kunne tilbyde andre dette.

Der skal derfor gode grunde til at kræve visum, og det er der ikke i dette forslag.

For det første er det nok begrænset, hvor meget man kan forhindre kriminalitet fra de nævnte lande gennem visumkrav. Det er jo helt utilstrækkeligt blot at kræve visum. Det, der er afgørende, er kriterierne for adgangen til visum. Kriminelle vil da let kunne arrangere at få et turistvisum, hvis de vil. Eller mener Dansk Folkeparti, at vi generelt skal forhindre borgerne fra disse lande i at komme på ferie i Danmark?

For det andet er det ikke sagligt at sætte alle de nævnte lande i samme kategorier med hensyn til kriminalitet. Der er stor forskel på dem.

Endelig hænger det ikke sammen, når EU rent faktisk erklærer, at langt hovedparten af disse lande er meget tæt på at opfylde EU's krav til medlemskab. Det vil derfor være barokt at stille visumkrav til lande, som man mener er egnet til optagelse i EU. Hvis man skulle tage dette forslag helt alvorligt, ville det betyde, at man reelt sagde til disse lande, at de ikke kunne optages i EU, for det indebærer jo ret til fri bevægelighed.

De fleste af disse landes parathed til optagelse i EU indebærer også, at de gør en aktiv indsats mod den organiserede kriminalitet. Skal man komme den grænseoverskridende kriminalitet til livs, er det da snarere igennem et intensivt samarbejde med politiet i de pågældende lande end gennem bureaukratiske krav om visum.

SF kan ikke støtte forslaget.

Arne Melchior (CD):

Der står en sætning i bemærkningerne til det foreliggende forslag, som CD kan erklære sig enig i, altså ikke forslaget, men den sætning, som jeg her citerer:

»... der skal gøres en stor indsats for at bekæmpe den grænseoverskridende organiserede kriminalitet, menneskehandel og menneskesmugling. Det er også godt, at Danmark deltager i politisamarbejdet med landene omkring Østersøen.«

Det er CD altså enig i, men det betyder sandelig ikke, at CD kan være enig i selve forslaget, og det skal jeg begrunde ved at citere den allersidste sætning i forslagens bemærkninger:

»Forslagsstillerne mener, at visumkravet for de nævnte lande er nødvendigt over for Polen, Tjekkiet, Ungarn, Bulgarien, Slovakiet, Estland, Letland og Litauen, fordi borgerne fra disse lande i stigende omfang udnytter visumfritagelsen til at drage til Danmark med kriminalitet og anden lyssky virksomhed for øje. Det bør vi ikke stiltiende acceptere.«

De oplysninger, som ministeren gav i sin tale, dementerer fuldstændig den påstand, som er indeholdt i den her citerede sidste sætning i bemærkningerne. Og bemærkningerne, som ellers er udførlige nok, gør ikke det ringeste forsøg på at underbygge med tal eller andre oplysninger, at det forholder sig sådan, som Dansk Folkeparti påstår.

Det skal ikke være nogen hemmelighed, at jeg har væsentlig større tillid til de konkrete oplysninger, ministeren fremlagde, end jeg har til de almindelige og udokumenterede påstande, som forslagsstillerne fremlægger. Så medmindre for-

slagsstillerne under udvalgsarbejdet kan påvise, at det, de påstår, har sin rigtighed eller bare sandsynlighed – og det er der altså ikke meget der tyder på de vil være i stand til – må CD kraftigt tage afstand fra det her foreliggende forslag.

Som flere ordførere har været inde på, er dette forslag også af andre grunde ikke særlig meningsfyldt, men det er vel et led i Dansk Folkepartis hjemmefødningsfilosofi og opfattelse af, at vi skal bekæmpe globaliseringen og være os selv nok og alt det der, som vi kender til både kedsommelighed og væmmelse. Så også dette begrundet CD's negative holdning til forslaget.

(Kort bemærkning).

Peter Skaarup (DF):

Nu er det jo sådan herinde, at man normalt ikke går i clinch med ordførere, som holder en ordførertale for den reelle ordfører. Derfor vil jeg ikke trætte med at gøre det. Men jeg vil gøre det over for hr. Arne Melchior, for hr. Arne Melchior er den reelle ordfører på det her forslag, så vidt jeg har forstået.

Jeg vil sige til hr. Arne Melchior, at situationen altså er den, at de her visumfritagelser, som er sket f.eks. i forhold til Litauen, i høj grad er indført, fordi de pågældende lande i Øst- og Centraleuropa gerne skulle blive medlemmer af EU. Der er i hvert fald et flertal herinde, der ønsker, at de meget snart skal blive det. Det er ikke begrundet i, at der ikke er en stigende kriminalitet i de områder. Men hvis man snakker med rigspolitiet, så tror jeg, at mange herinde – måske ikke hr. Arne Melchior – vil give mig ret i, at en af de største trusler, når det gælder den organiserede kriminalitet, kommer fra Øst- og Centraleuropa.

Jeg vil godt spørge hr. Arne Melchior, om hr. Arne Melchior vil efterprøve den oplysning ved at kontakte rigspolitiet og få det svar, som vi hver eneste gang får i Folketinget, når vi henvender os, nemlig at en af de allerstørste og stigende kriminalitetsformer er den organiserede kriminalitet, der kommer fra Østeuropa og ofte også går ind over grænsen til Danmark. Og man organiserer kriminalitet her i landet.

Derfor er det et problem, og det er også derfor, at det er relevant at komme med forslaget om visumpligt.

(Kort bemærkning).

Arne Melchior (CD):

Jeg går ud fra, at alle ordførere, som deltager i debatten som ordførere for deres parti, er reelle

ordførere. Jeg kender ikke nogen ureelle ordførerskaber.

Må jeg så sige, at jeg slet ikke kan operere på den måde, som hr. Skaarup gør. Østeuropa er der jo ikke tale om i forslaget. Der er tale om nogle nævnte lande, og om disse landes andel i tilførelse af kriminalitet til Danmark har indenrigsministeren givet konkrete oplysninger, som jeg har tillid til.

Hr. Skaarup har hverken i sit skriftlige forslag eller i sit indlæg heroppefra givet nogen som helst oplysning, som kan dementere eller bare itvivlsætte ministerens oplysninger, og derfor er hr. Skaarups langten ud efter begrebet Østeuropa fuldstændig værdiløs i sammenhængen. Det drejer sig om konkrete, navngivne lande.

(Kort bemærkning).

Peter Skaarup (DF):

Jeg tror nok, hr. Arne Melchior har læst det her forslag som en vis herre læser Bibelen, for der er flere steder i forslaget bemærkninger gjort opmærksom på, hvad det er, der tænkes på her.

Der står i bemærkningerne, 2. spalte, side 3, at Danmark siden 1996 har deltaget i et politisamarbejde mellem de baltiske lande, de skandinaviske lande, Rusland, Polen og Tyskland under navnet Task Force on Organized Crime in the Baltic Sea Region.

Regeringen er udmærket bekendt med, at det er et omfattende problem, som det danske politi gør meget for at gå imod. Man er udmærket bekendt med, at myndighederne eksempelvis også i de baltiske lande er meget opmærksomme på, at der eksporteres den her form for kriminalitet.

Hr. Arne Melchior er udmærket klar over, at en række af de meget grove røverier, vi har set på dansk territorium, er begået af nogle af de her bander på en meget grov og umenneskelig måde, hvor man for at få ganske få kontanter ud af folk nærmest myrder dem eller torturerer dem i lange perioder.

Det er situationen, og det vil hr. Arne Melchior ikke gøre noget ved, for det er ikke noget problem. Det er ikke noget, der er et alvorligt problem, og det har ministeren også sagt i dag. Det er noget vrøvl, vil jeg sige til hr. Arne Melchior. Det er et problem, og politiet siger, at det er det.

Formanden:

Fru Inger Marie Bruun-Vierø som ordfører.

Inger Marie Bruun-Vierø (RV):

Det vil efter Det Radikale Venstres opfattelse virkelig være et tilbageslag at genindføre visumpligt for de baltiske lande og Polen set i lyset af det samarbejde, vi i øvrigt har med disse lande og Danmarks linje i det hele taget efter Murens fald.

Hertil kommer, at Det Radikale Venstre mener, at visumfritagelse er et vigtigt signal at sende til de nye lande, der kandiderer til optagelse i EU.

Selvfølgerlig ønsker Det Radikale Venstre at bekæmpe kriminelle handlinger, men vi ønsker ikke at gøre det gennem en genindførelse af visumkrav. Kommer der udlændinge hertil, der indgiver grundløse ansøgninger om asyl og derefter begår kriminalitet, kan vi sætte åbenbart grundløs-proceduren suppleret med adgangen til frihedsberøvelse i værk. Udlændinge, der begår kriminalitet, skal udvises. Men det her burde række.

Jeg vil da også minde om, at skulle der dukke underlige, tilsyneladende grundløse flygtningestrømme op, kan visum midlertidigt genindføres. Det er en bestemmelse, som også hr. Knud Erik Kirkegaard omtalte. Så Det Radikale Venstre kan ikke se nogen som helst argumenter for at tilslutte sig det fremsatte beslutningsforslag.

(Kort bemærkning).

Peter Skaarup (DF):

Jeg vil godt sige til fru Inger Marie Bruun-Vierø, repræsentanten for Det Radikale Venstre, et af regeringspartierne, at Det Radikale Venstre kan korrigerer mig, hvis ikke det er korrekt, at man først og fremmest har fjernet den visumpligt, på grund af at nogle af de her lande gerne vil være medlemmer af EU, men ikke på grund af at man egentlig ikke har et ønske om at begrænse kriminalitet.

Jeg vil også godt spørge fru Inger Marie Bruun-Vierø: Er det ikke korrekt, at vi ser en stigende grad af import af kvinder, kvindehandel fra de øst- og centraleuropæiske lande, som i dag findes på bordeller og sexklubber i København og andre byer, og som udnyttes på det groveste?

Det er svært at konstatere, at det er til brug for sådanne bordeller, at de kommer hertil, fordi der ikke er nogen visumpligt, og fordi man ikke på forhånd har kunnet få at vide af den enkelte, hvorfor vedkommende kommer her.

Og så vil jeg også godt til sidst sige, at det vel ikke er særlig....

Formanden:

Så er taletiden slut.

(Kort bemærkning).

Inger Marie Bruun-Vierø (RV):

Jeg vil starte med det sidste først. Jeg mener ikke, at der er påvist nogen sammenhæng mellem visumpligt og import af kvinder. Så vil jeg da også bekræfte, at det er på grund af kandidaturet til EU, at der nu er den nævnte række lande, der er fritaget for visumpligt.

Men det er så også sammenholdt med, at vi jo i øvrigt har en meget positiv holdning over for de baltiske lande og Polen. Det betyder, at vi bør være ekstra glade for det her initiativ.

(Kort bemærkning).

Peter Skaarup (DF):

Jeg ved ikke, hvad det er for et initiativ, vi skal være ekstra glade for. Hvis der menes lempelsen, sådan at der ikke længere er visumpligt, så mener jeg, at det er et tilbageskridt. Og man er jo ikke særlig uvenskabelig over for et land.

Jeg mener heller ikke, vi overhovedet skal være uvenskabelige over for de baltiske lande. Vi er gode venner med de baltiske lande. Vi ønsker, at de baltiske lande skal optages i NATO. Men derfra og så til at sige, at vi skal lempe de her visumpligter over for en masse lande, der desværre har nogle statsborgere, der kommer hertil og begår kriminalitet, er der efter min opfattelse meget langt.

Vi er vel heller ikke særlig uvenskabelige over for USA, hvortil der også er visumpligt, hvis vi skal rejse dertil. Det er jo ikke, fordi amerikanerne mistænker os for en hel masse grimme ting, at de har visumpligt, men det er et forsøg på fra en stats side, i det her tilfælde USA, at sikre sig på forhånd over for, hvem det er, man får hertil. Hvem er det, man får til det land, som man nu gerne vil bevare som et relativt fredeligt område?

Derfor er der gode argumenter for fortsat at bevare visumpligten, samtidig med at man altså også er gode venner.

Formanden:

Hr. Helge Bo Jensen som ordfører.

Helge Bo Jensen (EL):

Som om Danmark og EU ikke allerede er lukket som et andet Fort Europa, vil Dansk Folkeparti nu have gjort det endnu vanskeligere at komme til Danmark.

Regeringen skal indføre visumpligt for de øst-europæiske lande, og formålet er angivelig, at det skulle betyde et fald i alle de dårligdomme, som følger med østeuropæerne efter Dansk Folkepartis mening: kriminalitet, vold, osv.

Der er, som det fremgår af bemærkningerne, ikke den form for kriminalitet, som ikke kan stoppes, hvis vi bare får visumpligten indført. Hvis det bare var så enkelt. Men det er det naturligvis heller ikke, og partiet leverer ikke i nogen overbevisende grad en argumentation for sit forslag.

Det påstås f.eks. i bemærkningerne, at det danske samfund »er (...) forsvarsløst over for denne form for kriminalitet«. Sikke dog en mistillid til de danske myndigheder og til det danske politi. Det var ikke lige, hvad man havde forventet fra Dansk Folkepartis side.

Hvor sympatisk det end er, at vi bekæmper kriminalitet, så er der intet, der tyder på, at visumpligt er noget synderlig effektivt instrument til det formål, for hvad er konsekvensen i de lande, der bliver ramt af denne her sanktion? Det er, at der netop på grund af dette krav kan blomstre en sikkert for nogle meget givtig, men dybt usympatisk kriminell aktivitet op, som både inddrager kriminelle i disse lande og korrupte embedsmænd, og som tvinger folk i armene på disse folk.

Det er set før, og man behøver sådan set bare henvise til gårsdagens udgave af Ekstra Bladet. Der fremgår det meget klart, at den stramme visumpolitik over for Pakistan har skabt et blomstrende marked for kriminelle bagmænd i Pakistan, og jeg lurur meget på, om denne situation er særlig pakistansk.

Det ulykkelige faktum om den danske visumpolitik er jo, at den i den udstrækning, den overhovedet bestemmes af os selv og ikke af Schengenreglerne, er så stram, at det i mange, mange sager er utrolig vanskeligt for udlændinge blot at få besøgsvisum til at komme hertil, f.eks. for at se familien. I den situation – for slet ikke at tale om situationer, hvor folk har brug for at flygte fra forfølgelse fra myndighedernes side – betyder den hårde linje, at der avles mere og ikke mindre kriminalitet i landene selv, men også her i landet.

Dansk Folkeparti har åbenbart tænkt sig at spille den store folkeopdrager og bruge visumpolitikken til at lære folk i Østeuropa, hvordan de skal opføre sig og indrette deres samfund. Alle de smukke ord om at åbne de tidligere lukkede samfund i Østeuropa efter årtiers bureau-

kratregime lyder hule og falske og må virke som et slag i ansigtet på de mennesker, som efter Jerntæppets fald har lyst til at knytte bånd og kontakter til Vesteuropa. Det er måske i virkeligheden også den dybere mening bag dette forslag, for når det kommer til stykket, er Dansk Folkeparti jo ikke interesseret i andet end at lukke landet af for omverdenen og pleje sin nationalisme som en særlig ubehagelig gevækst i drivhuset Danmark.

(Kort bemærkning).

Peter Skaarup (DF):

Nogle af de sådan mere filosofiske betragtninger om, at Dansk Folkeparti skulle mene en form for nationalisme med det her forslag, vil jeg ikke kommentere. Jeg synes ikke, det egner sig til at tage en diskussion om, men det, vi kan tage en diskussion om, er – og det kunne jeg godt tænke mig at høre Enhedslistens vurdering af: Hvad vil Enhedslisten gøre ved den omfattende organiserede kriminalitet, vi ser på dansk område? Vil Enhedslisten lade stå til og ingenting gøre, eller mener Enhedslisten, at der skal gøres noget?

Jeg vil godt spørge Enhedslisten: Mener Enhedslisten og hr. Helge Bo Jensen, at det vil være nemmere at styre organiseret kriminalitet, eksempelvis handel med prostituerede, kvindehandel, hvis man på forhånd får besked fra de pågældende lande, hvorfra der søges visum, om, at her er en person, der vil til Danmark med baggrund i at lave noget ganske bestemt, altså at det fortælles på forhånd, hvad vedkommende vil, eller vil det være sværere at vurdere det, hvis den pågældende ikke fortæller det, men altså bare kan komme ind over grænsen? Jeg vil godt have Enhedslistens vurdering af det: Er det nemmere at kontrollere kriminaliteten, hvis vi indfører visumpligt, eller er det sværere?

(Kort bemærkning).

Helge Bo Jensen (EL):

For det første med hensyn til det her med den omfattende organiserede kriminalitet i Danmark: Jeg synes ikke, det er det generelle billede jeg kan genkende. Sådan forholder det sig simpelt hen ikke.

For det andet: Naturligvis skal myndighederne gribe ind, når der forekommer kriminalitet. Politiet skal gøre, hvad de kan for at opklare sagerne, og de skyldige skal straffes, hvis de findes skyldige af en domstol. Sådan er det jo.

Så synes jeg til gengæld, at Dansk Folkeparti er utrolig naiv. Forestiller det sig, at de her visumansøgninger skulle gøre nogen forskel, altså at man skal udfylde, hvad formålet er med rejsen? Tror Dansk Folkeparti virkelig, at de kan finde på at skrive: På vej til bordel i Istedgade – eller hvor det nu er? Jeg tvivler lidt på, at det er et særlig effektivt og forebyggende instrument. Det vil jeg sige.

(Kort bemærkning).

Peter Skaarup (DF):

Jeg fik da svar på mine spørgsmål. Om svarene var noget, man kunne bruge til noget, kan man diskutere. Det, Enhedslisten siger her, er, at det vist ikke er noget særligt problem. Der er vist ikke rigtig tale om, at kriminaliteten er specielt stigende, heller ikke den organiserede kriminalitet fra Østeuropa.

Jamen man burde da prøve at spørge rigspolitiet, hvad de siger til det, for det er altså en anden opfattelse, der fås, når man kontakter dem.

Så siger hr. Helge Bo Jensen: Jamen vi finder jo ikke ud af, om der er nogle kriminelle, ved at man på forhånd skal gøre opmærksom på, hvad man skal i Danmark. Nej, det er ikke de vises sten, men det er sandelig da bedre at have visumpligten end ikke at have den. Det var dét, jeg spurgte hr. Helge Bo Jensen om: Er det bedre og nemmere at kontrollere situationen, hvis man har visumpligten, end hvis man ikke har visumpligten? Og det er da trods alt nemmere, hvis der er et krav til den enkelte borger ovre i Litauen om, at han skal til den danske ambassade og fortælle, hvad han skal i Danmark, inden han kommer til landet. Man skal altså søge et visum. Det er trods alt nemmere at kontrollere borgerne på den måde, end hvis man ikke skal.

Dét er det afgørende ved det her forslag. Derfor mener vi, at det er et skridt på vejen i bekæmpelsen af kriminaliteten.

(Kort bemærkning).

Helge Bo Jensen (EL):

Jeg tror altså ikke på det. Forholdet er jo det, at en ansøgning om visum ikke er mere værd end det papir, den er skrevet på, og at det til gengæld får den meget uheldige virkning, at der vil opbygges et kriminelt miljø, som kan fabrikere papirer og få folk smuglet ind på andre måder.

Det er jo det, vi ser f.eks. i Ekstra Bladets omtale af situationen i Pakistan. Det er lige præcis det vi ser. Det kan godt være, at man formelt får mere styr på det ved at indføre de her meget bu-

reaukratiske regler, men reelt sker der det modsatte, og Dansk Folkeparti fremlægger ikke nogen som helst overvejelse om, at det skulle kunne styres.

(Kort bemærkning).

Peter Skaarup (DF):

Jeg vil godt spørge: Hvorfor tror hr. Helge Bo Jensen, at USA har visumpligt? Hvorfor tror hr. Helge Bo Jensen, at USA har den regel, at man skal søge visum, før man kommer til USA? Er det bare for sjovs skyld, eller er det bare en unødvendig ting, som vi kan være ligeglade med? Eller kunne det være, fordi man gerne vil sikre sig imod kriminalitet og illegale personer, der kommer ind i landet, falskmøntneri, ting og sager, som man er interesseret i at undgå? Kunne det ikke være årsagen?

Og vi er vel ikke særlig meget uvenner med USA, fordi der er visumpligt for at komme til USA fra Danmark. Det er vi vel ikke. Det er vel ikke det store problem. Men det er et problem for dem, der er onde af sind, og som vil begå kriminalitet. Det er et problem for dem, som vil ind på et spor, der ikke duer i forhold til det samfund, de gerne vil møde op i. Jeg forstår ikke, at Enhedslisten ikke vil være med til at sikre, at vi undgår den form for kriminalitet i Danmark.

(Kort bemærkning).

Helge Bo Jensen (EL):

Jeg synes da, at eksemplet med USA er lidt spøjst, for jeg synes jo nok, at statistikkerne lige præcis i USA tyder på, at de er rimelig selvforsynende med kriminalitet og kriminelle. Så jeg er ikke sikker på, at den visumpligt, der er over for danske borgere, der søger til USA – al det besvær, vi skal gennemgå, hvis vi vil til USA – har nogen begrænsende virkning i forhold til kriminaliteten i de amerikanske storbyer.

Jeg håber da heller ikke, det er situationen i de amerikanske storbyer, Dansk Folkeparti gerne vil have til Danmark. I hvert fald er det da et glimrende eksempel på, at visumpligt ikke gør nogen som helst forskel.

(Kort bemærkning).

Arne Melchior (CD):

Jeg mener, det er en forkert oplysning, at der er visumpligt for danskere til USA. Der er visumpligt, når man skal til USA i forretningsmæssigt øjemed, men ikke som turist. Vi ved, at når man er delegeret til FN's generalforsamling, skal man

have visum. Hvis man rejser over som turist, skal man ikke have visum.

Så det kan ikke nytte. Jeg har i min ordførertale tidligere påpeget den enorme mangel på oplysninger af enhver art i bemærkningerne til Dansk Folkepartis forslag. Så kan det altså ikke hjælpe, at ordføreren for Dansk Folkeparti yderligere fodrer de tilstedeværende og dermed Folketinget med direkte forkerte oplysninger.

Første næstformand (Ole Løvig Simonsen):

Så er det hr. Ole M. Nielsen som ordfører. Hr. Peter Skaarup får lejlighed til at svare senere.

Ole M. Nielsen (KRF):

Da Kristeligt Folkepartis ordfører, hr. Jann Sjørnsen, ikke kan være til stede, skal jeg læse det, som hr. Sjørnsens sekretær har skrevet rent efter hans ulæselige håndskrift. Dette bare være sagt, hvis der skulle være noget, der lyder som om det afviger fra Kristeligt Folkepartis normale holdninger på det område der.

Forslagsstillernes forslag vil være en kollektiv afstraffelse over for lande, der er på vej til at blive medlem af Den Europæiske Union. Det vil være helt urimeligt, uanset at der er eksempler på borgere fra de pågældende lande, der begår kriminalitet i Danmark.

I beslutningsforslaget nævnes der eksempelvis problemstillingen vedrørende handel med kvinder. Kristeligt Folkeparti er stærkt foruroliget over udviklingen. Folketinget behandlede således for nylig to forslag, der skulle være med til at løse problemerne ved dels at hæve strafferammen og forbedre politiets efterforskningsmulighed for at afsløre sexindustriens bagmænd, dels at sikre støtte til menneskehandelens ofre.

Som det ligeledes fremgår af bemærkningerne til forslaget, kan der sandsynligvis opstå situationer, hvor det er nødvendigt at gennemføre visumkrav for personer fra omtalte lande. Men Dansk Folkepartis beslutningsforslag skærer alle borgere fra især EU-ansøgerlande over én kam som kriminelle og lyssky mennesker, hvilket er usagligt.

På den anden side kan man jo sige, at Dansk Folkepartis forslag er logisk i forhold til, at man ikke ønsker en udvidelse af EU.

Kristeligt Folkeparti afviser forslaget.

Peter Skaarup (DF):

Det ser jo ikke ud, som om der bliver flertal for det her forslag. Det kan jeg da roligt sige, for der

har faktisk ikke været nogen partier, der har støttet forslaget.

Inspirationen til forslaget kom faktisk en aften i Nyhederne i TV 2, hvor man netop beskrev nogle af de her meget, meget alvorlige problemstillinger, der er ved den organiserede kriminalitet. Og den konservative leder, hr. Bendt Bendtsen, sagde: Nu må vi nok også lige se at få indført visumpligt for borgere fra Litauen til Danmark.

Det var nok også en god idé. Men det er altså ikke et ønske, man kan genfinde i den konservative folketingsgruppe, kan jeg konstatere. For den konservative ordfører, hr. Knud Erik Kirkegaard, som godt nok er en ordfører, der virker for den reelle retsordfører her i dag, kunne i hvert fald ikke tilslutte sig det her forslag.

Det kan jo undre såre, at man, hvis man ønsker at gribe ind over for den organiserede kriminalitet, i den grad ligger på maven for EU, så man ikke vil indføre visumpligt, hvor det er helt, helt oplagt, når der er så omfattende kriminalitet.

Gang på gang ser vi, at det er så omfattende, at det var helt oplagt at gennemføre visumpligt. Og den eneste årsag, jeg kan finde i de ordføreres indlæg, som har været heroppe på talerstolen, må være, at man er så forhippet på at få nogle af de her lande ind i EU, at man ser fuldstændig igennem fingre med, hvad der foregår.

For rigspolitiet siger meget klart, at det er fra Øst- og Centraleuropa og Rusland, at den store import af kriminalitet kommer, og at organiseret kriminalitet i Danmark meget ofte foregår med bagmænd i Øst- og Centraleuropa.

Man er også udmærket klar over det i Baltikum. Når vi taler med personer, der står for myndighedsudøvelsen der, er man udmærket godt klar over, at den er gal. Man er også klar over, at der også inden for politiet derovre er meget korrupte tendenser. Det viser sig, at det er nemt at flytte kriminaliteten over på dansk område, hvor der er lidt mere at røve, og hvor der er lidt mere at gå på indbrud efter, end der er i Baltikum.

Det er tilsyneladende sådan, at der ikke rigtig er et ønske om at diskutere det reelt herinde i Folketinget, for jeg kan konstatere, at en række af de ordførere, der var her, ikke er interesseret i at gå ind i en debat. Næsten ingen ordførere var interesserede i at gå ind i en debat, og en række ordførere, der normalt har det som fagområde, var slet ikke til stede i salen, men havde fået en partifælle til at gå ind i debatten.

Det var jo derfor, at jeg på et tidspunkt sagde, at vi jo har den kutyme herinde, at vi ikke, når et folketingsmedlem fremkommer med partiets synspunkter, men ikke er ordfører, går ind i en meget klar debat med vedkommende. Det har jeg valgt heller ikke at gøre i de tilfælde. Jeg synes dog, at Socialdemokratiet og regeringen i højere grad burde kunne svare for sig i denne her sag.

Der er jo ikke meget at gøre ved det. Det ser ikke ud, som om der er et flertal nu, men jeg tror på, at der, ligesom med en række andre tanker, som Dansk Folkeparti har på retsområdet og på udlændingeområdet, vil blive grobund for det i fremtiden, fordi vi simpelt hen er nødt til at sikre os imod den her omsiggribende kriminalitet.

Jeg forstår heller ikke, at den tidligere indenrigsminister Thorkild Simonsen i løbet af relativt kort tid i 1999 – når man nu er så forhippet herinde i Folketinget på at afvise det her forslag – indførte visumpligt over for Slovakiet og sikrede sig imod en ret massiv tilstrømning af asylansøgere fra det område og sikrede sig imod en ret massiv tilstrømning af kriminalitet fra området. Det er uforståeligt for mig, men det kan være, at vi en dag kan få et svar på det herinde i Folketinget. Jeg har ikke kunnet få noget svar i dag.

Så er der det emne, som vi jo har diskuteret i Folketinget flere gange på det sidste, nemlig handel med kvinder, hvor vores vurdering i Dansk Folkeparti er, at vi afgørende skal sikre os mod det. Hvis ikke det bare skal være noget, vi holder flotte taler om herinde og siger, at det må politiet nok også se lidt på, så skal der, som vi har sagt det, flere målrettede midler til politiet, men der skal også nogle instrumenter, så vi på forhånd, når borgere kommer her til landet, ved, hvad det er de vil. Det kan godt være, de ikke skriver, som hr. Helge Bo Jensen var inde på, at de vil arbejde i Istedgade på de dertil indrettede steder. Men det giver os trods alt nogle muligheder for at efterprøve nogle ting, at man på forhånd skal give oplysninger og komme ud med sproget i forhold til, hvad man egentlig skal i Danmark.

Det giver os nogle bedre værktøjer. Det giver politiet nogle bedre værktøjer. Det giver også mulighed for, at man kan få noteret ned, hvad det var pågældende sagde, da vedkommende søgte om at komme her til landet. Politiet kan så, hvis der er mistanke om kriminalitet, slå efter, om der er nogen forbindelse mellem de ting. Hvis man har oplyst noget forkert, er der allere-de dér mulighed for, at man fra politiets side kan

få bekræftet en mistanke. Det vil være nemmere for politiet at arbejde med det, end hvis man ikke havde visumpligt.

Jeg må indrømme, at jeg kun kan se et eneste argument imod at indføre visumpligt for nogle af de her lande, nemlig at nogle af landene er på vej ind i EU. Den radikale ordfører, fru Inger Marie Bruun-Vierø, var så åben at erkende, at det nok var hovedårsagen til, at man havde lempet visumpligten.

Det er jo lidt fattigt, hvis vi i misforstået accept af forholdene i nogle af de her lande, når det gælder, at man kan komme til Danmark og lave kriminalitet, siger: Nå, men så er det også i orden, vi lemper visumpligten, også for at I kan komme ind i EU.

Det er for mig at se helt galt, og det er den forkerte udvikling, vi er i gang med, når vi på den måde lemper mulighederne for at komme til Danmark.

Afslutningsvis skal jeg sige, at jeg tror på, at der vil blive grobund for det her forslag om ikke i morgen eller i overmorgen så i løbet af ganske kort tid, for man er simpelt hen nødt til at tage det her instrument i anvendelse, hvis man skal komme væk fra denne kriminalitet. Jeg tror, at der herinde er et ønske om det, måske lige bortset fra hos Enhedslisten og SF, som generelt er langmodige, når det gælder om at reagere mod omsiggribende kriminalitet i samfundet.

Første næstformand (Ole Løvig Simonsen):
Fru Birthe Rønn Hornbech som ordfører.

Birthe Rønn Hornbech (V):

Da jeg gik på universitetet sagde man lidt spøgefuldt, at på juristens gravsten skal der stå – det var den dårlige jurist, man tænkte på: hgas, han glemte at sondre.

Det er dét, der desværre altid er problemet med Dansk Folkeparti. Det er dét, der gør det så vanskeligt overhovedet at få en diskussion, også på de punkter, hvor vi måtte være enige. Hr. Peter Skaarup glemmer altid at skelne.

Jeg har ikke hørt en eneste ordfører her i dag sige, at man udelukker, at man på et eller andet tidspunkt i en eller anden situation skal indføre visumkrav. Det har jeg faktisk ikke hørt.

Men det, vi i hvert fald i Venstre tager afstand fra, er, at man sådan generelt og fuldkommen ulogisk – i strid med det forslag, man kom med forleden dag – over én bank for lande, som vi i hvert fald i Venstre ønsker ind i EU-fællesskabet, kræver indførelse af visum, og at det skal gøres i

Folketinget. Det er et regeringsanliggende, og det skal kunne laves en lørdag, også når hr. Peter Skaarup ikke er til stede lige foran fjernsynskameraet. Det er dét, vi siger.

Præcis det, der var begrundelsen for tidligere indenrigsminister Thorkild Simonsens visumindførelse for nogle år siden, var, at det er et apparat, som man ikke skal spøge med. Det skal ske efter nøje overvejelse, men det skal også kunne gøres hurtigt og hurtigt ophæves igen. Det er det, det drejer sig om.

Jeg vil sige til hr. Peter Skaarup: Lad være at komme med de firkantede forslag, som i virkeligheden er regeringsprærogativer, og lad i det hele taget være med at komme med firkantede forslag, hvis man ønsker en reel og en saglig udlændingedebat her i det danske Folketing.

Første næstformand (Ole Løvig Simonsen):
Så er det hr. Peter Skaarup som ordfører.

Peter Skaarup (DF):

Det er jo rigtigt, som fru Birthe Rønn Hornbech siger, at vi skal have en saglig og kvalificeret debat, og det er sådan set det, Dansk Folkeparti forsøger med dette forslag.

Vi forsøger at udstyre myndighederne med et instrument, som vil gøre det nemmere at bekæmpe omsiggribende, organiseret kriminalitet, end det var tidligere. Det er et ønske, der i øvrigt også deles, som jeg har forstået det, af den konservative partileders, som vel nok skal indgå i en kommende borgerlig regering. Det siges i hvert fald, at den pågældende skal det, og derfor er det jo set med vores øjne positivt, hvis der blev rejst en diskussion om, hvorvidt man skulle indføre visumtvang over for et land som Litauen og også gerne andre øst- og centraleuropæiske lande. Derfor kan jeg heller ikke forstå, at vi skal klandres for, at vi fremsætter et forslag i Folketinget, der siger nøjagtig det samme som det, en kommende regeringspartner til Venstre gerne vil fremkomme med, men det er åbenbart situationen, at vi skal klandres.

Så vil jeg godt sige til fru Birthe Rønn Hornbech, at forslaget fremsættes her i Folketinget, fordi regeringen ikke er i stand til at håndtere situationen. Vi ser jo gang på gang, at det er noget, som Venstre og også De Konservative river regeringen i næsen, at den ikke er i stand til. Derfor er det, vi siger med dette forslag: Lad os da lade være med at lægge os på maven over for EU og sige, at jamen bare EU har sagt det, så er alt rigtigt. Hvad Fatter gør, er altid det rigtige. Det er

der ingen grund til at vi gør, hvis vi kan se, at virkningerne er negative.

Fru Birthe Rønn Hornbech må da erkende, at en række af de meget grove overfald, indbrud og røverier, vi har set, lige præcis bliver begået af personer fra nogle af de lande, vi snakker om her. Det kunne da være et instrument, som kunne anvendes, at man på forhånd krævede visumpligt og i hvert fald kunne se folk lidt i kortene, inden de kommer hertil. Jeg kan forstå, at regeringen ikke vil være med til det, fordi regeringen tager meget lempeligt på den kriminalitet, vi ser, men jeg kan ikke forstå, at Venstre og De Konservative ikke vil være med til det. Om ikke andet mener jeg, at Venstre og De Konservative må udtale her i Folketinget, at det er et instrument, som er meget vigtigt at tage i anvendelse, hvis det er sådan, at vi skal komme omkring ved grov kriminalitet. Det mener jeg, og det vil jeg håbe at Venstre også vil udtale, for sådan er det.

Der var jo lige præcis en grund til, at den tidligere indenrigsminister, som fru Birthe Rønn Hornbech også nævnte, indførte visumtvang over for Slovakiet over natten. Vi havde krævet det i månedsvis – jeg kan ikke huske, om Venstre også gjorde det, men Dansk Folkeparti krævede i månedsvis, at der blev indført visumtvang over for Slovakiet. Den blev så indført, og det hjalp over en nat, både på asyltilstrømningen og på kriminaliteten, og derfor kan jeg ikke se, hvorfor Folketinget, når regeringen ikke er i stand til det, ikke skal kunne pålægge regeringen noget på området.

Det er helt klart, at Venstre og De Konservative gang på gang fremsætter forslag her i Folketinget, som de godt ved, der ikke er en kina-mands chance for at få vedtaget. Regeringen er enormt sur over det, men V og K gør det for at fortælle, at det er altså det, som er De Konservatives eller Venstres politik, som man gerne vil have indført. På samme måde er det da meget rimeligt, at Dansk Folkeparti som en del af oppositionen også fremkommer med forslag, hvor vi siger: Det her ønsker vi, det vil vi gerne have gennemført: Så kan man jo take it or leave it, og det blev altså leave it i dag.

Men som sagt tror jeg, at også Venstre må erkende, at det er et nødvendigt instrument, som vi skal tage i anvendelse, og som også mange tidligere borgerlige regeringer har været nødt til at tage i anvendelse i forskellige situationer. Grundlæggende tror jeg ikke, at vi er så langt fra

hinanden. Jeg kunne bare godt have ønsket mig, at specielt De Konservative støttede deres egen politik, og at Venstre også bakkede op om en effektiv retspolitik, som dette forslag er udtryk for.

(Kort bemærkning).

Birthe Rønn Hornbech (V):

Jo, vi er desværre meget langt fra hinanden, og det er, som om der er nogle af grundsætningerne i det parlamentariske samarbejde, hr. Peter Skaarup stadig ikke har forstået.

Det er jo rigtigt, som hr. Peter Skaarup siger, at visum er et vigtig instrument; men derfor skal det også kunne indføres meget hurtigt, og det skal også kunne ophæves meget hurtigt. Visum bør have undtagelsens karakter i en fri verden, og det er noget, regeringen skal klare, når det er aktuelt, og så kan vi andre jo presse på. Men dette politiske instrument mister hr. Peter Skaarup jo, hvis han først får noget ophøjet til lov eller folketingsbeslutning, så heller ikke politisk er det særlig klogt.

Men det, der bringer mig herop, er, at jeg lige vil sige, at hvis Venstre en dag presser regeringen i en konkret sag eller under konkrete omstændigheder, eller vi som regering indfører visum over for et ganske bestemt land i en ganske bestemt situation, vil det ikke have et klap med Dansk Folkepartis forslag at gøre, for Dansk Folkeparti har slet ikke forstået, hvad visum er.

(Kort bemærkning).

Knud Erik Kirkegaard (KF):

Jeg skal blot understrege for god ordens skyld, og for at der ikke skal opstå misforståelser på baggrund af den besynderlige måde, hr. Peter Skaarup har det med at informere Folketinget på, at holdningen til det forslag, Dansk Folkeparti er fremkommet med, fremgik af den ordførertale, som jeg holdt på hr. John Vinthers vegne. Sådan er det.

At tage et løsevet citat ud af en eller anden konkret sammenhæng om, hvorvidt der over for et enkelt land skal indføres visumpligt eller ej, og benytte det i denne forbindelse er fuldstændig ude i hampen, og jeg kan bestemt forsikre hr. Peter Skaarup om, at hvis Det Konservative Folkeparti har den opfattelse, at der burde indføres visumpligt over for et ganske bestemt land, vil det ikke blive gennem et beslutningsforslag i Folketinget. Som jeg sagde tidligere, er det et regeringsanliggende, og så må man gå direkte til regeringen.

(Kort bemærkning).

Peter Skaarup (DF):

Jeg må nok sige, det er noget fattigt: Hvis regeringen ikke vil indføre visumtvang over for et land, skal vi bare putte et plaster for munden alle sammen herinde i Folketinget og sige: Det er i orden, det er regeringens opfattelse. Den er vi ikke enig i, men det vil vi ikke gøre mere ved.

Men når vi kan se, at den er helt gal; når vi kan se, at der kommer organiseret kriminalitet her til Danmark; når de baltiske myndigheder selv siger, at der er grund til at gøre mere, også fra dansk side, over for det her; når der er problemer med folk, der for nemt får indrejse til Danmark og får mulighed for at begå kriminalitet – skal vi så stadig sige, at det er et regerings-spørgsmål, og det kan vi ikke gøre noget ved? Nej, det skal vi vel ikke, og det var lige præcis det, den konservative partileder, hr. Bendt Bendtsen, gav udtryk for og derfor inspirerede Dansk Folkeparti til at fremføre en gammel kongstanke, nemlig at indføre visumpligt over for lande, der eksporterer kriminalitet.

Til fru Birthe Rønn Hornbech: Ja, jeg har godt nok kun siddet i Folketinget i 3 år, og det kan godt være, jeg ikke har forstået et klap af det hele. Men der er én ting, jeg har forstået eller troede, jeg havde forstået, nemlig at Venstre og De Konservative ville gribe ind over for den organiserede kriminalitet og over for det problem, som rigspolitiet og i øvrigt også EU siger, der skal gøres meget mere ved, nemlig at imødegå tendensen til overførsel af organiseret bandekriminalitet fra Østeuropa til Danmark.

Jeg troede, ja, jeg havde forstået, at Venstre og De Konservative ville gøre det. Men jeg kan konstatere, at fordi regeringen siger nej, vil Venstre og De Konservative ikke være med til at gribe ind i form af at indføre visumpligt. Jeg forstår det ikke, og jeg tror, der er mange, der ikke kan forstå, hvorfor man ikke er villig til at tage de helt åbenlyse instrumenter i brug, som vi har i den danske lovgivning. Hvorfor har vi overhovedet muligheden for at indføre visumpligt, hvis man ikke vil bruge den?

(Kort bemærkning).

Knud Erik Kirkegaard (KF):

For første gang i dag kan jeg nu bekræfte noget, som hr. Peter Skaarup har sagt fra talerstolen,

nemlig at han kun har siddet i Folketinget i 3 år og ikke har forstået et klap af det hele.

Se, der er nogle politiske anliggender, der er folketingsanliggender, og der er nogle politiske anliggender, der er regeringsanliggender, og hvis man er skuffet over regeringens optræden i et regeringsanliggende, er der kun én ting at gøre, og det er at være medvirkende til, at vi får en anden regering. Det håber jeg så til gengæld at hr. Peter Skaarup vil være os behjælpelig med, men ikke på grund af sagen her.

(Kort bemærkning).

Peter Skaarup (DF):

Jamen jeg kan da bare bekræfte over for hr. Knud Erik Kirkegaard, at vi da selvfølgelig ønsker en anden regering. Vi ønsker en regering, der kan gribe effektivt ind, f.eks. på retsområdet og på udlændingeområdet. Det kan den nuværende regering ikke. Den er tavs under denne debat, den siger ingenting, den vil ingenting gøre, og det håber jeg Venstre og De Konservative vil.

Men grunden til, at vi har diskussionen her til slut i denne debat, er jo, at det bliver ikke for enhver pris, at Dansk Folkeparti støtter en ny regering. Vi ønsker indflydelse, og det er klart, at ting som denne er noget af det, vi vil have gennemført. Vi mener, man skal bruge visumpligten som et effektivt middel i kriminalitetsbekæmpelsen, så vi ønsker en anden regering, men det er klart, at det ikke bliver for enhver pris.

Hermed sluttede forhandlingen, og forslaget overgik derefter til anden (sidste) behandling.

Afstemning

Første næstformand (Ole Løvig Simonsen):

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Retsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

10) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 144:

Forslag til folketingsbeslutning om udvidelse af udenlandsdanskernes valgret.

Af Lene Espersen (KF), Else Winther Andersen (V), Poul Nødgaard (DF), Arne Melchior (CD), Inge Refshauge (DMF), Mogens Andreassen (UP), Kim Behnke (UP), Frank Dahlgaard (UP), Ole Donner (UP), Thorkild B. Fransgaard (UP) og Kirsten Jacobsen (UP).
(Fremsat 13/3 2001).

Forslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Indenrigsministeren (Karen Jespersen):

I det beslutningsforslag, der er til behandling her i dag, opfordres regeringen til snarest muligt at fremsætte forslag om ændring af folketingsvalglovens regler om valgret for danske statsborgere med ophold i udlandet. Forslaget skal gøre det muligt for udenlandsdanskere, der ikke har valgret efter den nuværende lovgivning, at få valgret til folketingsvalg og folkeafstemninger i en vis årrække inden for rammerne af grundlovens § 29, stk. 1.

Det fremgår bl.a. af bemærkningerne til beslutningsforslaget, at forslagsstillerne ønsker gennemført en ændring af folketingsvalgloven, så alle danskere, der ikke decideret emigrerer, kan opretholde stemmeretten til det danske Folketing og til danske folkeafstemninger i en 12-års-periode. Forslagsstillerne ønsker endvidere, at en person efter udløbet af 12-års-perioden skal have adgang til ved skriftlig henvendelse til Valgretsnevnet at søge om forlængelse af stemmeretsperioden. En sådan forlængelse skal kunne opnås af alle personer, der kan dokumentere en fast tilknytning til riget svarende til fast bopæl i grundlovens forstand samt sandsynliggøre, at de inden for en begrænset årrække planlægger på ny at bosætte sig permanent i riget.

Som forslagsstillerne selv er opmærksomme på, rejser forslaget det grundlæggende spørgsmål, om en sådan udvidelse af valgretten er forenelig med grundloven. Efter grundlovens § 29, stk. 1, er fast bopæl i riget jo en af betingelserne for valgret til Folketinget og dermed også ret til at deltage i folkeafstemninger. Justitsministeriet har derfor afgivet en udtalelse til Indenrigsministeriet om mulighederne for inden for rammer-

ne af grundlovens § 29, stk. 1, at gennemføre den ønskede udvidelse af den persongruppe, der opfylder bopælsbetingelserne for valgret, uanset udenlandsophold. Udtalelsen er allerede sendt til Kommunaludvalget.

Det er Justitsministeriets opfattelse, at der generelt må antages at gælde ganske snævre rammer for, i hvilket omfang der inden for rammerne af grundlovens § 29, stk. 1, kan ske en yderligere udvidelse af bopælsbegrebet end den, der allerede er sket ved den gældende bestemmelse i folketingsvalglovens § 2. Justitsministeriet finder derfor, at der må tages udgangspunkt i en vurdering af, om forslaget vil indebære en udvidelse af større rækkevidde, eller om der er tale om en udvidelse af marginal eller justerende karakter.

Det er Justitsministeriets opfattelse, at det konkrete forslag, der er beskrevet i bemærkningerne til beslutningsforslaget, ikke kan siges at være af marginal eller justerende karakter, men derimod indebærer en udvidelse af større rækkevidde af kredsen af personer med valgret. Den foreslåede ordning er således bl.a. ikke begrænset til at angå bestemte persongrupper med en nærmere objektiv tilknytning til Danmark.

Efter Justitsministeriets opfattelse må det her efter antages, at den ordning, som beslutningsforslaget lægger op til, ikke er forenelig med grundlovens § 29, stk. 1, og regeringen må på den baggrund afvise beslutningsforslaget.

Klaus Hækkerup (S):

Jeg skal på Socialdemokratiets vegne meddele, at vi heller ikke kan støtte beslutningsforslaget, præcis af de af indenrigsministeren anførte grunde. Og så vil jeg godt tilføje, at det er der jo ikke noget overraskende i for forslagsstillerne. Det har de udmærket været klar over, for forslaget er et rent paradeforslag.

Jeg forstår, at man fra både Venstres, De Konservatives og Dansk Folkepartis side nu er gået over til at leve efter mottoet: Lov er lov, og lov skal så vidt muligt holdes. Men det gælder også grundloven.

Harald Kjoller (V):

Da vores ordfører, fru Else Winther Andersen, ikke kunne være til stede, har jeg lovet at fremføre følgende:

Venstre kan fuldt ud bakke op om dette beslutningsforslag. Som loven er i dag, udelukkes en stor gruppe personer fra at kunne stemme i Danmark.