

samtidig siger man jo også: »I øvrigt er der i pensionslovgivningen mulighed for at bevilge ledsagelse for disse pensionistgrupper efter det fyldte 65. år.«

Jamen hvorfor kæmper handicaporganisationerne så med næb og kløer for, at ledsageordningen skal bevares, hvis der ligger disse 15 timers mulighed i pensionslovgivningen? Det gør der jo ikke. Så der er noget af et modsætningsforhold mellem det, man siger, og det, man gør fra Venstres og De Konservatives side.

Men så kan vi jo håbe, at Venstre og De Konservative efter valget måske er til at tale med. Så kan det være, der kommer andre boller på suppen og vi kan få gennemført nogle gode ledsagesordninger for de handicappede.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslaget til folketingsbeslutning forkastedes, idet 18 (DF, CD, EL, KRF, Mogens Andreasen (UP) og Kim Behnke (UP)) stemte for, 84 (S, V, KF, SF og RV) imod.

Den næste sag på dagsordenen var:
20) Anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 133:

Forslag til folketingsbeslutning om ændring af efterlevelseshjælp og efterlevelsespension.

Af Aase D. Madsen (DF) m.fl.
 (Fremsat 28/2 2001. Første behandling 26/4 2001. Betænkning 17/5 2001).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Forslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Aase D. Madsen (DF):

Der er tre forslag, der skal ses i sammenhæng, og derfor tillader jeg mig at komme med mit indlæg her på det, som hedder »dødemandspakken«, i én ordførertale.

Jeg vil gerne sige, at Dansk Folkeparti er tilfreds med den debat, vores beslutningsforslag

om at vende bøtten og tilbageføre dødemandspakken rejste under førstebehandlingen.

Vi havde naturligvis ikke regnet med, at regeringspartierne ville sige ja til de intentioner, der ligger i de tre forslag. Ligeegyldigt hvordan Dansk Folkeparti rent faktisk havde udformet forslaget, ville der jo altid være et politisk alibi at finde for Socialdemokraterne til at sige nej. Her er det de forbedringer, der ligger i den nuværende lovgivning, som Socialdemokratiet m.fl. hænger deres politiske hat op på i forbindelse med at sige nej til Dansk Folkepartis tre forslag.

Men vi er i Dansk Folkeparti da glade for, at beslutningsforslag nr. B 135, der skal genindføre det dobbelte personfradrag, kan samle stemmer fra Venstre, De Konservative, Kristeligt Folkeparti, fru Kirsten Jacobsen, hr. Kim Behnke, og jeg regner også med, at måske hr. Frank Dahlgaard vil stemme for.

Det vil sige, at bl.a. de partier, der efter valget skal danne regering, er indstillet på at genindføre det dobbelte personfradrag, og det skal der holdes fast ved, da dette jo ikke er forligsstof.

Tillige blev der fra Venstre og De Konservative givet tilsagn om at se på problemerne med den tvangsbestemte efterlevelseshjælp med hensyn til kommunernes udbetaling af hjælpen og det nedværdigende, der er i at skulle udfylde indviklede skemaer i sorgens stund, efter at en ægtefælle eller samlever er afgået ved døden. Men desværre var partierne hverken til at hugge eller stikke i med hensyn til at genindføre den automatiske 3-måneders-efterlevelsespension.

Det er uforståeligt, at staten kan gå i så små sko, når man sammenligner med funktionærloven, hvor de efterlevende, så vidt jeg ved, får 3 måneders løn af arbejdsgiveren udbetalt efter dødsfaldet. Det er derfor ufatteligt, at der ikke kan samles flertal for Dansk Folkepartis forslag med hensyn til de 3 måneders efterlevelsespension.

Vedrørende B 134 er der dog et lille lyspunkt: at Venstre og De Konservative vil forsøge at få forligspartierne fra 1999 til at gå med til at ændre kravet om, at de efterlevende i nogle tilfælde skal tilbagebetale allerede udbetalt pension, men partierne vil desværre ikke være med til at hæve jerntæppet, der går ned på dødsdagen med f.eks., at der ikke længere skal udbetales pension for døds måneden ud.

Jeg vil gerne her henvise til, at så vidt jeg ved, som jeg sagde før, får de ansatte i private virksomheder de 3 måneders løn af arbejdsgiveren.

Og det sker jo altså ikke for pensionister. Dansk Folkeparti kan ikke se, hvorfor der skal være forskel her.

Hele dødemandspakken gav jo et trecifret millionbeløb ekstra i statskassen, og vi ved jo, at når først pengene ligger dér, så kommer de ikke ud igen.

Men som sagt skal der nu stemmes, og selv om det hele stemmes ned, går Dansk Folkeparti med krum hals og sidevind på igen, næste gang vi mødes. Forhåbentlig er det efter et nyvalg, og så kan det jo være, der kommer andre boller på suppen.

(Kort bemærkning).

Grete Schødts (S):

Når fru Aase D. Madsen her fra Folketingets talerstol taler om dødemandspakken, vil jeg godt fortælle Folketingets medlemmer, hvad det her handler om.

Det handler om, at Dansk Folkeparti vil forringe vilkårene for dem, der mister en ægtefælle. Det er ikke og har aldrig været forbeholdt pensionister at bære sorg og være i økonomisk nød. Det, vi ville gøre med det her forslag, er, at vi ville forringe vilkårene, og det, et stort flertal stemte igennem i dette Folketing sidste år, var, at det mere handlede om økonomisk nød samtidig med at bære sorg, end det var en særlig lovgivning for pensionister, der fik udbetalt 3 måneders pension, uanset hvad der stod på bankbogen. Det er det, det handler om.

(Kort bemærkning).

Aase D. Madsen (DF):

Jeg mener ikke, fru Grete Schødts overhovedet har talt med f.eks. Ældre Sagen eller de andre organisationer, hvor folk kommer og klager deres nød over, at der er sket denne ændring. Fra dødsdagen står man, og man kan måske ansøge om at få det, der hedder efterlevelseshjælpen, og den er oppe på 10.000 kr., men den er gradueret efter indtægten.

Jeg vil gerne spørge fru Grete Schødts om én ting – det er jeg nemlig meget interesseret i at få at vide – for jeg var lige ved at stille ændringsforslag om alle de ting, som fru Grete Schødts står og siger her der sker af ikkeforbedringer ved vores forslag. Men jeg vidste jo, eller jeg formoder, at Socialdemokratiet ikke ville stemme for alligevel. Så jeg vil gerne spørge fru Grete Schødts: Hvis vi havde stillet disse ændringsforslag, havde fru Grete Schødts så gået ind for de goder, der ligger i Dansk Folkepartis pakke med

de 3 måneders efterlevelsespension plus det dobbelte personfradrag?

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslaget til folketingsbeslutning forkastedes, idet 10 (DF, KRF og Mogens Andreasen (UP)) stemte for, 91 (S, V, KF, SF, CD, RV, EL og Kim Behnke (UP)) imod.

Den næste sag på dagsordenen var:

21) Anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 134:

Forslag til folketingsbeslutning om ændring af tidspunktet for ophør af udbetaling af pension.

Af Aase D. Madsen (DF) m.fl.

(Fremsat 28/2 2001. Første behandling 26/4 2001. Betænkning 17/5 2001).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Forslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Forslaget til folketingsbeslutning forkastedes, idet 14 (DF, EL, KRF Mogens Andreasen (UP) og Kim Behnke (UP)) stemte for, 87 (S, V, KF, SF, CD og RV) imod.

Den næste sag på dagsordenen var:

22) Anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 135:

Forslag til folketingsbeslutning om genindførelse af det dobbelte personfradrag for efterlevende ægtefælle.

Af Klaus Kjær (DF) m.fl.

(Fremsat 28/2 2001. Første behandling 26/4 2001. Betænkning 16/5 2001).