

beiderpartiet i Norge, hr. Jens Peter Vernersens partikollegaer i Norge, har indset fornuften i at gøre de små motorcykler, de såkaldte 125 ccm motorcykler, afgiftsfri i Norge, sådan at folk benytter dem som en bil i stedet for bil nr. 2, så man ikke behøver at få så mange biler ind i Oslo og alle de andre store byer i Norge. Der har fornuften sejret blandt socialdemokrater, blandt hr. Jens Peter Vernersens partikollegaer. Det er forskellen.

Så kan jeg forstå på hr. Jens Peter Vernersen, at det er noget, der optager Socialdemokratiet meget, at folk kan gå hen og komme til skade ved at køre motorcykel. Hvorfor foreslår Socialdemokratiet så ikke helt at forbyde motorcykelkørsel? Det må da være konsekvensen af hr. Jens Peter Vernersens tale.

Det statistiske materiale, ministeriet bygger deres beregninger på, er for spinkelt. Det går ud fra alt for mange kørte kilometer pr. motorcyklist sammenlignet med f.eks. de andre nordiske lande. Det materiale, hr. Jens Peter Vernersen bygger sine betragtninger på, er simpelt hen forkert, men skulle man følge det, måtte den naturlige konsekvens være, at motorcyklisme bliver forbudt i Danmark. Det går jeg ikke ind for.

(Kort bemærkning).

Jens Peter Vernersen (S):

Det er måske nødvendigt at gentage, at uanset om risikoen er lidt større eller meget større, er der i hvert fald en større risiko ved at køre på en motorcykel end ved at køre i en bil.

Der er jo ikke noget som helst nyt i, at hr. Kim Behnke er ude i ekstremerne og kunne forestille sig, at vi skulle forbyde, at der køres på disse motorcykler.

Vi har valgt en afgiftsbelægning på det her område. Det har vi naturligvis nøje overvejet. Sådan er det. Og denne afgift mener vi også fortsat vi skal have.

Hovedsynspunktet er altså, at risikoen er større, og uanset om der bliver stillet 100 spørgsmål eller der bliver stillet 200 spørgsmål, vil det ikke ændre noget som helst ved den sag, og det er ikke mindst af betydning for Socialdemokratiet.

(Kort bemærkning).

Kim Behnke (UP):

Ja, det sidste er jo noget sniksnak, og fordi hr. Jens Peter Vernersen ikke har læst udvalgets bil-

Svaret på spørgsmål 36 er, at til efteråret kommer ministeren med et forslag om at ændre motorcykelbeskatningen. Det har ministeren stillet i udsigt i svaret på spørgsmål 36, fordi man er klar over, at der kommer et pres fra EU. Så Socialdemokratiet kommer også til at gå ind for en afgiftsomlægning for motorcyklerne.

Men det, der har været omdrejningspunktet for regeringen, afslører man i svaret på spørgsmål 61. Så langt op skulle vi, før det blev sandhedens time. Da svarede ministeren, at det jo kunne være, at der var nogle flere, der købte motorcykler, og så var man nødt til at gøre den overvejelse, at de så lader være med at købe en bil. Og de penge, som ministeren ville have fået, ved at folk havde købt en bil i stedet for, kan man ikke undvære i statskassen.

Det er sandheden i Socialdemokratiet: Folk må ikke købe motorcykler, fordi man hellere vil have dem til at købe en dyr bil med 180 pct. registreringsafgift og 25 pct. moms. Svaret på spørgsmål 61 var sandhedens time. Alt det andet er sniksnak.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslaget til folketingsbeslutning forkastedes, idet 50 (V, KF, DF, CD, KRF, Mogens Andreassen (UP), Kim Behnke (UP) og Frank Dahlgaard (UP)) stemte for, 54 (S, SF, RV og EL) imod.

Den næste sag på dagsordenen var:

3) Anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 107:

Forslag til folketingsbeslutning om indførelse af kommunal pligt til at formulere udbuds politik.

Af Lars Løkke Rasmussen (V) og Henning Grove (KF) m.fl.

(Fremsat 2/2 2001. Første behandling 1/3 2001. Betænkning 26/4 2001).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Forslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Else Winther Andersen (V):

Ja, nu er vi ved målstregen for det her beslutningsforslag, og vi er jo havnet i en situation med to næsten lige store grupper, der er for og imod.

Det her beslutningsforslag ville ellers være en meget stor hjælp til planlægningen ude i kommunerne, specielt under budgetforhandlingerne, så man ikke skal sidde og lave nogle hovsabels beslutninger vedrørende udbuds politik.

Forslaget lægger også behørigt op til, at der bliver specielle klausuler, og at man også prøver at se på arbejdsmiljøet.

Der er mange hjørner, som i god ro og orden kunne belyses ude i kommunerne, når de ikke var hårdt trængt som under budgetforhandlingerne, men det har regeringen ikke ønsket at deltage i. Det er, ligesom når vi taler om noget, der ligner udlicitering, hvor man slår bak, selv om man her kunne være med til at lave en god arbejds gang. Jeg synes, det er dybt beklageligt.

Vi ser jo, at regeringens ministre laver den ene rapport efter den anden, hvoraf det fremgår, at det kan være et godt arbejdsredskab for kommunerne, men lige så snart vi nærmer os målstregen her, så siger Socialdemokratiet nej.

Klaus Hækkerup (S):

Jeg skal bare sige, at vi har drøftet det her både under førstebehandlingen og under udvalgsbehandlingen.

For Socialdemokratiet er det klart nok: Vi ønsker ikke at pålægge kommunerne yderligere pligter på det her område.

Den vejledning, som bliver efterlyst, kommer, og det står også i betænkningen. Med det arbejde, der bliver afsluttet i udvalget, i det såkaldte ABS-udvalg, kan enhver kommune, der ønsker at lave en eller anden form for udlicitering eller udbud, gå ind og se, hvilke forhold den bør overveje skal indgå i udbudet eller ikke indgå i udbudet.

Man kan altså sige, at i virkeligheden er det beslutningsforslag, som vi her behandler, helt overflødigt, bortset fra det ene punkt, at det pålægger kommunerne en yderligere pligt, og det er der ingen grund til.

Kim Behnke (UP):

Konkurrenceregørelse 2001 er netop udkommet, og i det nummer af ugebladet Mandag

Morgen, der udkom for 2 dage siden, var der et grundigt referat.

Det er beskæmmende læsning: Kommunerne køber ydelser hos hinanden for 3 mia. kr. om året, og ved de handler overtrædes konkurrence lovgivningen groft, men der er ingen, der griber ind.

Erhvervsministeren, finansministeren, økonomi ministeren, alle har travlt med at skælde ud på forskellige private erhverv, som laver prisaf-taler og forhindrer ordentlig konkurrence i Danmark osv. Men kommunerne må gerne handle med hinanden for 3 mia. kr. om året, hvor der i næsten 60 pct. af de aftaler, der bliver indgået, ikke er tale om ægte prisdannelse. Der er tale om, at hvis den kommune, som jeg bor i, løser opgaver for nabokommunen, så må jeg som skatteyder betale differencen, fordi man underbyder de private håndværkere.

De private håndværkere har ikke en chance, når man i kommunerne »glemmer« at medtage omkostninger til lokaler, til administration, til personale osv. Det glemmer man at tage med i konkurrencen, for som de siger: Nå ja, men vi har jo folk ansat alligevel, vi har jo maskinerne alligevel, vi har jo lokalerne alligevel. Og så går man ud og underbyder i konkurrencen med de lokale håndværkere, ved at kommunerne laver opgaver for hinanden.

Det er en skændsel, at regeringen her er totalt passiv, men når man et eller andet sted beregner, at den sidste kvarte øre ikke er i konkurrence i et eller andet erhverv, så er der bål og brand, så er der avisoverskrifter, der er hele tillæg, hvor regeringen viser pondus, og nu skal den nok gøre noget ved det forbandede erhvervsliv, der ikke kan søge for fri konkurrence i Danmark.

Finansministeren er til stede, og jeg håber, at finansministeren bruger de aktuelle forhandlinger med kommunerne til at få præciseret, at kommunerne også skal overholde dansk lovgivning. Når vi har en konkurrencelovgivning, som oven i købet er hjemlet i EU-regler, så skal kommunerne også overholde den og ikke være hamrende ligeglade.

Hvis ministeren er den mindste smule i tvivl om, at det, jeg siger her, er korrekt, så læs »Konkurrenceregørelse 2001«. Der er et helt kapitel, et meget sort kapitel i dansk historie, om, hvordan kommunerne er fuldstændig ligeglade, og hvor borgmestrene er mere optaget af og kan prale på de årlige middage om alle de opgaver, man har hugget i nabokommunerne.

Det her forslag burde vedtages, sådan at kommunerne fik en pligt til at formulere en udbuds-politik i den enkelte kommune, vel at mærke en udbudspolitik, der som et absolut minimum overholder gældende dansk lovgivning. Alt andet er simpelt hen en skændsel.

(Kort bemærkning).

Klaus Hækkerup (S):

De synspunkter, som hr. Kim Behnke fremfører her, er synspunkter, der vedrører en helt anden lovgivning end dette beslutningsforslag. Det vedrører nemlig lovgivningen om kommuners og amtskommuners adgang til at udføre opgaver for hinanden.

Det, vi behandler her, er spørgsmålet om at pålægge kommunerne at tage en hel række ting i betragtning, hvis de vælger at gå i udbud.

Jeg synes, vi skal holde os til den dagsorden, der er udsendt, og behandle det beslutningsforslag, der er fremsat her, så kan vi altid tage en debat om den anden lovgivning på et senere tidspunkt.

(Kort bemærkning).

Kim Behnke (UP):

Men det er jo illusorisk at adskille de her ting.

Hvad mener Socialdemokratiet om »Konkurrenceregørelse 2001«? Hvad mener Socialdemokratiet om, at ud af de 3 mia. kr., kommunerne handler med hinanden om om året, er der for 60 pct. ikke en ægte prisdannelse? Hvad mener Socialdemokratiet om de ulovligheder, der foregår ude i kommunerne? Er det noget, man agter at mene noget om, er det noget, man agter at gøre noget ved, eller er det for øm en så at træde på?

Er det i orden, at alle borgmestrene derude, alle kammeraterne derude, som skal genvælges her til efteråret, laver den slags svindelstreger? Er det bedre for den socialdemokratiske profil at gå ud og jage private erhvervsvirksomheder frem for at skælde ud på kammeraterne i kommunerne? Er det det, det handler om, hr. Hækkerup?

Formanden:

Jeg henstiller, at medlemmerne er lidt forsigtige med udtryk som svindelstreger og forbandelser.

Er der i øvrigt flere, der ønsker at udtale sig.

(Ophold): Det ser ikke ud til at være tilfældet.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslaget til folketingsbeslutning forkastedes, idet 49 (V, KF, DF, CD, KRF, Mogens Andreasen (UP), Kim Behnke (UP) og Frank Dahlgaard (UP)) stemte for, 52 (S, SF, RV og EL) imod.

Den næste sag på dagsordenen var:

4) Anden behandling af lovforslag nr. L 170: Forslag til lov om ændring af lov om økonomisk støtte til politiske partier m.v. (Frister for ansøgning om og udbetaling af tilskud, præcisering af anvendelseskravet, straf for urigtige erklæringer m.v.).

Af Jan Petersen (S), Anders Fogh Rasmussen (V), Bendt Bendtsen (KF), Jes Lunde (SF), Kristian Thulesen Dahl (DF), Peter Duetoft (CD), Elisabeth Arnold (RV), Jette Gottlieb (EL) og Jann Sjursen (KRF).

(Fremsat 21/2 2001. Første behandling 13/3 2001. Betænkning 9/5 2001).

Der var stillet 10 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Sammen med denne sag foretoges:

5) Anden behandling af lovforslag nr. L 171: Forslag til lov om ændring af lov om private bidrag til politiske partier og offentliggørelse af politiske partiers regnskaber. (Straf for urigtige oplysninger i partiregnskaber).

Af Jan Petersen (S), Anders Fogh Rasmussen (V), Bendt Bendtsen (KF), Jes Lunde (SF), Kristian Thulesen Dahl (DF), Peter Duetoft (CD), Elisabeth Arnold (RV), Jette Gottlieb (EL) og Jann Sjursen (KRF).

(Fremsat 21/2 2001. Første behandling 13/3 2001. Betænkning 9/5 2001).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagene og ændringsforslagene sattes til forhandling under ét.