

**By- og boligministeren (Jytte Andersen):**

Jeg kan bekræfte for hr. Keld Albrechtsen, at huslejenævne fortsat vil kunne stille krav om de oplysninger, de synes, de har brug for. Der sker ikke nogen begrænsninger. Det, der sker med lovforslaget her, er, at der er et egentligt lovkrav om, at man skal bede om dokumentation.

Så der vil altså ikke ske nogen indskrænkninger i forhold til de huslejenævn, som allerede nu har en fin praksis på det her område.

Hermed sluttede forhandlingen.

**Afstemning**

Lovforslaget vedtoges med 56 stemmer (S, SF, CD og RV) mod 43 (V, KF, DF, KRF og FRI); 3 (EL) stemte hverken for eller imod.

**Første næstformand (Ole Løvig Simonsen):**  
Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

**12) Tredje behandling af lovforslag nr. L 286: Forslag til lov om ændring af lov om almene boliger samt støttede private andelsboliger m.v. (Tilbagekøbsklausuler).**

Af by- og boligministeren (Jytte Andersen). (Fremsat 28/4 2000. Første behandling 5/5 2000. Betænkning 18/5 2000. Anden behandling 23/5 2000).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

**Afstemning**

Lovforslaget vedtoges med 63 stemmer (S, SF, DF, CD og RV) mod 41 (V, KF, EL, KRF og FRI).

**Første næstformand (Ole Løvig Simonsen):**

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

**13) Tredje behandling af lovforslag nr. L 97: Forslag til lov om ændring af lov om folkeskolen. (Ændret opgavefordeling vedrørende den vidtgående specialundervisning).**

Af undervisningsministeren (Margrethe Vestager). (Fremsat 17/11 99. Første behandling 3/12 99. Betænkning 23/5 2000. Anden behandling 24/5 2000).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

**Afstemning**

Lovforslaget vedtoges med 94 stemmer (S, V, KF, SF, CD, RV, KRF og FRI) mod 11 (DF og EL).

**Første næstformand (Ole Løvig Simonsen):**

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

**14) Tredje behandling af lovforslag nr. L 186: Forslag til lov om mellemlange videregående uddannelser.**

Af undervisningsministeren (Margrethe Vestager). (Fremsat 2/2 2000. Første behandling 24/2 2000. Betænkning 16/5 2000. Anden behandling 23/5 2000).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

## Afstemning

Lovforslaget vedtoges enstemmigt med 105 stemmer.

**Første næstformand (Ole Løvig Simonsen):**  
Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

**15) Tredje behandling af lovforslag nr. L 187: Forslag til lov om ændring af lov om selvejende institutioner for videregående uddannelser m.v. og en række andre love. (Etablering af sektor for Centre for Videregående Uddannelse (CVU'er)).**

Af undervisningsministeren (Margrethe Vestager).

(Fremsat 2/2 2000. Første behandling 24/2 2000. Betænkning 16/5 2000. Anden behandling 23/5 2000).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

## Forhandling

**Hans Peter Baadsgaard (S):**

Det er en god dag i dag for vort uddannelsessystem. Vi vedtager i dag to omfattende uddannelsesreformer. Det synes vi er værd at kipe med flaget for.

De tre lovforslag, der hører under punkterne 14, 15 og 16, er dem, jeg vil kommentere. Der er med disse tre lovforslag tale om en afgørende reform af de mellemlange videregående uddannelser. Vi skaber virkelig med denne reform muligheder for et kvalitetsløft af de mellemlange professionsrettede uddannelser. Det drejer sig om så betydningsfulde uddannelser som lærer- og pædagoguddannelsen, sygeplejerske- og andre sundhedsuddannelser, ingeniøruddannelsen, socialrådgiveruddannelsen og flere, alle sammen gode og samfundsnyttige uddannelser.

Med reformen sikrer vi bedre kvalitet i de pågældende uddannelser gennem forpligtende samarbejde mellem uddannelsesinstitutionerne, for det andet bedre efter- og videreuddannelsesmuligheder i de nævnte uddannelser, og for det tredje en fastholden af den geografiske spredning af uddannelsesinstitutionerne med bevarelse af uddannelsessteder lokalt med hver deres identitet og særpræg. Vi ved, hvad det betyder for de lokale samfund at bevare deres uddannelsessted, så vi undgår, at alle uddannelser efterhånden samles i de større byer. Det er der en nærliggende risiko for. Det forsøger vi at undgå med denne reform.

Reformen betyder altså bedre uddannelsesmuligheder til de unge, der vil have en videregående uddannelse, men ikke en lang universitetsuddannelse, og den betyder også bedre uddannet personale til de nyttige samfundsinstitutioner, som omfatter bl.a. skoler, daginstitutioner, hospitaller, plejehjem og flere.

Vi vedtager også med denne reform – det ligger i næste lovforslag på dagsordenen – at oprette et nyt universitet, Danmarks Pædagogiske Universitet, og det er jo ikke hver dag, at vi opretter et nyt universitet i Danmark, så også af den grund er det værd at kipe med flaget.

Med det nye universitet skabes der grundlag for en forbedring af videreuddannelse og forskning inden for hele det pædagogiske felt. Vi ser tilløb i disse år til ændret opfattelse af læringsprocesserne, og informationsteknologiens muligheder er langt fra udnyttet i vore uddannelser. Der er derfor behov for mere og bedre pædagogisk forskning og uddannelsesforskning. Danmarks Pædagogiske Universitet kan blive spydspids, og Danmark kan blive et foregangsland inden for den pædagogiske forskning til gavn for hele uddannelsessystemet.

Reformen her og dens endelige vedtagelse i dag har man ventet på længe i uddannelsesverdenen. Nu kender man rammerne, og processen med dannelse af samarbejdende centre kan fortsætte på frivillig basis for den enkelte institution og tilpasset de regionale forhold.

Venstre og andre borgerlige partier har åbenbart bundet sig til enkelte institutioners snævre interesser i stedet for at anlægge en helhedsvurdering og stemme for lovforslagene. Det synes jeg er trist. Venstre er jo enig i reformens hovedindhold og hovedsigte. Derfor burde Venstre også kunne stemme for, selv om der på et enkelt punkt er et felt, man ikke er blevet imødekommet på, men Venstre har besluttet at