

Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

30) Anden behandling af lovforslag nr. L 284: Forslag til lov om ændring af lov om apoteks-virksomhed. (Sygehusapoteker).

Af sundhedsministeren (Sonja Mikkelsen).
(Fremsat 26/4 2000. Første behandling 12/5 2000. Betænkning 18/5 2000).

Der var stillet 2 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget og ændringsforslagene sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Anden næstformand (Henning Grove):

Da afstemningsanlægget ikke virker i øjeblikket, skal vi have de to tingsekretærer, hr. Jan Petersen og fru Gitte Seeberg, til at bistå med afstemningen. Jeg kan glæde med, at der kun er to afstemninger.

Afstemning

(Foretaget på den i forretningsordenens § 35, stk. 3, angivne måde).

Ændringsforslag nr. 1 forkastedes, idet 48 stemte for, 50 imod.

Ændringsforslag nr. 2 forkastedes, idet 48 stemte for, 50 imod.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Anden næstformand (Henning Grove):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling.

Den næste sag på dagsordenen var:

31) Anden behandling af lovforslag nr. L 221: Forslag til lov om ændring af lov om lægemidler.

Af Birthe Skaarup (DF) m.fl.
(Fremsat 15/3 2000. Første behandling 12/5 2000. Betænkning 18/5 2000).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Afstemning

Anden næstformand (Henning Grove):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

32) Anden behandling af lovforslag nr. L 97: Forslag til lov om ændring af lov om folkeskolen. (Ændret opgavefordeling vedrørende den vidtgående specialundervisning).

Af undervisningsministeren (Margrethe Vestager).
(Fremsat 17/11 99. Første behandling 3/12 99. Betænkning 23/5 2000).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget og ændringsforslaget sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Jette Gottlieb (EL):

På vegne af vores ordfører, hr. Søren Kolstrup, skal jeg forklare, hvorfor Enhedslisten ikke kan støtte det forslag.

Problemet ved at flytte kompetencen for den vidtgående specialundervisning frem til kommunerne er, at det er et spørgsmål, om nogle af de svageste kommuner rent faktisk har kræfter til at løfte denne her sag, om de har kræfter til at foretage den fornødne visitering, ellers vil nogle af de svageste børn blive ofre i kasse-tænkningen.

Enhedslistens grundlæggende bekymring over for det foreliggende lovforslag er ikke blevet mindre af det politiske flertals mange forsøg på at gardere sig mod de problemer, som det her lovforslag kan medføre.

Hvis man ikke tror på, at en lovændring kommer til at virke, sådan som det er hensigten, så er det ikke klogt at vedtage den. Derfor har Enhedslisten indstillet det her forslag til forkastelse. Vi er bange for, at det vil medføre ringere vilkår for nogle børn og unge.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslaget vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Anden næstformand (Henning Grove):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling.

Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

33) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 158:

Forslag til folketingsbeslutning om at ændre Justitsministeriets behandling af ansøgninger om dansk indfødsret.

Af Poul Nødgaard (DF) m.fl.

(Fremsat 5/5 2000).

Forslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Justitsministeren (Frank Jensen):

Baggrunden for beslutningsforslaget er som bekendt, at Justitsministeriet til besvarelse af nogle spørgsmål fra Indfødsretsudvalget har henvist til, dels at ministeriet kun indhenter og registrerer oplysninger, der er relevante for sagens behandling, og dels at spørgsmål fra udvalget vil blive besvaret ud fra de oplysninger, der er registreret i Indfødsretskontorets edb-system.

Jeg forstår, at det er Dansk Folkepartis ønske, at Justitsministeriet under behandling af naturalisationssager bl.a. skal indsamle og registrere oplysninger om, hvorvidt ansøgerne er kommet her til landet på basis af familiesammenføring, og om hvorvidt de pågældende har modtaget arbejdsløshedsdagpenge eller sociale ydelser.

Nu er der som bekendt et flertal i Folketinget, der har fastsat retningslinjerne for naturalisation, og efter disse retningslinjer har det ingen betydning, om en person er kommet her til landet ved familiesammenføring, eller om den pågældende på et tidspunkt har modtaget arbejdsløshedsdagpenge eller sociale ydelser. Derfor indhenter Justitsministeriet naturligvis ikke disse oplysninger.

I beslutningsforslaget tales der om god forvaltningsskik. Men for mig at se har det intet med god forvaltningsskik at gøre, hvis man indhenter og registrerer oplysninger, som ikke har nogen relevans for sagens behandling, tværtimod. Det drejer sig om fortrolige oplysninger, og det naturlige udgangspunkt må her være, at der kun indhentes oplysninger, som efter retningslinjerne er relevante for sagsbehandlingen. I nogle tilfælde er der tilfældigvis oplysninger om disse forhold i sagen, fordi ansøgeren selv har givet oplysninger herom.

Justitsministeriet kunne selvfølgelig godt foretage en manuel gennemgang af alle sager,