

Disse ansøgninger om asyl er åbenlyst grundløse, og slovakkerne bliver derfor sendt retur, men regningen for slovakernes udflugt skal betales af de danske skatteydere, og når man ved hjælp af Indenrigsministeriets egne beregninger kan komme frem til, at hver åbenlyst grundløs asylansøger på nuværende tidspunkt koster de danske skatteydere op til ca. 10.570 kr. pr. ansøger, og at udgifterne til hjemrejse ikke er inkluderet, ligesom omkostningerne til sagsbehandling i Københavns Havn heller ikke er inkluderet, jf. besvarelse af spørgsmål nr. S 453, virker det på spørgeren absurd og grotesk, at ministeren ikke hidtil har ønsket at bruge visumtvang over for slovakkerne som middel til at afværge, at denne strøm af mennesker søger om asyl i Danmark. Hertil kommer, at asylansøgerne blokerer Københavns Politis havnegruppe i et sådant omfang, at den ikke ser sig i stand til at passe sit arbejde på forsvarlig vis.

---

#### Spm. nr. S 656

**Anden næstformand (Henning Grove):**  
Spørgsmål nr. 656, der er stillet til statsministeren af hr. Klaus Kjær, er taget tilbage af spørgeren. Spørgsmålet, der hermed er bortfaldet, lød således:

Til statsministeren (26/11 99) af:

**Klaus Kjær (DF):**

»Ager statsministeren at imødekomme ønsket fra Tibets politiske og åndelige leder, Dalai Lama, om et møde, når han til maj næste år kommer til Danmark?«

#### Begrundelse

Tibets politiske og åndelige leder, Dalai Lama, kommer den 18. maj næste år til Danmark, hvor han vil opholde sig i tre dage. I den forbindelse har Dalai Lama via sin repræsentant i London bedt om et møde med statsministeren. Spørgeren ønsker at vide, hvilken holdning statsministeren har til ønsket.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### 2) Første behandling af lovforslag nr. L 95: Forslag til lov om ændring af lov om kommunal indkomstskat. (Ophævelse af kommunal beskatning af statsinstitutioner).

Af indenrigsministeren (Thorkild Simonsen).  
(Fremsat 17/11 99).

Lovforslaget sattes til forhandling.

#### Forhandling

**Karen J. Klint (S):**

I den skriftlige fremsættelse til det her lovforslag, nr. L 95, noterer indenrigsministeren, at han gerne ser en hurtig og velvillig behandling her i det høje Ting. Jeg skal bidrage med en hurtig behandling af denne her sag, og det gør vores udvalg i øvrigt i al almindelighed, ligesom vores politiske gruppe gør det. Så jeg skal holde en kort tale om sagen.

Der er med nr. L 95 tale om et fornuftigt og rationaliserende forslag. Den kommunale beskatning af statsinstitutionerne har ikke nogen synderlig betydning for den kommunale finansiering. Dertil kommer, at ophævelsen er et led i den tilstræbte forenkling af den kommunale finansiering, og staten giver desuden kommunerne under ét kompensation for tabet.

Derfor kan Socialdemokratiet kun støtte det foreliggende lovforslag.

**Else Winther Andersen (V):**

Jeg kan sige, at Venstre heller ikke skal forsinke behandlingen af dette her lovforslag, hvor der foreslås, at kommunerne ikke længere skal have adgang til at opkræve indkomstskat af statslige institutioner.

Vi kan vel sige, at det her drejer sig lige så meget om en forenkling, så Venstre er positiv over for det, og vi vil da gerne medvirke til en hurtig sagsbehandling.

**Knud Erik Kirkegaard (KF):**

I Det Konservative Folkeparti ser vi med tilfredshed på ethvert initiativ, der forenkler og afbureaukratiserer. Det gælder også dette beskudne forslag, som forenkler reglerne vedrørende kommunal indkomstbeskatning af statslige indtægter, f.eks. af statsejede beboelsesejendomme beliggende i den pågældende kommune.

Det må dog være på sin plads at gøre opmærksom på, at de 9,5 mio. kr., som i henhold til DUT-systemet overføres til generelle bloktilskud, jo ikke giver garanti for, at hver enkelt kommune bliver holdt skadesløs. Men det er jo en problemstilling, som ikke alene vedrører denne sag, og jeg er overbevist om, at kommunerne gerne vil have sig frabedt en mere øremærket styring af kompensationen.

Vi er positive over for forslaget, men må naturligvis tage forbehold over for eventuelle problemstillinger, der kunne dukke op under udvalgsarbejdet, herunder også i forbindelse med et nøjere studium af høringssvarene.

Da jeg skrev manuskriptet, havde jeg endnu ikke set høringssvarene. Det har jeg nu, og det ser ikke ud til, at der er problemer.

#### **Villy Søvnal (SF):**

Da SF's ordfører på området, hr. Kristen Touborg, ikke kan være til stede, skal jeg på SF's vegne fremføre:

Lovforslaget indebærer en vis administrationslettelser. Da den kommunale indkomstskat af statsinstitutioner kun har ringe betydning for den kommunale finansiering, og da det provenu på ca. 10 mio. kr., som kommunerne mister, bliver kompenseret af staten, er SF positivt indstillet over for lovforslaget.

Da kommunerne imidlertid kompenseres under ét, vil nogle kommuner miste et mindre beløb ved ændringen. Dette gælder f.eks. Københavns Kommune, som vil få et provenutab på nogle millioner kroner. Det finder jeg naturligvis er beklageligt, men denne procedure er imidlertid sædvanlig praksis, når der ændres på udgiftsfordelingen mellem staten og kommunerne. Der er næsten altid nogle kommuner, som bliver ramt på grund af den manglende millimeterretfærdighed, når der ændres på udlicningen.

#### **Klaus Kjær (DF):**

Med lovforslaget ophæves adgangen for kommunerne til at opkræve kommunal indkomstskat af visse indtægter hos staten og dens institutioner, navnlig indtægter fra udlejningsejendomme.

Lovforslaget vil medføre en årlig mindreindtægt for de enkelte kommuner på ca. 9,5 mio. kr. For de statsinstitutioner, der hidtil har betalt skatten, vil der være tale om en tilsvarende besparelse ved skattens bortfald. For at kompensere er det i lovforslaget anført, at kommunerne

under ét vil få dækket provenutabet i medfør af det udvidede totalbalanceprincip.

Dansk Folkeparti er positivt over for en sådan administrativ forenkling, men vi vil dog være opmærksomme på, om forslaget for enkelte kommuner medfører et samlet nettotab.

#### **Ebbe Kalnæs (CD):**

Jeg kan på CD's vegne meddele, at vi også synes, at der ligger en forenkling i det, og jeg skal så heller ikke undlade at misbruge lejligheden, som jeg ofte gør i disse sager, til netop at pege på, at når man ordner det på den her måde, så bliver der nogle skævheder. Det pådrager sig gentagne gange opmærksomheden, når vi taler om hele den kommunale finansiering.

Der er mange vanskeligheder i den. Her er det bare et lille blad, vi ser, og det vil vi ikke stoppe lovforslaget for, men generelt igen opfordre til, at man får analyseret alt det, der ligger omkring kommunal finansiering. Det er langt vigtigere end at tale om kommunal struktur.

#### **Dorit Myltoft (RV):**

Jeg kan i korthed sige, at Det Radikale Venstre kan støtte lovforslaget, som især er begrundet med en forenklet administration af en pengestrøm, som hidtil er gået fra én offentlig myndighed til en anden.

#### **Indenrigsministeren (Thorkild Simonsen):**

Jeg vil meget gerne takke for den positive tilslutning fra ordførerne til lovforslag nr. L 95.

Det er rigtigt, som det er nævnt af flere ordførere, at det drejer sig om et mindre beløb, men det væsentlige i det her er vel nok forenklingen og fornyelsen af en lov, der stammer helt tilbage fra 1903.

Det er også rigtigt, at når man bruger bloktilskudsprincippet – hvad kommunerne jo altid holder på at man skal – så vil det give forskellige udgifter, og der er kommuner, der får en lidt større udgift, og nogle, der får noget, de slet ikke har regnet med.

Så antyder hr. Ebbe Kalnæs lige, at det med finansiering af kommunerne er væsentligere end sammenlægning. Nu er det jo ikke til debat for øjeblikket, men finansiering af kommunerne er altid væsentligt. Og det er jeg så enig med hr. Ebbe Kalnæs i. Det er ikke det her lille spørgsmål, der skal løse det, men vi får nok mulighed for ved en senere lejlighed at gå nærmere ind på bloktilskud, og hvad der ellers er. Det går

jeg også ud fra, at man drøfter med de kommunale organisationer. Jeg takker for modtagelsen.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

## Afstemning

**Den fg. formand (Grete Schødts):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Kommunaludvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

### 3) Første behandling af lovforslag nr. L 87:

**Forslag til lov om ændring af lov om fyrværkeri. (Udvidelse af strafferammen).**

Af Christian H. Hansen (DF) m.fl.

(Fremsat 4/11 99).

Lovforslaget sattes til forhandling.

## Forhandling

**Indenrigsministeren (Thorkild Simonsen):**

Lovforslaget går ud på, at strafferammen for overtrædelse af fyrværkeriloven skal udvides fra det, der er maksimalt i dag, nemlig 2 år, til 4 års fængsel.

Forslagsstillerne anfører, at de i lyset af den tiltagende brug af ulovligt fyrværkeri ønsker at skærpe straffen bl.a. for indsmugling af fyrværkeri, for hjemmefabrikation af fyrværkeri, for videresalg af ulovligt fyrværkeri, for besiddelse og brug af ulovligt fyrværkeri. Det fremgår af bemærkningerne til lovforslaget her, at udvidelsen af strafferammen særligt skal anvendes i de her nævnte tilfælde: Hvor indsmugling og hjemmefabrikation sker med videresalg for øje, hvor der sælges ulovligt fyrværkeri til mindreårige og i tilfælde af gentagne overtrædelser af fyrværkeriloven.

Som det nok også er forslagsstillerne bekendt, blev fyrværkeriloven senest ændret i slutningen af 1994, og den gang blev strafferammen udvidet ganske betydeligt, der var jo før kun tale om bødestraf. Men nu kan man jo

altså under skærpede omstændigheder, og det er vel de omstændigheder, som Dansk Folkeparti peger på, gå helt op til 2 år. Forslagsstillerne begrundet bl.a. forslaget om den højere strafferamme især med indsmugling af ulovligt fyrværkeri.

Jeg har ikke kendskab til de tal, der ligger til grund for den opfattelse. Derimod ved vi fra Danmarks Statistik, at mængden af det ulovlige fyrværkeri, som indføres, er steget markant. Der blev i 1998 indført 3.500 ton mod knap 1.5 ton i 1993.

Jeg kan i øvrigt oplyse, at Told og Skat i oktober måned i år har gennemført en kontrolaktion hos en række fyrværkeriimportører, og at Beredskabsstyrelsen deltog i enkelte af disse besøg. Der blev i den forbindelse ikke fundet ulovligt fyrværkeri, hvilket dog naturligvis ikke er bevis for, at det ikke indføres.

Forslagsstillerne anfører også, at der er sket en stigning i det ulovlige knaldfyrværkeri, der stammer fra privat hjemmefabrikation. Jeg er heller ikke bekendt med de tal, som ligger til grund for denne opfattelse, men i henhold til fyrværkeriloven må fyrværkeri naturligvis ikke fremstilles eller indføres uden tilladelse fra Beredskabsstyrelsen, ligesom man ikke må erhverve, overdrage, opbevare eller anvende fyrværkeri uden politiets tilladelse. Overtrædelse heraf straffes i medfør af den lov fra 1994, som jeg omtalte før.

Regeringen finder trods alt, at den gældende strafferamme i fyrværkeriloven kombineret med straffelovens bestemmelse giver tilstrækkelig mulighed for, også under de skærpede omstændigheder, at idømme alvorlig straf i de tilfælde, som vi lige har talt om her.

Jeg vil dog gerne afslutningsvis sige, at regeringen ikke er uenig i hensigten bag lovforslaget, nemlig at brugen af ulovligt og farligt fyrværkeri skal begrænses mest muligt, men det formål tilgodeses efter regeringens opfattelse ikke ved højere straffe. Der er derimod brug for en stor information til brugerne om, hvor farligt ulovligt fyrværkeri er.

Sundhedsstyrelsen, amterne i Danmark, foreningen Værn om Synet og Sygekassernes Helsefond gennemfører hvert år en kampagne, der gør opmærksom på risikoen ved fyrværkeri for at få begrænset først og fremmest personskader.

Et tilbagevendende tema i kampagnen er information om, at især ulovligt knaldfyrværkeri er farligt. Materialet sendes ud til skolerne,