

at komme til at leve af at være økologisk landmand, skal vi sammen sikre, at det får vi kigget på og stoppet.

Til fru Annie Lunde Hansen vil jeg gerne sige, at jeg er meget enig i, at tingene hænger sammen, og at der er nogle ting, som det er nødvendigt at jeg tager mig af ovre fra Fødevarerministeriet, og som ligger helt i naturlig forlængelse af lovgivningen her.

Men der er andre ministerier, og også skal på banen, og som kommer på banen i forhold til hele landdistriktsudviklingen. Indenrigsministeriet er indlysende, By- og Boligministeriet er også indlysende. Og dér er det klart, at regeringen også har en ambition om at sammenkæde disse ting, så det samlede billede, også når det gælder trafik, er en del af det.

Så må jeg slutte med at sige: Jeg vil være optaget af, at vi nu bruger de kommende uger, måneder, eller hvad Folketinget synes det har brug for under udvalgsarbejdet, til at komme igennem alle de tekniske aspekter, som også er i det her lovforslag, og til at få diskuteret de politiske visioner, der rent faktisk også er i det. Jeg tror faktisk, vi kan lave et meget bredt fundament og dermed give en håndsrekning til de mange ildsjæle, vi har derude i landdistrikterne, og at vi med loven her kan være med til at give et fundament, som betyder, at det kan pege fremad derude. Det fortjener de faktisk.

(Kort bemærkning).

Jens Kirk (V):

Jeg vil gerne sige tak for ministerens kommentarer, men jeg kan heller ikke lade være med at komme ind på, at det jo er en kendsgerning, at når ministeren er ude i landet, taler han meget om byggeklodsmodellen. Og byggeklodsmodellen lægger jo sådan set op til, at her kunne en yngre landmand jo starte, og så kunne han først købe én byggeklods, så bagefter nummer to byggeklods og måske nummer tre. Det lægger landbrugsloven jo også op til, og det er derfor, YJ-loven måske kunne gøres mere smidig.

Med hensyn til bemyndigelser er det korrekt, at det jo ikke var godt, hvis vi skulle i Folketingssalen hver uge for at rette nogle ting her. Men det kunne måske være en aftale mellem partierne, der støtter loven – og det er nok de fleste, har jeg på fornemmelsen – at vi mødtes en gang om året eller hvert andet år for at aftale nogle ting, som vi måske sådan kan ændre rent administrativt i loven her.

Og jeg synes nok, at det også er tankevækkende, at selvfølgelig er der sat loft ved de 6½ mio. kr. i lovforslaget, men det er jo en kendsgerning, at der forsvinder 10 landbrug om dagen her i Danmark, og at de, der bliver, bliver større. Og hvis der skal være heltidslandmænd i fremtiden, skal de have meget kapital for at klare det.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

Afstemning

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Udvalget for Fødevarer, landbrug og fiskeri. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

8) Første behandling af lovforslag nr. L 94: Forslag til lov om ændring af lov om ændring af lov om planlægning. (Klager over retlige spørgsmål i forbindelse med afgørelser om afvikling af ulovlige helårsbeboelser i boliger i sommerhusområder).

Af miljø- og energiministeren (Svend Auken). (Fremsat 24/11 99).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Pernille Blach Hansen (S):

Da vi i Folketinget behandlede den såkaldte afviklingslov for ulovlige sommerhusbeboelser, var en af forudsætningerne, at planlovens almindelige klagebestemmelser var gældende.

Naturklagenævnet har dog siden hen afvist at behandle en konkret klage om afviklingsdispensation med henvisning til, at der ikke i loven er hjemmel til dette.

Lovforslaget skal sikre, at afgørelser om afviklingsdispensationer kan påklages til Naturklagenævnet for så vidt angår retlige spørgsmål. Det vil sige, at man altså ikke kan klage

over kommunalbestyrelsens skøn i en konkret afgørelse.

På den baggrund kan Socialdemokratiet tilslutte sig forslaget.

Hans Christian Schmidt (V):

I sidste folketingssamling havde vi en diskussion om hele spørgsmålet i lovforslag nr. L 204. Og det spørgsmål var bl.a., at vi ville sikre borgernes retssikkerhed, sådan at man havde en mulighed for at få prøvet en afgørelse, hvis ikke man f.eks. kunne få en dispensation til helårsbeboelse i sommerhuse.

Ved den lejlighed stillede vi nogle spørgsmål og fik af ministeren bekræftet, at sådanne retlige muligheder ville der være for borgerne.

Man fandt så senere ud af ved en afgørelse i Naturklagenævnet, at det ikke var tilfældet i loven. Det var vi selvfølgelig skuffede over, idet vi fra Venstres side havde gjort meget ud af, at den retlige sikkerhed skulle der være for borgerne.

Nu har vi så stillet det spørgsmål til miljøministeren, hvad miljøministeren vil gøre ved det. Han har svaret, at han vil fremsætte et nyt lovforslag; det ligger her i dag. Vi havde selvfølgelig hellere set, at det var blevet fremsat på samme tidspunkt som det, vi behandlede sidste år. Der er nogle borgere, der er kommet i klemme, men vi er godt tilfredse med, at de borgere, der nu har fået en afgørelse, har en ret til at få genoptaget deres sag.

Så alt i alt med det, der ligger her, kan Venstre anbefale lovforslaget.

Henriette Kjær (KF):

Da vi i december 1998 vedtog den såkaldte stoplov, der skulle sætte en stopper for helårsbeboelse i sommerhusområderne, fik vi oplyst, at de borgere, der ville klage over kommunens afgørelser vedrørende dispensationer, kunne påklage disse afgørelser ved Naturklagenævnet, og det har så vist sig efterfølgende, at det kan man ikke.

Med denne lov bliver det nu muligt at klage over den afgørelse, kommunen har truffet, også for de borgere, der tidligere har fået afvist deres sag ved Naturklagenævnet. Det er selvfølgelig ærgerligt, at vi nu skal lappe på loven; der burde have været orden i disse spørgsmål i første hug, men det korte af det lange er: Vi støtter lovforslaget.

Ole Sohn (SF):

Idet vores ordfører på området, hr. Jørn Jespersen, ikke kan være til stede, skal jeg på SF's vegne give udtryk for følgende:

Vedtagelsen af afviklingsloven i sommer forudsatte, at planlovens almindelige klagebestemmelser var gældende, således at klager med et retligt indhold kunne påklages til Naturklagenævnet. Naturklagenævnet har imidlertid den 14. oktober 1999 afvist en konkret klage i forbindelse med en kommunalbestyrelsens afgørelse om afviklingsdispensation og generelt fastslået, at alle sådanne klager vil blive afvist, fordi nævnet finder, at der ikke er hjemmel til at klage til anden administrativ myndighed.

Lovforslag nr. L 94 bringer planloven i overensstemmelse med de forudsætninger ved behandlingen af vedtagelsen af afviklingsloven i sommer, at afgørelser om afviklingsdispensation kan påklages til Naturklagenævnet. Både allerede truffne afgørelser og afgørelser, der træffes inden den 1. april i det næste årtusindes første år, vil kunne komme til behandling.

Så SF støtter indstillingen.

Aase D. Madsen (DF):

Dansk Folkeparti kan være tilfreds med dette lovforslag, da det nu på tryk giver en klagemulighed i loven i forbindelse med kommunernes afslag på dispensationsansøgninger. Vi i Dansk Folkeparti er ligeledes glade for, at alle de afslag på dispensationsansøgninger, der indtil nu er meddelt, skal tages op igen, og at der således bliver oplyst om klagemuligheden.

Jeg vil ikke undlade at gøre opmærksom på, at Dansk Folkeparti ved førstebehandlingen af L 204, som drejede sig om afviklingsordningerne, den 8. april 1999 udtalte:

»Dispensationsordningerne er fuldstændig umulige at administrere, og der tages derfor ikke hensyn til borgernes retssikkerhed. Man fratager endda samtidig borgerne retten til at klage over kommunernes afgørelser i dispensationssagerne.«

Dansk Folkeparti stillede også ændringsforslag, således at afgørelser om dispensation fra forbudet mod anvendelse af boliger i sommerhusområderne til helårsbeboelse kunne påklages.

Jeg undrer mig derfor over, at der ikke var en klokke, der ringede i lovsystemet dengang.

Vi stillede et ændringsforslag, og det var nr. 7 i betænkningen: »Med denne ændring sikres, at

kommunalbestyrelsernes afgørelser om dispensation fra forbudet mod anvendelse af en bolig i et sommerhusområde til helårsbeboelse kan påklages.«

På trods af, at Dansk Folkeparti gjorde opmærksom på, at der ingen klagemuligheder var, faldt dette forslag med 11 for og, tror jeg, nogleogfirs imod eller sådan noget i den stil. Og det er totalt uforståeligt, at der er nogle, der kan sidde og stemme imod sådan et forslag.

Med hensyn til selve den måde, dispensationsordningerne nu bliver administreret på, er Dansk Folkeparti stadig bekymret over, at nogle kommuner overhovedet ikke giver mulighed for dispensationer.

Det var en situation, som Dansk Folkeparti også forudså, da afviklingsloven blev vedtaget, og det var begrundelsen for, at Dansk Folkeparti foreslog, at alle fik en dispensationsret, så var vi sluppet for det administrative bøvvl, som vi nu ser ude omkring i kommunerne.

Jeg stillede også under udvalgsbehandlingen dengang et spørgsmål om denne afviklingspraksis, og ministeren svarede, at der skulle tages vidtgående menneskelige hensyn, og at det er forudsat, at kommunalbestyrelsen træffer beslutning i den enkelte sag efter en samlet vurdering af sagens omstændigheder.

Derfor mener jeg ikke, at f.eks. Gundsø Kommune er i overensstemmelse med lovens intentioner, når der tilsyneladende bliver nægtet samtlige dispensationsansøgere dispensation ved et standardbrev. Det kan jo godt være, at det er nøjagtig de samme kriterier, der ligger til grund for afslaget, men at sætte 14 familier ud med 14 dages varsel er en barsk affære, hvis ikke kommunen da er indstillet på at give dem tag over hovedet her og nu, og det mener jeg ikke er tilfældet.

Også i Bramsnæs Kommune er der problemer, da kommunen hidtil har haft en stor midlertidig boligreserve i sommerhusene. Her betegnes boligsituationen som katastrofal.

Dansk Folkeparti er som sagt positivt over for forslaget, men jeg håber, at vi i udvalget også vil få lejlighed til at drøfte, om dispensationsansøgningerne administreres helt og fuldt ud fra de vigtige menneskelige hensyn, som ministeren skriftligt lægger så stor vægt på.

Vibeke Peschardt (RV):

Vi kan i Det Radikale Venstre støtte lovforslaget, som er en lille genopretning, der bliver lavet ved denne her lejlighed.

Søren Kolstrup (EL):

Enhedslisten kan støtte det her forslag om, at alle borgere, der er kommet i klemme, kan klage til Naturklagenævnet. Det synes at være en selvfølge, og det er godt, at der gives mulighed for det med dette forslag.

Ole M. Nielsen (KRF):

Jeg skal bare sige, at Kristeligt Folkeparti kan støtte lovforslaget her.

Thorkild B. Fransgaard (FRI):

Da vi sidste år havde debatten om sommerhusloven, og hvad sommerhuse måtte benyttes til, gav vi i Frihed 2000 klart udtryk for, hvad vi mener om det, nemlig at befolkningen, de, der ejer sommerhusene, selvfølgelig selv skal have lov til at bestemme, hvor meget de benytter deres sommerhuse. Men sådan blev det jo ikke. Det endte jo med, at det trods alt blev sådan, at de mennesker, der boede ude i deres sommerhuse og brugte dem til helårsbeboelse inden den 21. oktober 1998, kunne søge om dispensation hos kommunerne til at blive ved med at benytte dem som helårsbeboelse i op til 10 år. Det var da et skridt i den rigtige retning, for der er jo mange, der ellers ville være kommet i klemme derude.

Det lovforslag her går på, hvor stor en magt Naturklagenævnet skal have. Ja, det kan jo ses fra to sider. Den ene kan jo være, hvis der er en, der klager over, at man har fået dispensation til at bruge sommerhuset til helårsbeboelse. Det er den ene side. Den anden er, om de, der har søgt dispensation, er behandlet rigtigt. Så derfor skal det ses fra to sider.

Vi må jo under udvalgsarbejdet tale om, hvordan det konkret er, for hvis der er tale om, at Naturklagenævnet får yderligere beføjelser, vil vi stemme imod. Men hvis det kan præciseres, at det er, for at de mennesker, der har søgt dispensation og eventuelt ikke har fået det, kan klage, ja, så vil vi selvfølgelig se positivt på det. Men lad os få det klarlagt under udvalgsarbejdet, og så vil vi tage endelig stilling, når vi skal behandle det igen.

Miljø- og energiministeren (Henrik Dam Kristensen, fg.):

Jeg vil gerne sige tak for, som jeg hørte det, næsten alle ordførerne for Folketingets partiers meget velvillige holdning til lovforslaget her. Jeg er sikker på, at jeg kan forsikre udvalget om, at ministeriet vil gøre sit yderste til, at det

bliver en hurtig og effektiv sagsbehandling, og muligvis kunne det, hvis vi alle strammer os an, så oven i købet være, at vi kunne have den her lille sag tilendebragt, inden vi går på juleferie alle sammen. Det ville i hvert fald være et formål, som Miljøministeriet ville anse for at være formålstjenligt.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

Afstemning

Første næstformand (Ole Løvig Simonsen):
Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Miljø- og Planlægningsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget.
(Ophold). Det er vedtaget.

Meddelelser fra formanden

Første næstformand (Ole Løvig Simonsen):
Der er ikke mere på dagsordenen.

Folketingets næste møde afholdes i morgen, onsdag den 1. december 1999, kl. 13.00.

Angående dagsordenen skal jeg henvise til den dagsorden, der er opslået i salen.

Mødet hævet kl. 14.41