

Men staldinventaret er pludselig røget ud, selv om det i grunden blev nævnt i den gruppe til at begynde med. Og som jeg forstod på miljøministeren, var det sådan, at hvis man kunne dokumentere også på staldinventarområdet, at man vil lave en indsamling som den, der netop havde gjort, at de andre er blevet fritaget, ja, så vil staldinventar også kunne nå at blive fritaget. Og dér forstår jeg så, at man skal lave en ændring den 1. marts 2000 – måske noget omkring NKT Cables – og der vil jeg så bare vide, om det her kan komme med.

#### Skatteministeren (Ole Stavad):

Jeg er glad for, at det svar, som er givet af min kollega, miljø- og energiministeren, i et samråd tidligere her i dag, helt harmonerer med det, jeg sagde for et øjeblik siden.

Spørgsmålet om ændringer i øvrigt pr. 1. juli 2000: Jeg vil i hvert fald ikke på nuværende tidspunkt stille i udsigt, at vi skal i gang med større ændringer. Vi har stillet en helt præcis mulighed op for en præcis del af branchen, fordi de ikke mener, at de har fået en så god behandling, som de var berettiget til. Og der har vi måttet konstatere, at vi ikke kan nå det inden for de frister, vi arbejder med her, hvis vi i øvrigt skal give virksomhederne en tilstrækkelig lang mulighed for at indrette sig efter det; derfor er virkningen sat til den 1. juli, så der er et halvt år.

Vi har sagt, at på dette konkrete område vil vi gerne lade tvivlen komme den her sag til gode, og vi har, hvis man som sagt kan dokumentere det, givet et konkret tilsagn. Jeg vil ikke på nuværende tidspunkt udvide det tilsagn til noget bredere, så det ligesom bliver en revolution, vi skal i gang med, inden loven træder i kraft. Det tror jeg ikke vil være klogt, må jeg sige til hr. Hans Christian Schmidt.

#### Miljø- og energiministeren (Svend Auken):

Hvis der skal refereres fra, hvad der er blevet sagt under et samråd fra min side, er det vist mest betryggende, at det er mig selv, der gør det.

Det, jeg så gerne vil sige til Folketinget, er, at i forbindelse med den revision, der skal være af loven, i forbindelse med den revision, hvor vi om to år skal tage stilling til, hvordan tingene ser ud, har vi sagt, at hvis det til den tid kan

dokumenteres, at der er overbevisende indsamlingsordninger på de forskellige områder, så er vi selvfølgelig indstillet på at tage hensyn til det, der er formålet med denne her afgift: ikke et provenuhensyn, men at påvirke af adfærden. Det er det, der er blevet sagt. Det vil også fremgå, når man ser det materiale, der lå til grund for samrådet; så man skal ikke rode tingene sammen.

Hermed sluttede forhandlingen.

#### Afstemning

Ændringsforslag nr. 1-3 vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

#### Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**8) Anden behandling af lovforslag nr. L 74: Forslag til lov om ændring af lov om registreringsafgift af motorkøretøjer m.v. (Fradrag for særligt brændstoføkonomiske personbiler, tilpasning af fradragene for trafiksikkerhedsfremmende foranstaltninger, afgift af større genopbygninger af færdselsskadede køretøjer, den beregningsmæssige avanceprocent).**

Af skatteministeren (Ole Stavad).

(Fremset 27/10 99. Første behandling 12/11 99. Betænkning 10/12 99. Ændringsforslag nr. 16 af 14/12 99 uden for betænkningen af skatteministeren (Ole Stavad)).

Der var stillet 15 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der stillet 1 ændringsforslag af skatteministeren (Ole Stavad).

Sammen med denne sag foretoges:

**9) Anden behandling af lovforslag nr. L 75: Forslag til lov om ændring af lov om afgift efter brændstofforbrug for visse personbiler og lov om ændring af lov om ændring af lov om afgift efter brændstofforbrug for visse personbiler. (Udvidelse af skalaen for grøn ejeravgift for dieslbiler og nedsættelse af udligningsafgiften for visse køretøjer).**

Af skatteministeren (Ole Stavad).

(Fremsat 27/10 99. Første behandling 12/11 99. Betænkning 10/12 99).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagene og ændringsforslagene sattes til forhandling under ét.

## Forhandling

**Mariann Fischer Boel (V):**

I går havde vi også et eksempel på, at et mindretal her i Folketingssalen ønskede at få et lovforslag delt, fordi mindretallet fandt, at det er en uskik at blande fuldstændig artsforskellige forslag sammen i ét forslag og så holde et bunkebryllup vel vidende, at der vil være en overvejende modstand og modstridende indstillinger til de to dele af både lovforslaget i går og lovforslaget i dag.

Jeg finder det besynderligt, at det ikke med lidt, hvis jeg må kalde det i anledning af julen sådan lidt politisk fleksibilitet, at det så ikke vil være muligt at sikre et flertal for, at man fik foretaget en sådan deling, da det jo overhovedet ikke ændrer på substansen i lovforslaget.

Vi står nu her med et lovforslag, nr. L 74, der indeholder to vidt forskelligt rettede forslag. Den første del af lovforslaget omkring miljøvenlige biler tilslutter de fleste sig jo om ikke med begejstring, så dog med en erkendelse af, at det er et forslag, der går i den rigtige retning.

Men hvis man vil de miljøvenlige biler, skal der en helt anden model til for vores afgifter. Det er jeg også overbevist om at vi kommer til at forholde os til på et senere tidspunkt.

Hvad angår den anden del af forslaget, vil jeg primært fremhæve indførelse af registreringsafgift på biler, der repareres for i nogle tilfælde helt op til 65 pct. af værdien af bilen. Det vil medføre, vil jeg sige til skatteministeren, nogle beskæftigelsesmæssige konsekvenser, som også SiD har været inde på.

Som sagt er det en uskik at sammenblende vidt forskellige forslag, og jeg håber, der vil være flertal i Folketinget for at støtte delingen af forslaget.

**Skatteministeren (Ole Stavad):**

Der kan være situationer, hvor man kan diskutere, også diskutere med rette, forskellige ting, der er i et samlet lovforslag, som er inde og røre eksempelvis flere love, om det er hensigtsmæssigt eller det ikke er hensigtsmæssigt og naturligt at have det i ét lovforslag. Men jeg vil sige til fru Mariann Fischer Boel, at lige nøjagtig her forstår jeg det simpelt hen ikke. Det er alt sammen ændringer, der vedrører registreringsafgiften for biler. Der er ikke nogen former for »fremmedelementer« inde i den her lovgivning.

Derfor forstår jeg simpelt hen ikke diskussionen om, at fordi der er forskellige elementer, der berører ændringerne af registreringsafgiftsloven, så skulle man lave en opdeling eller fremsætte flere lovforslag i den anledning.

Det er jo ikke usædvanligt, at der ved et lovforslag kan være enkeltelementer, som nogle partier ønsker at stemme for, og andre lovforslag partier ønsker at stemme imod. Det forekommer jo, jeg vil sige, næsten dagligt her i huset, og hvis man først og fremmest skulle opdele lovforslag efter, hvordan de enkelte partier ville stemme til de enkelte elementer, så mener jeg, det ville blive fuldstændig umuligt.

Derfor har jeg meget svært ved at se, at der er et reelt grundlag for at genoptage den diskussion, som vi også havde i går i anden sammenhæng.

Hermed sluttede forhandlingen.

## Afstemning

Der foretoges først afstemning vedrørende lovforslag nr. L 74: Forslag til lov om ændring af lov om registreringsafgift af motorkøretøjer m.v.

Ændringsforslag nr. 1 af skatteministeren (Ole Stavad) forkastedes, idet 57 stemte for, 58 imod.

Ændringsforslag nr. 2-5 betragtedes som bortfaldet efter forkastelsen af ændringsforslag nr. 1.