

## Afstemning

**Tredje næstformand (Poul Nødgaard):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Erhvervsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**9) Første behandling af lovforslag nr. L 64: Forslag til lov om ændring af lov om hjemmeservice. (Differentiering af bidragsprocent m.v.).**

Af erhvervsministeren (Pia Gjellerup).  
(Fremsat 27/10 99).

Lovforslaget sattes til forhandling.

## Forhandling

**René Skau Björnsson (S):**

Da vi i sin tid indførte hjemmeserviceordningen, var det primært af tre grunde: for at skabe arbejdspladser for de kortest uddannede, for at komme det sorte arbejde til livs og for at give forbrugerne mulighed for billig hushjælp. Det er tre gode grunde, og dem holder vi stadig fast i med dette lovforslag.

Udgifterne til hjemmeserviceordningen er steget kraftigt. I perioden 1997-98 steg udgifterne til vinduespuddning med 41 pct., og udgifterne til havearbejde steg med 37 pct. At udgifterne til hjemmeservice er steget, er ikke i sig selv et problem, snarere tværtimod et bevis på, hvor populær den er. Men det er et problem, hvis udgifterne i højere grad skyldes prisstigninger end en øget beskæftigelse inden for hjemmeservice.

Det har vist sig, at på vinduespuddningsområdet har bidragene fra staten i højere grad øget timeprisen og avancerne end øget beskæftigelsen, og det er i modstrid med intentionerne bag ordningen. For rengøring er timelønnen blevet holdt på et rimeligt niveau, og der har været en betydelig beskæftigelsesudvikling. Derfor støtter Socialdemokratiet, at tilskuddet på 50 pct. til husholdningsarbejde ikke sættes ned.

For havearbejde reduceres bidraget til 35 pct. Derved tages der hensyn til dem, som ingen

mulighed har for selv at udføre havearbejde, og der tages også hensyn til beskæftigelseseffekten, der ikke er så stor som for rengøring. Vi er også meget tilfredse med de dele af lovforslaget, der forbedrer kontrollen og målretningen af bidragene.

Socialdemokratiet mener ikke, at de nævnte ændringer af hjemmeserviceordningen vil få negative konsekvenser for beskæftigelsen; for det første fordi der stadig væk er en generel efterspørgsel på hjemmeservice, og for det andet fordi det er sandsynligt, at virksomhederne i et vist omfang vil reducere deres avancer.

Alt i alt er der tale om fornuftige og rimelige justeringer af hjemmeserviceordningen, så vi får det optimale ud af den, og derfor tilslutter Socialdemokratiet sig ordningen.

**Pia Larsen (V):**

En gang imellem er det jo fristende at sige: Hvad sagde vi?

Venstre har hele tiden kunnet se, at med den model for hjemmeservice, som regeringen og Folketingets flertal i sin tid vedtog, kunne det kun gå galt. Her tænker jeg på de omfattende misbrugsproblemer, vi har været vidne til, og som der har været en tv-udsendelse om. Jeg tænker også på, at det var klart, at når staten vil betale halvdelen af lønudgiften til at få gjort rent og klippet hæk og slået græsplæne, skulle det blive en succes, og det er jo det, der er årsagen til, at vi står her i dag. Ordningen er blevet for dyr for staten.

Med hensyn til misbrugsproblemer har Venstre en kraftig mistanke om, at de måske vil blive endnu større med denne model, hvor man f.eks. tager vinduespuddning ud af ordningen. Vi, der ved, hvordan det er at gøre rent, kan sagtens forestille os, at man bliver i tvivl om, hvor en vindueskarm begynder og hører op i forhold til et vindue, men det er jo ikke en diskussion, der skal foregå fra Folketingets talerstol.

Venstre har aldrig haft noget imod hjemmeservice som sådan. Vi har set de store problemer, familierne har med at få ordnet de ting derhjemme med to på fuld arbejdstid og en børneflokk og lang transport til arbejde osv. osv., men vi har aldrig kunnet se fidusen i, at man giver et tilskud. Tværtimod har Venstres model været, at det skulle indrettes sådan, at man skulle have et fradrag, bl.a. fordi folk skal kunne se, hvad tingene koster. Det er altid godt at se, hvad ting koster, uanset om man køber en

billet til Det Kongelige Teater eller HT, eller man får hjemmeservice.

Når vi taler om et fradrag, taler vi om et skattefradrag, som skulle svare til, hvis man havde et andet ansættelsesforhold, havde en medarbejder i en virksomhed, hvor man selvfølgelig har fradrag for lønomkostninger. På samme måde skulle man også kunne få fradrag for den person, man nu havde lavet en aftale med om at udføre hjemmeservice.

Vi vil også gerne væk fra den tilskudsafhængighed, der er for hjemmeservicefirmaerne. Vi har alle sammen fået masser af henvendelser fra hjemmeservicefirmaerne, som mener, at de kun kan overleve med deres virksomhed, hvis de får et tilskud fra staten. Vi må sige, at det er meget i strid med Venstres tanker om selvstændighedskulturen, og jeg har faktisk medlidenhed med de virksomheder, som ikke har mere tillid til sig selv i kraft af den lovgivning, der er kommet fra regeringens side, end at de tror, de kun kan overleve i deres virksomhed, hvis de får betalt halvdelen af den timepris, de kræver.

Hele denne forklaring skulle bare til for at sige, at vi fra Venstres side såmænd ikke er imod hjemmeservicebegrebet, men at vi er absolut imod denne model og derfor heller ikke kan støtte den. Vi støttede ikke det oprindelige lovforslag og har heller ikke i sinde at støtte dette forslag, og vi har da heller ikke været inviteret med til forhandlingerne om de ændringer, der skal indføres nu efter flertallets mening.

Dog vil jeg til sidst sige, at vi støtter meget regeringens tiltag om frit bankvalg. Vi har længe været generet af, at en enkelt bank i Danmark har haft monopol på at håndtere betalingerne for hjemmeservice. Vi kan godt lide, at konkurrencen sikres også her, så det kan vi naturligvis støtte.

#### **Pernille Sams (KF):**

Hvis ikke hjemmeserviceordningen tidligere har været misbrugt, vil den i hvert fald blive det nu, hvis regeringen får held til at få gennemført de foreslåede nye principper. Nu skal der være noget, der er forbudt for hjemmeservice, noget, der gives 35 pct. tilskud til, og noget, der gives 50 pct. tilskud til.

Som borger og bruger af hjemmeserviceordningen er det meget vigtigt at vide, hvad der er hvad, så man ikke uforvarende går hen og bliver kriminel, så jeg vil meget håbe, at regeringen sætter en meget omfattende oplysnings-

kampagne i gang, selv om det jo i sig selv vil være en bekostelig affære.

Reglerne, som de nu er præsenteret, er hverken logiske eller enkle. Nu må man f.eks. slet ikke bruge en hjemmeservicemedarbejder til at pudse vinduer. Er det derimod badeværelsespejlet, der skal pudses, gives der 50 pct. tilskud, skal der skovles sne, eller skal tagrenden renses, er tilskuddet 35 pct., skal hunden luftes, er tilskuddet nul, men skal gulvet vaskes for aftryk af de snavsede hundepoter, er tilskuddet igen oppe på 50 pct.

Hvordan i alverden forestiller regeringen sig, at dette skal kunne kontrolleres og håndhæves? Det vil være snublende nemt at komme til at lave fejl eller bevidste forglemmelser, og systemet vil automatisk komme til at belønne dem, som ser gennem fingre med disse tåbelige og ukontrollerbare regler. Hvis det skal kunne kontrolleres, skal man da som et minimum samtidig oprette et særligt organ til kamp mod snyd i hjemmeserviceordningen med et meget stort antal kontrollanter, og det må vel trods alt være at skyde over målet, hvis man også skal gøre det.

Det Konservative Folkeparti advarer mod at gennemføre en lov med et indhold som det foreslåede. Man kan på forhånd nemt forudse, at loven hverken vil kunne kontrolleres eller håndhæves, og den type lovgivning skal man af princip ikke lave. Det er med til at nedbryde respekten for vore love her i landet, når man på forhånd ved, at det ikke kan lade sig gøre hverken at kontrollere dem eller at håndhæve dem.

Vi kan altså ikke stemme for forslaget her. Det er jo ikke overraskende for regeringen, men det er rart at kunne sige, at vi i hvert fald ikke er med til at bære det igennem, der nu bliver vedtaget.

#### **Christine Antorini (SF):**

Til fru Pernille Sams vil jeg sige, at det undrer mig da lidt, at hun har så lidt tiltro til almindelige, ærlige mennesker, som gerne vil have udført nogen rengøring, og mener, at de åbenbart uden videre accepterer snyd og fusk, sådan som ordningen bliver skruet sammen nu.

Der er den store forskel – det kan godt være, at mine erfaringer fra, hvordan jeg selv laver rengøring, er meget anderledes end andre menneskers, men det tror jeg nu alligevel ikke – at vinduespudsning er noget, man får gjort en gang imellem, hvorimod det er sådan, at hvis man hyrer nogen til at udføre noget rengøring,

er det noget, der helst skal ske løbende, hvis det er noget, der skal have en eller anden synlig effekt i ens hjem. Det er jo det, der er forskellen.

Derfor har fru Pernille Sams også ret i, at man kan da ikke kontrollere, hvis der endelig er nogen, der vil snyde med ordningen. Men ikke desto mindre er den nu blevet skruet sammen på en sådan måde, at det er meget sværere at snyde, og jeg må sige, at jeg har rimelig megen tillid til almindelige mennesker og tror, at de ikke bare er ude på at bøffe et system, som alt andet lige betyder, at de kan få lavet rengøring billigere, end hvis de skulle hyre hjælp til en helt normal løn.

I SF støtter vi af gode grunde de ændringer, der bliver lavet nu. Vi er ikke i tvivl om, at hjemmeservice har været et meget vellykket initiativ til at skabe job til uuddannede, og med de opstramminger, der sker nu, sikres det, at det rent faktisk lige præcis er målgruppen, hjemmeservicen kommer til at rette sig imod, fordi vi kan se, at det er inden for rengøringsvirksomhederne, de uuddannede og dem, der kommer fra ledighed, får arbejde.

Omvendt har vi også været bekymrede over de tal, vi har kunnet se vedrørende vinduespudserbranchen. Avancerne er vokset betragteligt, og alt andet lige må man sige, at når staten laver en ordning, hvor man reelt går ind og betaler skattedelen, er det jo løn og ikke avancer, der skal betales.

Med den lovændring, der sker nu, bliver hjemmeservice gjort permanent i fremtiden. Det har jo været et af kritikpunkterne af ordningen, at det har været meget usikkert, om det var noget, der fortsatte på sigt, fordi den var afhængig af årlige bevillinger. I den aftale, der er indgået mellem regeringen, SF og Enhedslisten, har vi lovet hinanden at sikre flertal for tillægsbevillinger, hvis ordningen som håbet bliver en større succes, end der er bevilget penge til. Jo flere der bruger hjemmeservice til rengøring og havearbejde, jo flere job bliver der skabt, især til folk, der kommer fra ledighed.

I den gamle hjemmeservicelov var der ingen garanti for en fortsættelse af ordningen, ligesom der var sat et årligt loft over bevillingen. Hvis væksten fortsætter, sådan som de tal, vi har set nu, viser, vil det betyde, at der om 4 år er ansat 7.000 mennesker omregnet til fuldtidsstillinger, og det vil stige til omkring 10.000 på lidt længere sigt i forhold til de 4.000-5.000 job, der i dag er i ordningen. Samtidig har aftalen sikret en merbevilling på 188 mio. kr., så ordningen

kan fortsætte fuldt ud resten af året, og endelig skærpes kontrollen med misbrug, og der indføres en certificeringsordning, der skal sikre gode miljø- og ansættelsesforhold.

Alt i alt synes vi, det er nogle meget gode ændringer, der er lavet. De giver en reel jobskabelse, men det skal jo ikke forhindre, at vi fortsat sætter fokus på flere ordinære job frem for aktiveringsordninger for en gruppe mennesker på arbejdsmarkedet, som vi ved det er svært at finde plads til i dag. Det er netop derfor, SF har spillet ud med en fifte af initiativer, bl.a. planen »Plads for alle«, og vil gå ind for den voksen- efteruddannelsesreform, som er på den politiske dagsorden. Det gør vi netop med henblik på, at der stadig skal gøres brug af alle muligheder for at skabe nogle job til den gruppe mennesker.

Vi støtter bestemt de ændringer, der ligger i lovforslaget.

#### **Egil Møller (DF):**

Dette lovforslag er resultatet af forhandlinger mellem regeringen, SF og Enhedslisten, og jeg vil starte med at fastslå Dansk Folkepartis velkendte modstand mod selve hjemmeserviceordningen og loven som sådan. Den er konkurrenceforvridende og meget bureaukratisk opbygget.

Lovforslaget indebærer justeringer i den gældende ordning, således at der indføres forskellige bidragsprocenter til forskellige ydelser. De tidligere tåbelige tilskud til bl.a. luftning af hunde og andre husdyr bortfalder, og hvis det er det første skridt i retning af helt at afskaffe ordningen, vil jeg sige, det er et positivt skridt.

Da regeringen er klar over de mange muligheder for misbrug af ordningen, strammes der op mod dette, bl.a. ved at indføre forskellige servicegirokort, afhængig af hvilken tilskudsprocent der anvendes. Jeg må virkelig indrømme, at der har været gang i tænketanken.

For yderligere at nedbringe arbejdsløsheden vil erhvervsministeren undersøge mulighederne for oprettelsen af et særligt brancheklagenavn, hvor forbrugerne kan påklage alle hjemmeserviceydelser. Er vi ikke langt ude i hampen? Er det på denne måde, erhvervsministeren regner med, at vi får et dynamisk samfund, der er rustet til de kommende års nye udfordringer?

Dansk Folkeparti skal opfordre regeringen til at undgå brandbeskatning af befolkningen, således at kunstige ydelser til erhvervslivet und-

gås, og almindelige mennesker samtidig har råd til at betale for almindelige serviceydelser.

Dansk Folkeparti stemmer imod lovforslaget.

#### **Annie Lunde Hansen (CD):**

Da CD's erhvervsordfører, fru Sonja Albrink, ikke kan være til stede, da hun er til møde et andet sted i huset, er jeg blevet pålagt at gøre rede for CD's holdning til dette lovforslag.

Jeg vil starte med at citere erhvervsministeren fra februar måned i år. I Årsrapporten for Hjemmeservice 1998 skriver ministeren, at fremtiden tegner lys for hjemmeservice. Men vi må her nogen tid efter konstatere, at det ikke helt kom til at holde stik.

Det er næppe nogen hemmelighed, at CD er meget negativ over for dette lovforslag. Vi mener, det er forkert at beskære en succesordning. Hjemmeserviceordningen er en succes, fordi den har skaffet arbejde, ikke bare til over 10.000 mennesker, men netop til personer, der ellers ville have haft svært ved at komme i almindeligt arbejde. Det fremgår af ministerens egne undersøgelser, at 40 pct. af de ansatte i hjemmeservice har mindst 1 års ledighed bag sig.

Vi vil i modsætning til en reducere af hjemmeservicen faktisk gerne bruge flere penge på ordningen. Vi har i CD i den seneste tid vendt os meget kraftigt imod den hovedløse aktivering, der foregår i øjeblikket. Vi mener, at alle disse mange penge, der bruges på aktivering, meget bedre kan bruges på at skaffe reelle job, ikke kun i den offentlige sektor, men også i den private sektor, og hjemmeserviceordningen er en meget god måde at gennemføre det på. Som før nævnt har 40 pct. af de ansatte i hjemmeservice mere end 1 års ledighed bag sig, og det resultat kan vist godt tåle en sammenligning med regeringens aktiveringsordninger.

Hvis man ser på de forskellige beregninger, der er lavet over statens nettoudgifter til ordningen, er det endnu sværere at forstå, hvorfor ordningen skal reduceres. Der er lavet beregninger af Dansk Handel & Service, Håndværksrådet og ministeriet selv, og den samlede konklusion er, at det er udgiftsneutralt for staten.

Argumentet for denne lovændring er bl.a. en længelidning inden for vinduespuddingsfaget. Spørgsmålet er, om grundlaget for dette ikke er forkert, da der ikke er taget højde for disse virksomheders ekstraudgifter til f.eks. transport og udstyr.

CD vil tage de foreslåede forringelser i hjemmeserviceordningen op i forbindelse med

finanslovforhandlingerne for at diskutere dette spørgsmål endnu en gang med regeringen.

#### **Morten Helveg Petersen (RV):**

Hensigten med hjemmeserviceordningen er at skabe et egentligt marked for husholdningsydelser og derigennem grobund for varige og reelle arbejdspladser, og det er en hensigt, vi kan støtte fra radikal side. Men pengene skal anvendes til det, de oprindelig er møntet på, og det er at skabe så mange arbejdspladser som overhovedet muligt.

Den løn- og avancestigning, der har været inden for dele af hjemmeserviceområdet, var ikke tilsigtet, og hvis lønninger og avancer stiger for meget, bliver der ikke oprettet alle de arbejdspladser, som ordningen er beregnet til. Man får ikke så meget for pengene, som man egentlig burde få, når lønningerne stiger. Der er et dødvægtstab, og derfor støtter vi en ændring i loven, der bl.a. betyder, at antallet af hjemmeserviceydelser reduceres, så det er de dele af erhvervet, hvor effekten er størst mulig, når det drejer sig om antallet af arbejdspladser, der nu bliver tilgodeset.

Vi kan støtte lovforslaget fra radikal side.

#### **Frank Aaen (EL):**

Når vi har støttet hjemmeserviceordningen, er det først og fremmest, fordi man dermed gør noget sort arbejde hvidt, og det er såmænd ikke specielt, fordi det er til glæde for skatteministeren, vi har taget udgangspunkt i de ansatte, for sort arbejde er i virkeligheden nogen af det ringeste arbejde, man overhovedet kan tilbydes, fordi man er uden nogen som helst former for rettigheder. Hvis man arbejder sort, har man ikke nogen a-kasse, man har ikke nogen sygedagpenge, man har ikke nogen pensionsordning, og man har ikke nogen som helst art af den beskyttelse, som gælder på det normale arbejdsmarked, men kan smides ud og udsættes for alle mulige vilkårligheder fra arbejdsgiveren. Derfor er det meget vigtigt, at vi på dette område får løftet noget ud af det sorte og ind i det regulerede område.

Det er selvfølgelig også med i vores vurdering, at det på denne måde er lykkedes at skabe adskillige tusinde ordinære job, som meget typisk går til personer, der har haft en lang ledighedsperiode. Det er naturligvis også en god ting ved ordningen.

Vi er meget tilfredse med den aftale, vi har lavet sammen med SF og regeringen. Den gør, at hjemmeserviceordningen nu er blevet gjort permanent, og at vi har fjernet det loft, der tidligere var i ordningen, sådan at den nu kan vokse i det omfang, der er behov for, og uden at det har nogen som helst negativ effekt for statskassen. Det er nærmest en overskudsforretning, fordi det tilskud, vi giver ud, kommer flere gange tilbage i form af sparede dagpenge og moms og skat, så derfor er det også på det økonomiske område en god ting.

Vi er også glade for, at vi i aftalen blev enige om, at der skulle lidt ekstra til for at sørge for, at der bliver gjort rent på en miljørigtig måde. Det er på grund af rengøring og vask, nogle af de største miljøproblemer med vores spildevand opstår. Det vil vi gerne have afhjulpet så meget som muligt, og vi er også enige om, at der skal gøres mere for at sikre, at der er overskud på området. Det står i den gamle lov, men nu skal vi prøve med en yderligere indsats at sikre, at der faktisk bliver overenskomstdækninger og sikring af medarbejderne på den måde, der ligger i loven.

Der har været diskuteret meget om reduktionerne for havearbejde og vinduespudsning, og man kan sagtens diskutere, om det er en klog reduktion. Det var ikke noget, vi bragte ind i forhandlingerne, men da det samlede resultat blev en udvidelse af hjemmeserviceordningen og en permanentgørelse af den, var vi ikke spor i tvivl om, at det var en god aftale. Den støtter vi, og derfor støtter vi også lovforslaget.

#### **Ole M. Nielsen (KRF):**

Hjemmeserviceordningen har jo været en succes, en stor succes, og det er jo ikke ideelt.

Hjemmeserviceordningen har vi for at lappe på et problem, som skyldes et gode. Det er jo lidt af et paradoks, at vi har et problem, fordi vi har en høj minimumsløn i Danmark, og vi har et godt, kristeligt skattesystem, der sørger for en effektiv indkomstudjævning. Det betyder, at selv folk med ret høje indkomster ikke synes, de har råd til at betale for at få udført arbejde, som det var helt naturligt for folk, der er blevet lidt svagelige eller har højere indkomster, at købe af dem, der har en lidt lavere indkomst.

I USA tror jeg ikke, de har brug for en hjemmeserviceordning. De har jo mexicanerne eller cubanerne, eller hvad de nu hedder, der flintrer rundt og er uregistrerede og ingen penge får for

at pudse vinduer. Men vi har altså et gode i Danmark, og det giver det problem, at vi har fået for meget sort arbejde, og at folk ikke vil købe serviceydelser til fuld pris. Det var det problem, man så opfandt hjemmeserviceordningen til at reparere på, og det må vel egentlig være historien bag det her.

Når ordningen nu er blevet for dyr, er det selvfølgelig, fordi der var for meget af det vinduespudserarbejde, som blev udført i forvejen, der gik over til at være hjemmeservicearbejde med tilskud, og at vinduespudserne i øvrigt ikke holdt sig på måtten hensyn til prisen. Havde de bare kaldt sig hjemmeservicefirmaer og så pudset vinduer til samme pris som mange hjemmeservicefirmaer, var problemet aldrig opstået. Så var der jo ingen, der havde fået øje på, at der var noget galt.

Det mest negative ved dette lovforslag er, at det sonderer mellem rengøring og vinduespudsning. Det gør vi altså ikke hjemme hos os, her er det i hvert fald den samme, der laver det, så jeg synes faktisk, det er lidt svært at sondre imellem de to ting, og et rengjort hus, hvor vinduerne er møgbeskidte, føles altså ikke særlig rent. Derfor kan jeg faktisk ikke forstå, hvorfor hjemmeservicefirmaer ikke må have lov til at fortsætte op af glasfladerne, i hvert fald indvendig, og hvis det tilfældigvis er vinduer, der kan vippes rundt, hvad nogle jo kan, bliver det altså lidt svært, kan jeg godt se. Der er i hvert fald muligheder for noget misbrug her, og hvis ikke det bliver misbrug, bliver det altså sorte penge, og det er en anden form for misbrug.

På trods af de kritiske bemærkninger tror jeg nok, vi stemmer for lovforslaget, fordi ordningen var blevet for dyr, og vi simpelt hen ikke har råd til at støtte arbejde, som ellers alligevel ville blive udført. Det med, at pengene kommer tilbage igen, gælder jo kun et stykke hen ad vejen og i hvert fald kun så længe, nogle ledige kommer i nyt arbejde, og den situation er vi måske ude over allerede. Så ordningen er faktisk et misfoster, synes jeg, og vi burde se at finde en anden måde at få løst det problem på.

#### **Thorkild B. Fransgaard (FRI):**

Nu skal jeg afholde mig fra at tale om rengøringsforholdene i USA, som hr. Ole M. Nielsen var inde på, men jeg kan i hvert fald sige, at der er kommet en del love, og at det ikke kun er mexicanere, der udfører arbejdet.

Loven om hjemmeservice er efter Frihed 2000's mening et misfoster. Det er en fejllov,

som bare har været med til at flytte arbejdskraften fra det ene sted til det andet.

Med hensyn til begrundelsen for at indføre loven – at få flere i arbejde – må jeg nok sige, at det er rigtigt, at der er kommet flere i arbejde. Men der er også rigtig mange, der kun har været kortvarigt beskæftiget og er ude igen, og vi har ingen statistik over, hvor mange der blev arbejdsløse i de etablerede servicevirksomheder, da loven blev indført, så summa summarum: Det argument med, at der er kommet flere i arbejde, sætter jeg et stort spørgsmålstegn ved.

Det, der er tale om her, er jo et forlig mellem regeringspartierne, SF og Enhedslisten, og det er noget makværk. Det er noget, som bare vil give mere administration for de små servicevirksomheder, som nu er kommet i gang, og samtidig vil det blive uoverskueligt for dem, som modtager servicehjælp. Hvis der er nogle, der ønsker at få hjælp til husholdningsarbejde, havearbejde og rensning af tagrenden – de tre typiske ting – vil en sådan bruger fremover modtage tre forskellige fakturaer, for det er nødvendigt, for at loven kan administreres, som man vil gøre det. Der gives 50 pct. til husholdningsarbejde, 35 pct. til havearbejde og 0 pct. til vinduespudsning, så det er noget makværk. Vi så hellere, at man afskaffede denne efter vor mening fejllø.

Men hvad skulle man så gøre for de mennesker, der har brug for lidt hjælp på de områder? Jo, man kunne gøre det ganske enkelt på den måde, at den hjælp, man havde brug for, kunne trækkes fra i skat, og for de ganske få, der ikke havde nogen skat at trække hjælpen fra i, kunne man finde en anden løsning. Så nemt kunne det gøres, men det er der jo ikke flertal for.

Det foreliggende forslag vil Frihed 2000 tage stilling til ved tredje behandling.

#### **Erhvervsministeren (Pia Gjellerup):**

Jeg skal takke for den delvis positive modtagelse og også for en række af de bemærkninger, der i øvrigt er faldet til lovforslaget.

Jeg tror, vi alle har siddet og tænkt på, hvordan vi selv gør rent derhjemme, og jeg tror, jeg er mest enig i den udlægning, fru Christine Antorini kom med: at det at gøre rent i al almindelighed, er noget man gør – forhåbentlig da – oftere end at pudse vinduerne, og sådan tror jeg såmænd også, man vil organisere sig, når man engagerer nogen til at yde professionel hjælp, altså f.eks. et hjemmeservicefirma.

I øvrigt vil jeg sige til de indvendinger, der er mod ordningen og dens kompleksitet – vanskeligheden ved at kontrollere og skelne mellem rengøring, vinduespudsning, havearbejde osv. – at hvis man forestiller sig, at man skal erstatte ordningen med en fradragsordning, flytter nissen med. Det ville være nøjagtig de samme spørgsmål, man skulle tage stilling til med en fradragsordning, men det ville være på et lavere niveau. Man ville få en lempelse på den del, der gælder for rengøringen i dag, men det ville til gengæld – sådan forstår jeg det i hvert fald – også indebære, at der skulle gives fradrag for endog særdeles stigende udgifter til den enkelte vinduespudsningssopgave.

Derfor kan jeg sige til det argument, at det skulle være besværligt, at det bliver kun besværligere med en skatteordning, uden at man opnår de fordele, som jeg synes er helt afgørende i forslaget. Kerneydelsen er rengøring, som for overhovedet at kunne opfylde betingelsen og være til at betale ikke kunne være et forretningsområde, hvis vi ikke havde et 50 pct.s hjemmeservice tilskud.

Det vil man jo altså ikke have, hvis man lagde det ind i skattesystemet, og det synes jeg vil være en måde at genere det, der er selve hovedtanken i hjemmeservice, på, nemlig at få kerneydelsen rengøring godt og sikkert igennem, og det er det, vi er blevet enige om i en række partier, nemlig en ordning, hvorefter rengøring uændret arbejder med 50 pct., at havearbejde – og det er almindeligt forekommende havearbejde – det vil kunne køre på 35 pct., og ikke noget i øvrigt.

Det vil betyde, at vi får sikret os et arbejdsområde, hvor der både kan lønnes på en behersket måde, hvor der kan tages avancer ind på en behersket måde, og hvor vi så kan understrege nogle ting i kvaliteten, som et par af ordførerne også har været inde på, ved at sikre brancheklagenævn, som branchen i øvrigt selv er optaget af at medvirke til, en certificeringsordning, som vil kunne give en større gennemsigthed og tryghed for forbrugerne, en øget fokus på de bestemmelserne i og opfyldelsen af handlingsplanen for miljørigtige rengøringsmidler. Sådan kunne man remse en række mindre initiativer i kanten af hjemmeserviceordningen op, som samlet vil betyde, at det erhverv kan blive et professionelt erhverv med nogle ordentlige arbejdspladser og med udgangspunkt i det, der har været hovedforudsætningen: at kunne få flere mennesker i arbej-

de, flere mennesker, som havde en dårlig arbejds-mæssig baggrund. Det har i høj grad været det, rengøringsområdet har opfyldt, men derimod ikke vinduespuddingsområdet, og det er det, der så er udtrykt i, at der differentieres, og at der er noget, der skæres væk.

Jeg har ikke yderligere bemærkninger til de forskellige indlæg her i dag, men ser frem til at vende tilbage til det, der måtte ønskes svar på, i forbindelse med udvalgsbehandlingen.

**Pia Larsen (V):**

Jeg er da glad for, at erhvervsministeren valgte at kommentere mine bemærkninger om at finde en anden model for hjemmeserviceordningen, og vores model var jo som nævnt tidligere et skattefradrag frem for et tilskud fra staten. Men jeg kan høre på erhvervsministeren, at der altså ikke i regeringen er noget som helst ønske om på noget tidspunkt at få hjemmeservicebranchen til at ligne et normalt erhverv, og det synes jeg er synd for hele miljøet omkring hjemmeservice.

Ministeren nævnte også de økonomiske beregninger, den økonomiske forskel, som ministeren havde svært ved at få øje på, på forskellen mellem et tilskud og et fradrag, og det kan der sikkert regnes meget på. Man ved jo som bekendt, at netop beregninger kan laves ud fra de forudsætninger, man ønsker at putte i dem, og resultatet kan jo også tilrettes efter, hvad man ønsker.

Men Venstre er meget optaget af de psykologiske effekter, og vi mener stadig væk, at hjemmeservicebranchen har en reel mulighed for at overleve på et værdigt niveau, hvis man kunne lave en normal branche ud af det med normale løn-, ansættelses- og beskatningsvilkår, også i forhold til deres kunder, og det vil sige sådan at kunderne fik et skattefradrag, frem for at hjemmeservicevirksomhederne skulle leve med et tilskud.

(Kort bemærkning).

**Frank Aaen (EL):**

Det er fru Pia Larsen, der bringer mig herop. Hvad er forskellen økonomisk set? Den er jo ingenting. Altså hvis vi vil give et økonomisk incitament til at udvikle den her branche, så skal incitamentet jo være lige stort, lige meget hvordan man giver det. Så derfor er det jo logisk, at det koster det samme, om man laver det som et fradrag, eller man laver det som et tilskud. Og det skal til for at gøre branchen her almindelig

som alle andre. Men det opnår man da ikke, for det er ikke almindeligt, at man kan få fradrag, når man køber i andre brancher, så derfor vil denne branche stadig væk være forskellig, fordi den har særlige vilkår.

Og dernæst: Er fru Pia Larsen ikke enig med mig i, at når vi laver det om til et fradrag, så er muligheden for at kunne fifle med ordningen meget større end her, hvor man skal ned og betale med et girokort med CPR-nr. og det hele og har mulighed for at gå ud og kontrollere. Og det er jo sådan set det sidste, jeg har mest imod. Og jeg er ked af, at fru Pia Larsen, som ellers normalt er indstillet på, at vi ikke skal have for meget fifleri her i samfundet, altså her går op og advokerer for en støtteform, som uden nogen tvivl vil give øget fifleri.

(Kort bemærkning).

**Pia Larsen (V):**

Tak, hr. Frank Aaen, for at hr. Frank Aaen gør opmærksom på, at Venstre ikke kan lide fifleri.

Det er klart, at et skattefradrag først reelt får virkning, når man laver selvangivelsen, og jeg har ikke set i nyere tid, at man kan lave en selvangivelse og få fradrag for noget uden behørig dokumentation. Så dér ser jeg ikke nogen forskel.

Og med hensyn til de økonomiske betragtninger i det, jamen så sagde jeg jo netop, at dem kunne man regne længe på, og det er muligt, at det hverken bliver værre eller bedre, men de psykologiske betragtninger var der absolut, og dem lægger vi stor vægt på.

Og så betragter jeg altså ikke hjemmeservice på samme måde, som når man normalt køber en vare eller tjenesteydelse. Jeg betragter det som en slags ansættelsesforhold. Jeg vil tro, at de hjemmeservicefirmaer, der fungerer både på den ene og den anden måde, får en lang kontrakt af os allerede i dag med deres kunder. Og det vil sige, at det, der i gamle dage hed at have hushjælp, ja, det var vel et ansættelsesforhold, og det her vil også være et ansættelsesforhold. Man får fradrag for lønudgiften, når man har ansat folk i en virksomhed, og det kunne man også lige så godt have her.

(Kort bemærkning).

**Frank Aaen (EL):**

Selvfølger man kan kontrollere, at her er givet en løn, og der er trukket fra dér og påført dér på den anden side af selvangivelsen, det er klart

nok. Men det, man ikke kan kontrollere, er, hvad der trækkes fra for.

Altså man går hen og siger, at det er en ydelse, jeg lige vil have skattefradrag for. Så bliver det jo et tagselvord, for det er ude af kontrol, når man først året efter, at tilskuddet er givet, er i stand til at kontrollere, hvem der har fået lavet hvad, og da har man ikke nogen jordisk chance for at gå ud og se, om der er gjort rent, eller der er lavet alt muligt andet, you name it – alt muligt andet.

Så sagde jeg meget udtrykkeligt om fifleri, at det er fru Pia Larsen, der normalt er imod fifleri; jeg sagde ikke Venstre.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

### Afstemning

**Anden næstformand (Henning Grove):**  
Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Erhvervsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**10) Første behandling af lovforslag nr. L 65: Forslag til lov om ændring af lov om statsautoriserede revisorer og lov om registrerede revisorer. (Supplerende beretninger, Erhvervs-serviceordningen og kommandit-aktieselskaber (partnerselskaber)).**

Af erhvervsministeren (Pia Gjellerup).  
(Fremsat 27/10 99).

Lovforslaget sattes til forhandling.

### Forhandling

**Frode Sørensen (S):**

Dette lovforslag tager sigte på at foretage ændringer i lovgivningen over for såvel statsautoriserede som registrerede revisorer, og der er flere gode grunde til at ændre loven.

Overordnet set har regeringen og Socialdemokratiet jo det klare sigte at gøre det administrative arbejde, specielt for de små virksomheder,

der, mere overskueligt. Og helt konkret kan man med forslaget sige, at revisorer nu skal kunne deltage i erhvervs-serviceordningen ligesom andre serviceleverandører.

Der er også et stigende behov for at gøre bestemmelsen om revisorers virksomhedsområde helt klar, og det vil være hensigtsmæssigt at tilpasse revisorlovgivningen til udviklingen i selskabsformerne.

Ifølge forslaget skal det gøres helt præcist, at også revisorer kan arbejde under erhvervsordningen – den ordning, der er designet for at lette de administrative byrder for især små virksomheder. Som bekendt indebærer denne ordning, at små virksomheder kan betale sig fra den for dem ret omfattende daglige administration af løn, feriepenge samt ind- og udbetalinger til det offentlige.

Tillige hermed gøres bestemmelserne om revisorers virksomhedsområde klare på nogle felter, hvor de har været præget af usikkerhed. Der sker nu det, at revisorers ret til at hjælpe ved udarbejdelsen af en række regnskabstyper bliver præciseret, og naturligvis skal revisorerne have den samme kompetence, når de laver grønne regnskaber, etiske regnskaber, som når de laver de traditionelle økonomiske regnskaber.

Den sidste del af det er, at samtidig med det her vil revisorerne også i fremtiden kunne oprette virksomheder af den såkaldte partnerselskabstype under reglen for kommandit-selskaber.

Vi er opmærksomme på, at det her nok ikke bliver den sidste ændring af lovgivningen om revisorer, da den såkaldte revisorkommission i sin redegørelse fra maj i år stillede yderligere forslag, som ministeren dog ønsker at granske nærmere.

Om rådgivning skal ind i lovgivning på et senere tidspunkt, vil vi ikke spå om her i dag, blot nøjes med at tilsige Socialdemokratiet støtte til det foreliggende forslag.

**Kim Andersen (V):**

Da Venstres ordfører vedrørende dette lovforslag, hr. Erik Larsen, ikke kan være til stede, skal jeg hermed på Venstres vegne tilkendegive vores indstilling til lovforslag nr. L 65.

Vi kan støtte lovens intentioner, uden at vi dermed støtter regeringens forslag til en erhvervs-serviceordning. Venstre finder det rimeligt, at revisorers arbejdsfelt udvides til at omfatte erhvervs-service og forskellige nye regn-