

KF, SF, DF, CD, RV, KRF og FRI) mod 2 (EL); 1 (Frank Dahlgaard (UP)) stemte hverken for eller imod.

Hermed var følgende forslag bortfaldet:

Forslag til vedtagelse nr. V 15 af Keld Albrechtsen (EL).

Hermed sluttede forespørgslen.

Den næste sag på dagsordenen var:

2) Tredje behandling af lovforslag nr. L 58: Forslag til lov om ændring af lov om registreringsafgift af motorkøretøjer m.v. (Justering af afgiftsskalaer m.v. for brugte køretøjer).

Af skatteministeren (Ole Stavad).
(Fremsat 26/10 99. Første behandling 28/10 99. Betænkning 29/10 99. Anden behandling 2/11 99. Tillægsbetænkning 2/11 99. Ændringsforslag nr. 1 af 2/11 99 uden for tillægsbetænkningen af Klaus Kjær (DF)).

Der var ikke stillet ændringsforslag i tillægsbetænkningen.

Uden for tillægsbetænkningen var der stillet 1 ændringsforslag af Klaus Kjær (DF).

Ændringsforslaget sættes først til forhandling.

Forhandling

Skatteministeren (Ole Stavad):

Ja, jeg vil gerne give Folketinget et par oplysninger inden debatten om ændringsforslaget.

Jeg kan oplyse, at jeg her til morgen har haft møde med en repræsentant fra Færdselsstyrelsen om spørgsmålet om eftermontering af trevejskatalysatorer. I den forbindelse kan jeg oplyse, at trevejskatalysatorer, der er eftermonteret og godkendt i Tyskland, også vil kunne godkendes som miljøvenlige i Danmark.

For det andet: Trevejskatalysatorer, der påmonteres, efter at bilen er importeret til Danmark, og inden bilen indregistreres i Danmark, arbejder Færdselsstyrelsen i øjeblikket sammen med Statens Bilinspektion for om muligt også at kunne godkende, hvis de opfylder kravene. Det skal ske på en måde, så det

ikke skader Statens Bilinspektions muligheder for i øvrigt at løse sine opgaver.

I løbet af en uge skulle der ligge en konklusion på disse drøftelser og vurderinger, og derfor forventer jeg inden udgangen af næste uge at kunne meddele Folketingets Skatteudvalg konklusionerne på disse vurderinger. Og da disse regler kan justeres efter den bemyndigelse, der er i loven til trafikministeren, ja, så kan retningslinjerne ændres fra dag til dag, når konklusionen er draget. Bare den oplysning, som jeg mener har en direkte relevans i relation til Dansk Folkepartis ændringsforslag, som vi behandler her.

(Kort bemærkning).

Kim Behnke (FRI):

Regeringens argumentation for lovforslag nr. L 58 og den særlige afgift er, at man ikke vil have gamle bilvrag importeret, særlig fra Tyskland. Det er det, der har ligget til grund for forslaget.

Jeg har fået et papir med en udskrift af en radioudsendelse, bragt af Danmarks Radio i Østjylland. Lederen af FDM's tekniske afdeling i Århus og lederen af Statens Bilinspektion i Århus siger samstemmende, at de brugte biler, der importeres fra Tyskland: »... er i en bedre stand end tilsvarende brugte biler i Danmark. For det er ofte sådan, at de biler, der importeres, dem, der på folkeligt dansk vil blive kaldt konebiler, har en meget fin tilstand.« Med det dokument, med FDM Århus og Statens Bilinspektion i Århus som baggrund mener jeg, at hele grundlaget for forslaget bortfalder.

Jeg skal derfor bede om, at punktet bliver udsat, og at der bliver afholdt et møde i Folketingets Skatte- og Afgiftsudvalg, så vi kan få afklaret, om de oplysninger fra FDM, Århus og de oplysninger fra Statens Bilinspektion i Århus er korrekte, for er de det, så er lovforslag nr. L 58 ikke længere et relevant forslag.

Anden næstformand (Henning Grove):

Det er nu stillet forslag om, at behandlingen afbrydes og sagen tages tilbage i Skatteudvalget. Dette forslag sættes nu til forhandling.

(Kort bemærkning).

Mariann Fischer Boel (V):

Hele behandlingen af lovforslag nr. L 58 er jo startet, fordi ministeren ønskede, at vi fik det her forslag hurtigt igennem Folketingssalen, og det har vi så stillet os velvilligt til her i huset.

Men jeg synes jo nok, at de udtalelser, skatteministeren kommer med på nuværende tidspunkt om nogle oplysninger, som skatteministeren har fået fra Færdselestyrelsen, som udvalget ikke er gjort bekendt med – det kan vi så i udvalget få i løbet af en uges tid, så vidt jeg kunne høre det på skatteministeren – og at vi kører et forslag igennem, som vi i realiteten ikke kender konsekvenserne af, finder jeg fuldstændig uacceptabelt.

Derfor vil jeg støtte forslaget fra Frihed 2000 om, at vi udsætter endelig behandling af det her forslag. Jeg synes simpelt hen ikke, det er acceptabelt. Vi har vist os velvillige langt hen ad vejen, men det her sidste udspil om nogle oplysninger, der kommer 5 minutter i 10, altså 5 minutter inden vi skal træffe den endelige beslutning, er ikke rimeligt. Det er ikke en rimelig behandling af Folketinget.

(Kort bemærkning).

Flemming Kofod-Svendsen (KRF):

Da jeg kl. 10 i aftes forlod Folketinget, var der ikke svar eller kommentarer fra ministeren. Det var der heller ikke til morgen.

Nu fik vi så en mundtlig redegørelse. Jeg mener, at under de vilkår så må det rigtige være, at vi skal have den skriftlige besvarelse fra ministeren, før vi endelig færdigbehandler dette forslag.

Derfor mener jeg, vi må udsætte det, indtil vi har fået det skriftligt, som ministeren har læst op for os, så vi kan sidde og vurdere det, og ikke sådan skal stå og høre, om vi helt har forstået det rigtigt.

(Kort bemærkning).

Brian Mikkelsen (KF):

Det Konservative Folkeparti kan også støtte Frihed 2000's idé om, at sagen bliver trukket tilbage til udvalget. Den er et tvivlsomt indgreb i demokratiske borgeres lovlige forretninger, og med de store diskussioner, der har været om den tilbagevirkende kraft, EU-ret og så senest også miljødelen her, må det være rimeligt, at Skatteudvalget får lejlighed til at drøfte de nye oplysninger.

Så vi henstiller til, at man får trukket sagen tilbage, så vi kan diskutere den endnu en gang.

(Kort bemærkning).

Klaus Kjær (DF):

Ja, Dansk Folkeparti kan naturligvis støtte Frihed 2000's forslag om at udsætte sagen, så vi

kan få det her spørgsmål seriøst behandlet i udvalget.

(Kort bemærkning).

Sonja Albrink (CD):

Jeg skal på CD's vegne tilkendegive, at vi kan støtte de gode intentioner, der er kommet fra flere partier heroppe, og derfor ønsker vi også den her sag godt belyst, inden vi stemmer ved tredje behandling.

(Kort bemærkning).

Skatteministeren (Ole Stavad):

Jeg vil gerne gøre den bemærkning til debatten om udskydelse eller ikke udskydelse, for at alle ved, hvad de forholder sig til: Konsekvensen af en udskydelse er, at der går en uge, hvor alle de, der står og ikke ved, hvad de kan disponere efter, får en usikkerhed på den uge mere.

Jeg vil ikke som minister gå imod, at Folketinget beder om, at forslaget går tilbage til udvalget, men det får jo den konsekvens. Det er jo en kendsgerning. Det får den konsekvens. Det er jo ikke af hensyn til mig. Jeg har ikke bedt om, at forslaget kommer hurtigt igennem. Det er af hensyn til de mange mennesker og bilforhandlerne, så de har klarhed over, hvordan reglerne er, som de kan disponere efter.

(Kort bemærkning).

Brian Mikkelsen (KF):

Det må jeg sige er noget af det mest arrogante, jeg nogen sinde har hørt i denne her Folketings-sal. Hvad med de mange tusind mennesker, som er kommet i klemme, hvis man om en uge finder ud af, at vi har besluttet noget på et forkert grundlag i Folketinget? Det kan jo være, der er mennesker, der er klogere end skatteministeren. Det er vel meget sandsynligt.

Det her er forretninger truffet på et lovligt grundlag. Det er efter borgerlig opfattelse og forhåbentlig også SF's opfattelse et indgreb i demokratiske borgeres demokratiske handlinger.

Derfor er det rimeligt, at man belyser det nøje, og derfor vil det ikke betyde noget, om man ventede en uge til, for det kunne jo være med de oplysninger, vi har fået for præcis 4 minutter siden, at de nye oplysninger rokkede ved beslutningsgrundlaget, og så vil det jo være drønhamrende uretfærdigt over for borgere i det her samfund, at man havde truffet en beslutning på et forkert grundlag, da man godt kunne vente en uge med at træffe den rigtige beslutning.

(Kort bemærkning).

Mariann Fischer Boel (V):

Til skatteministeren: Brugtvognsbranchen har levet i usikkerhed om, hvordan det her forslag ville lande siden tirsdag i sidste uge.

Jeg er overbevist om, at både branchen og Folketinget vil være væsentlig bedre tjent med, at vi får en ordentlig og en fornuftig behandling af lovforslaget, for er der noget, jeg synes, vi ikke skal stå model til, så er det at blive klandret for, at det, vi foretager os her i Folketinget, er lovsjuk.

Så jeg synes, at det er indlysende klart, at denne her sag bliver nødt til at blive udsat, så vi kan få en ordentlig og en fornuftig behandling af de oplysninger, som vi bliver gjort bekendt med.

(Kort bemærkning).

Aage Frandsen (SF):

Skatteministeren havde naturligvis ret i, at borgerne har en interesse i at kende gældende regler så hurtigt som muligt, og det synes jeg at skatteministeren er i sin gode ret til at sige.

Omvendt er det jo også sådan, at en mistanke om, at vi her i Folketinget lovgiver på et for usikkert grundlag, er en mistanke, som vi gerne bør være fri for, og uanset at man kan diskutere, om der er noget i det her eller ej, så synes jeg, at det medansvar, som den side af salen herovre gerne vil påtage sig med hensyn til lovgivningen her, skal de da have del i. Og vi ønsker ikke, at man skal forhindre muligheden for at undersøge tingene nærmere, så alle er klar over, hvad det er, man stemmer for i sidste ende.

Så uanset at Folketinget med dets arbejdsrytme i de kommende dage ikke kan træffe nogen afgørelse før torsdag, hvilket er klart uheldigt, mener vi, det er bedre at træffe afgørelsen på torsdag, end at vi er under mistanke for at lovgive på en sjusket måde.

(Kort bemærkning).

Kim Behnke (FRI):

Dette møde indledtes med, at skatteministeren berettede, at spørgsmål om katalysatorer ikke er afklaret før om en uge. Jeg kan derefter supplere med at fortælle, at væsentlige interessenter på det her område, nemlig FDM og Statens Bilindspektion, skriftligt har draget hele grundlaget for lovforslaget i tvivl.

Når vi beder om at få mødet udsat, så er det, for at de ting skal være afklaret, inden loven går til tredje behandling, og loven træder i kraft.

Så siger skatteministeren, at det er uheldigt for de mennesker, det drejer sig om, fordi lovforslagets vedtagelse i den nuværende tilstand vil betyde, at i stribevis af brugtvognsforhandlere går konkurs. Ja, de må gå fra hus og hjem og får deres privatøkonomi ødelagt. Og ærligt talt, vil jeg sige til skatteministeren, om det sker en uge før eller senere tror jeg i den store sammenhæng er ligegyldigt, hvis vi har chancen for at få skatteministeren på bedre tanker, så de pågældende mennesker ikke skal gå fra hus og hjem.

(Kort bemærkning).

Klaus Kjær (DF):

Til skatteministeren: Ingen af de her importører kommer i klemme ved en udsættelse af sagen. Derimod er der mange, som kommer i klemme, hvis denne her lov bliver kørt igennem ved en hastebehandling, oven i købet på et forkert grundlag.

Jeg tror nok, at de brugtvognsforhandlere, som ellers ville komme i klemme, ikke har så meget at udsætte på forholdene omkring retssikkerheden, fordi de skal vente en uge yderligere, før de her forhold bliver afklaret.

(Kort bemærkning).

Bjarne Laustsen (S):

På Socialdemokratiets vegne kan jeg meddele, at vi ikke har noget imod, at sagen går tilbage til Skatteudvalget inden tredjebehandlingen for yderligere afklaring.

Den usikkerhed, der er for brugtvognsforhandlerne, vil selvfølgelig fortsætte en uges tid endnu så. Men hvis de borgerlige partier kan leve med det, så kan vi også.

Hermed sluttede forhandlingen om forslaget om standsning af lovforslagets behandling og henvisning til fornyet udvalgsbehandling.

Anden næstformand (Henning Grove):

I overensstemmelse med det af hr. Kim Behnke udtalte ønske foreslår jeg, at sagens behandling standses, og at lovforslaget henvises til fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som ved-

taget. (Ophold). Det er vedtaget. Sagens videre behandling stilles herefter i bero.

Den næste sag på dagsordenen var:

3) Tredje behandling af lovforslag nr. L 77: Forslag til lov om ændring af lov om butikstid m.v. (Ændring af bestemmelser for butikker beliggende på eller ved havnearealer og butikker beliggende i jernbane- og rutebilstationer).

Af erhvervsministeren (Pia Gjellerup).
(Fremsat 29/10 99. Første behandling 29/10 99. Betænkning 29/10 99. Anden behandling 2/11 99. Tillægsbetænkning 2/11 99).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Egil Møller (DF):

Dansk Folkeparti mener, at lovforslaget er en stramning af lukkeloven. Regeringen har haft et hastværk, som jeg vil betegne som lovjaskeri. Det er ikke folkestyret værdigt.

Lukkeloven blev vedtaget i 1995. Dette her er anden revision, som vil give flere problemer i fremtiden, end den løser.

I Dansk Folkeparti mener vi, at lempelser eller total afskaffelse af lukkeloven vil dæmpe butiksdøden. Det viser erfaringer fra Norge og Sverige. »Afskaf den lukkelov«, udtalte den radikale ordfører, hr. Morten Helveg Petersen, til Ekstra Bladet den 19. oktober 1999. Den udtalelse synes jeg var meget fornuftig. Men ét er, hvad der bliver sagt fra radikal side, noget andet er, hvad stemmeafgivelsen fra Det Radikale Venstre om nogle minutter vil vise. Den taler simpelt hen det modsatte sprog.

Jeg må afslutningsvis konstatere, at forbrugernes fri vilje til at handle, når og hvor det passer dem, er noget, statsmagten bestemmer. Dansk Folkeparti tager kraftig afstand fra denne statsindblanding og vi alene vide-holdning.

(Kort bemærkning).

Claus Larsen-Jensen (S):

Jeg vil gerne spørge hr. Egil Møller, om det overhovedet ikke gør indtryk, at De Samvirkende Købmandsforeninger klart og tydeligt i en henvendelse til Folketingets Erhvervsudvalg siger, at der ikke er tale om en stramning, men en præcisering af lovgivningen.

Det andet, jeg gerne vil spørge hr. Egil Møller om, handler om forbrugernes fri vilje.

Vi er i Socialdemokratiet tilhængere af et reelt, frit valg for alle med hensyn til at kunne handle. Hvad er det for forbrugere, hr. Egil Møller taler om? Er det dem, der er bilende, som mange i min generation er, og som let kan hive ned fra hylderne, hvad vi skal bruge? Eller er forbrugerne også dem, der bor i tyndt befolkede egne med få butikker, der risikerer at lide døden? Er det også de forbrugere, som ikke er bilende, ældre mennesker og andre, som også skal have tilgang til et bredt og varieret udbud af butikker i hele landet?

Jens Hald Madsen (V):

I eftermiddag, har jeg forstået, skal der være grundlovskonference. Og det ville jo have været heldigt, hvis man i dag bare kunne kigge tilbage på, at man havde en lovgivningsproces, som var rimelig.

Dette her indgreb er efter min mening et udtryk for lovsjusk, en hastebehandling, som i den grad er uanstændig over for lovgiver, men ikke mindst uanstændig over for de forbrugere, som rent faktisk gerne ville have haft friheden til at kunne vælge frit, hvor de gerne vil handle.

Under den tidligere behandling har jeg nævnt, at i min begrebsverden, så er det her en særlov. Jeg ved udmærket godt, at man i den lov ikke kan finde navnet Føtex i Roskilde. Men jeg kan bare konstatere, at der er nogle helt grundlæggende sætninger i det her forslag, nemlig at det her handler om butikker i stationer, det handler om butikker med en bestemt omsætningsgrænse, og det handler tilfældigvis noget om, at nogle dispensationsregler kan anvendes, men ikke for dem, som er startet med at åbne om søndagen efter den 1. oktober.

Mit spørgsmål har jo hele tiden været: Hvad er det for nogle butikker, der lige præcis efter den 1. oktober startede med at åbne om søndagen? Det er Føtex i Roskilde. Derfor er den lovgivning her en Lex Føtex i Roskilde, og derfor så synes jeg stadig væk, at haste sådan en lov igennem, at udforme den på den her måde, kan