

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 64 stemmer (S, KF, CD, RV, KRF og FRI) mod 21 (SF, DF og EL); 28 (V og Frank Dahlggaard (UP)) stemte hverken for eller imod.

Anden næstformand (Henning Grove):

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

22) Tredje behandling af lovforslag nr. L 57 A: Forslag til lov om ændring af lov om dagpenge ved sygdom eller fødsel. (Ændring af forsikringsordningen for private arbejdsgivere og forsikringsordningen for selvstændige og ændring af beskæftigelseskravet over for arbejdsgivere).

Af socialministeren (Karen Jespersen).

(Fremsat 27/10 99. Første behandling 11/11 99. Betænkning 9/12 99. Anden behandling 14/12 99. Tillægsbetænkning 16/12 99).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Eva Kjer Hansen (V):

Desværre har der været et uheldigt forløb omkring det her lovforslag. Først vælger socialministeren ikke at følge Folketingets beslutning fra forsommeren om, at alle lovforslag, der har betydning for erhvervslivet, skal konsekvensvurderes, inden de fremsættes i Folketinget, og det er selvfølgelig et problem i sig selv. Men det er endnu værre, når ministeren så, foranlediget af et udvalgs spørgsmål, lover at forelægge lovforslaget for testpanelet og så alligevel ikke gør det. Det er simpelt hen under al kritik.

Den 30. november svarer ministeren på et spørgsmål vedrørende det her lovforslag:

Socialministeriet har i dag forelagt spørgsmålet for Erhvervsministeriets testpanel, og jeg regner naturligvis med, at alt så er i orden. Stor var derfor min forbavelse, da der i forgårs bliver taget telefonisk kontakt fra Erhvervs- og Selskabsstyrelsen for at spørge, om Folketinget stadig væk er interesseret i at få dette lovforslag forelagt testpanelet.

Jeg troede jo, at vi havde fået resultatet i de her dage forud for tredjebehandlingen, og derfor har jeg nogle spørgsmål til socialministeren: Hvorfor er lovforslaget ikke blevet forelagt testpanelet, sådan som det var lovet i svaret på spørgsmålet om dette?

Nummer to: Hvis der var nogen problemer i dette, hvorfor har ministeren så ikke orienteret Socialudvalget om disse problemer?

Nummer tre: Hvorfor kontakter Erhvervs- og Selskabsstyrelsen Folketingets Socialudvalg, når det er ministeren, der, godt nok efter opfordring, har bedt om at få foretaget forelæggelsen for testpanelet?

Og endelig: Hvorfor vælger ministeren ikke at bede om at få udskudt tredjebehandlingen af dette lovforslag, så den besvarelse, som ministeren har lovet, der vil komme om lovforslaget, kan nå at komme, inden Folketinget skal tredjebehandle lovforslaget?

Og så vil jeg sige, at jeg er meget glad for, at statsministeren er til stede i salen under denne debat. Jeg er glad for det, fordi det så giver anledning til at spørge statsministeren, om statsministeren vil indskærpe over for sine fagministre, at alle fagministre skal respektere B 38 fra forsommeren om, at alle erhvervsrelevante lovforslag skal konsekvensvurderes, inden de fremsættes i Folketinget.

Og det andet, jeg gerne vil spørge statsministeren om, er, om statsministeren også vil gøre det klart over for alle fagministre, at de spørgsmål, man har leveret i udvalget, skal besvares sådan som lovet. Og at en fagminister bør sørge for, at når man har sagt, man vil gøre ét over for Folketinget, så sikrer man også, at det bliver gennemført.

Jeg håber, at statsministeren i dag vil forsikre Folketinget om, at statsministeren på de to områder vil indskærpe over for ministrene, at de skal vise respekt for Folketingets arbejde.

Socialministeren (Karen Jespersen):

Jeg vil gerne begynde med at beklage, at der er sket en brist i kommunikationen mellem Socialministeriet, Erhvervsministeriet og Folketingets

Socialudvalg. Og jeg mener, at det må føre til, at vi får lavet en meget præcis køreplan for, hvordan vi sikrer, at der ikke sker den slags brist.

Men så vil jeg også gerne sige, at den brist i kommunikationen ikke på nogen måder har haft konsekvenser i forhold til, hvis der ikke havde været den brist. Det har ikke nogen praktiske konsekvenser.

Sagen hænger sammen med, at det under alle omstændigheder er sådan, at resultatet fra det testpanel, som L 57 skulle forelægges, ville være kommet efter tredjebehandlingen. Det hænger så igen sammen med, at forslaget ikke har administrative konsekvenser, og derfor var det vurderingen både i Socialministeriet og i Erhvervsministeriet, at der var ikke brug for at forelægge det for testpanelet.

Det er ikke rigtigt, hvis B 38 bliver forstået på den måde, at alle erhvervsrelevante lovforslag skal sendes til testpanelet. Der står jo faktisk, at man skal have det konsekvensvurderet enten af et testpanel/fokuspanel eller en ekspertgruppe. Og ekspertvurderingen har i denne her sammenhæng været foretaget af Erhvervsministeriet, der jo har vurderet lovforslaget, inden det blev fremsat. Der bliver taget højde for Erhvervsministeriets bemærkninger, der er indarbejdet i lovforslagets bemærkninger, som jeg også har sagt til Socialudvalget. Erhvervsministeriet skriver også netop i sit høringssvar, at hvis Socialministeriet skønner, at lovforslagets administrative konsekvenser er større end først antaget, så kan vurdering foretages af Erhvervsministeriets testpanel.

Man siger for det første, at det kun er, hvis man skønner, at der er større administrative konsekvenser end først antaget, og så siger man for det andet, at så kan man forelægge det for testpanelet. Man skal jo huske på, at det her testpanel er 500 virksomheder, og det er jo lige før, det bliver en administrativ byrde for testpanelet, hvis man sender lovforslag til høring, som faktisk ikke har administrative konsekvenser.

Men det ændrer selvfølgelig ikke ved, at da Folketinget så anmoder Folketingets Socialudvalg om at få det sendt til høring, så siger jeg: Jamen det vil jeg gerne. Ministeriets embedsmænd får så den besked fra Erhvervs- og Selskabsstyrelsen, at det ikke kan nås inden en tredje behandling i december måned, og embedsmændene i Socialministeriet beder derefter Selskabsstyrelsen om at kontakte Socialudvalget og spørge i Socialudvalget.

Og det er så dér, der sker en misforståelse. Den er nu rettet op. Det bliver sendt til testpanelet, men det ændrer ikke noget ved realiteterne, og jeg mener, at vi skal fastholde, at vi stemmer om forslaget nu, fordi det vil have konsekvenser for provenuet, hvis ikke det bliver vedtaget, det har ingen administrative konsekvenser, og det har været konsekvensvurderet i Erhvervsministeriet.

(Kort bemærkning).

Eva Kjer Hansen (V):

Jeg er naturligvis glad for ministerens svar på de spørgsmål, der er rejst, men jeg må jo sige, at det jo faktisk gør situationen værre.

Jeg er dybt forundret over, at socialministeren ikke har oplyst over for Folketinget, at socialministeren dels ikke mener, det er nødvendigt at forelægge det for testpanelet, og at ministeren har haft kendskab til, at det slet ikke ville kunne nås inden den forventede tredjebehandling, men har undladt at gøre Folketinget opmærksom på dette.

Jeg får et klart svar på et spørgsmål den 30. november, som hedder, at ministeren nu vil forelægge lovforslaget for testpanelet. Der sker ikke mere. Vi hører intet til sagen. Jeg tror, alt er i skønneste orden. Det var den 30. november.

Så den 15. december, to dage før tredjebehandlingen, får vi så pludselig denne her besked ad omveje om, at det slet ikke kan lade sig gøre. Jeg synes, det er uanstændigt at arbejde på den måde, og jeg undrer mig over, at ministeren vil fastholde, at lovforslaget skal tredjebehandles i dag.

Det har jo konsekvenser. Det har de konsekvenser, at Folketinget ikke har fået de oplysninger, som Folketinget har bedt om, og som ministeren har lovet at give Folketinget. Det eneste rimelige ville have været, at socialministeren var gået i debat med Folketinget om, hvorvidt det her så overhovedet skulle forelægges testpanelet, hvis ministeren ikke ville gøre det. Men ministeren har givet et klart svar.

Så vil jeg gerne sige, at vi opfatter det som positivt, at socialministeren vil tage initiativ til at få en præcis køreplan for brugen af testpanelet i forbindelse med de forskellige lovforslag. Og jeg vil derfor endnu en gang gerne appellere til statsministeren, om det er et arbejde, statsministeren vil sætte sig i spidsen for, om statsministeren vil tage initiativ til at få indskærpet over for sine fagministre, at man skal respektere Folketingets beslutninger, og man skal respek-

tere, at de svar, man giver i Folketinget, reelt også bliver gennemført.

Altså hvor er vi henne, hvis vi ikke kan stole på de svar, vi får fra fagministrene under udvalgsarbejdet? Det her giver jo store problemer, hvis vi skal til at kontrollere, om ministrene også rent faktisk gør det, de har sagt, de vil gøre over for os. Sådant en måde kan vi jo ikke arbejde på.

Endelig så vil jeg bare beklage, at ministeren ikke vil tage konsekvenserne af det her roderi og anmode om at få udskudt tredjebehandlingen. Det synes jeg ville være det eneste rimelige i denne her situation.

(Kort bemærkning).

Socialministeren (Karen Jespersen):

Jeg skal bare lige for en god ordens skyld gøre opmærksom på, at fru Eva Kjer Hansen må have misforstået mig, når hun har opfattet det, jeg svarede, sådan, at jeg har undladt at gøre Folketinget opmærksom på, at det ikke kunne nås at indbringe forslaget for testpanelet. Det var jeg heller ikke bekendt med.

Og det var dér, kommunikationsbristen er opstået. Det er i forløbet mellem Erhvervsministeriet og Folketingets Socialudvalg, at misforståelsen opstod, og det er derfor, jeg mener, der er brug for en mere præcis køreplan for, hvordan man vil kommunikere indbyrdes omkring det her, fordi vi jo ikke selvstændigt kan indbringe det for testpanelet. Det går gennem Erhvervsministeriet og Erhvervs- og Selskabsstyrelsen.

Statsministeren (Poul Nyrup Rasmussen):

Jeg er glad for, at fru Eva Kjer Hansen har gjort opmærksom på en sag, som socialministeren, synes jeg, på tilfredsstillende måde har svaret på. Der er begået en fejl her. Den er erkendt, den sag rettes der nu op på, den tages der konsekvenserne af.

Jeg er glad for, det også er en enkeltstående begivenhed og vil selvfølgelig være helt opmærksom på, at det bliver en enkeltstående begivenhed.

Jeg kan dermed også bekræfte, at respekten for Folketingets arbejde og beslutninger er helt uændret. Den er, hvor den skal være. Det er Folketinget, naturligvis, der skal have den yderste respekt for sit arbejde.

Jeg synes, socialministeren har taget godt fat på at sikre, at det her det ikke gentager sig, og det vil jeg naturligvis også støtte socialministeren i.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 56 stemmer (S, SF, RV og EL) mod 55 (V, KF, DF, CD, KRF, FRI og Frank Dahlgaard (UP)).

Anden næstformand (Henning Grove):

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

23) Tredje behandling af lovforslag nr. L 57 B: Forslag til lov om ændring af lov om dagpenge ved sygdom eller fødsel. (Udvidelse af den fleksible barselorlov).

Af socialministeren (Karen Jespersen).

(Betsat 27/10 99. Første behandling 11/11 99. Betænkning 9/12 99. Anden behandling 14/12 99).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 107 stemmer (S, V, KF, SF, DF, CD, RV, FRI og Frank Dahlgaard (UP)) mod 5 (EL og KRF).

Anden næstformand (Henning Grove):

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.