

Den næste sag på dagsordenen var:

24) Anden behandling af lovforslag nr. L 50: Forslag til lov om ændring af lov om statstilskud til energibesparelser m.v. i erhvervsvirksomheder. (Brancheopdeling og udvidelse af kredsen af tilskudsberettigede).

Af miljø- og energiministeren (Svend Auken). (Fremsat 27/10 99. Første behandling 11/11 99. Betænkning 8/12 99).

Der var stillet 2 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Sammen med denne sag foretoges:

25) Anden behandling af lovforslag nr. L 51: Forslag til lov om ændring af lov om statstilskud til dækning af udgifter til kuldioxidafgift i visse virksomheder med et stort energiforbrug. (Ændring af promskriteriet, bundfradrag og tilskud til energiafgift af rumvarme og varmt vand m.v.).

Af miljø- og energiministeren (Svend Auken). (Fremsat 27/10 99. Første behandling 11/11 99. Betænkning 8/12 99).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

26) Anden behandling af lovforslag nr. L 52: Forslag til lov om ændring af lov om kuldioxidafgift af visse energiprodukter, lov om afgift af naturgas og bygas, lov om afgift af elektricitet, lov om energiafgift af visse mineralolieprodukter m.v. og lov om afgift af stenkul, brunkul og koks m.v. (Ændring af proceslisten og afgift af rumvarme).

Af skatteministeren (Ole Stavad). (Fremsat 27/10 99. Første behandling 11/11 99. Betænkning 8/12 99).

Der var stillet 16 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

27) Anden behandling af lovforslag nr. L 53: Forslag til lov om ændring af lov om Arbejdsmarkedets Tillægspension. (Kompensation for arbejdsgivernes bidrag).

Af arbejdsministeren (Ove Hygum). (Fremsat 27/10 99. Første behandling 11/11 99. Betænkning 8/12 99).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagene og ændringsforslagene sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Helga Moos (V):

Udvalget har bedt om at få både lovforslag nr. L 50 og nr. L 51 tilbage til fornyet udvalgsbehandling.

Søren Kolstrup (EL):

Ja, Enhedslisten vil gerne tilkendegive, at det forslag, vi her står med, vil vi gerne have nyder fremme. Men for os er det afgørende for, at forslaget kan få en vel behandling, og at det kan blive vedtaget, at vi i forligskredsen omkring den grønne afgiftspakke fra 1995 sikrer os, at de heldige og positive erfaringer, man har hermed, kan fortsætte. Derfor er det af stor betydning for os at sikre os, dels at ministeren kommer med en redegørelse på det her område i det kommende kalenderår, og dels også at vi sikrer os, at vi kan fortsætte CO₂-besparelsesindsatsen over for erhvervene.

Jeg synes, det ville være rart, hvis vi herfra også kan få en tilkendegivelse fra miljø- og energiministeren om, at man er indstillet på, at netop de positive erfaringer, vi har omkring den målrettede tilbageføring, kan fortsætte, og at der i hvert fald er vilje til at drøfte, hvordan de kan fortsætte.

Ebbe Kalnæs (CD):

I det samlede kompleks her, lovforslagene nr. L 50 til 53, har vi, hvad angår nr. L 52, stillet en række ændringsforslag, 5 i alt, som er specifikke ændringsforslag, der følger op på regeringens egne forslag. De 3 af dem er områder, hvor regeringen selv er inde og rette på proceslister osv., og ved at kigge nærmere på dem kunne vi

se, at det trængte til en yderligere stramning – stramning er måske et forkert ord, men en yderligere lempelse.

Det drejer sig om – og dér vil jeg tage et særligt eksempel frem – dem, der støber glasfiber, som vi har været inde på, hvor regeringen selv er inde og lempe med en tredjedel af udgiften til rumvarme. Der foreslår vi f.eks. her to tredjedele i lempelse. Der er ingen problemer med tilbageføring, forstået på den måde at de bliver overkompenseret, og der er formentlig heller ikke andre problemer i forhold til EU.

Vi beklager meget, at det viser sig, at der ikke er flertal for disse forslag. En af de ting, der gjorde, at der var et håb, var jo bl.a., at hr. Kaj Stilling fra SF har været ude og gøre opmærksom på, at værfterne ikke burde betale de her afgifter, og helt klart har argumenteret for, hvor urimeligt konkurrencemæssigt vi stiller en række danske virksomheder i den form for tilbageføring. Vi griber dybt ind i den indbyrdes konkurrence. Vi griber dybt ind i de almindelige konkurrenceforhold, der er på området. Vi har administreringsproblemer, hvor vi går ind og har målepunkter mange, mange steder i en produktionslinje osv., og det minder nærmest om sådan et kommissærssystem, hvor man rejser rundt og tjekker de enkelte maskiner.

Derfor vil jeg gerne opfordre regeringen til, at man prøver at kigge på det her igen og sikrer sig, at vi ikke får den slags ordninger omkring tilbageføring, som er helt umulige at administrere, samtidig med at de administreres forskelligt i forskellige regioner hos Told og Skat, og det giver altså en lang række problemer, man fører sager, osv.

Vi beklager, at vi lige præcis får stemt de her ændringsforslag ned. Vi synes, det havde været et godt skridt på vejen til at vise, at man gerne vil lave en enklere administration.

Anni Svanholt (SF):

SF var jo sammen med regeringen, Enhedslisten og CD dem, der bar de grønne afgifter og pakken igennem i sin tid, og jeg vil gerne ved den lejlighed tilkendegive, at vi håber jo også, at vi kan fortsætte det samarbejde. Sagen går nu tilbage til fornyet udvalgsbehandling, og vi håber så, at vi kan få nogle konstruktive samtaler om, hvordan forligspartierne senere skal udmønte det, der nu bliver realiteter til sin tid.

Miljø- og energiministeren (Svend Auken):

Selv om vi har delte meninger her i Folketinget om disse ordninger – nu taler jeg altså om den del af pakken, som ligger i mit ministeriums område – så har jeg været utrolig glad for det samarbejde, der har været med ordførerne, hvor vi alle selvfølgelig er optaget af at få mest valuta for pengene, få mest miljø for pengene, og jeg vil meget gerne deltage i det fortsatte udvalgsarbejde.

Til hr. Kolstrup vil jeg sige, at vi har en aftale, og den vil regeringen naturligvis overholde fuldt ud. Og så har vi givet tilsagn om en drøftelse, havde jeg nær sagt, om tiden, der fulgte – altså tiden, der fulgte, efter at vores aftale er løbet ud, og det omfatter selvfølgelig de partier, der i sin tid var med omkring dette, og det tror jeg vi kan få en god diskussion om.

I øvrigt vil alle disse temaer jo komme frem til Folketinget tidligt i det nye år i forbindelse med vores forhandlinger om energispareloven, og selv om det er en del af elreformen, at vi er pålagt at komme med et sådant forslag, så synes jeg, det er naturligt, at vi får en så bred kreds af partier engageret i energisparebestræbelserne som overhovedet muligt. Så det vil jeg i hvert fald for min del lægge vægt på at vi gør.

Men jeg vil gerne kvittere over for ordførerne. De sidste dage har været lidt dramatiske, men jeg vil gerne kvittere for, at man, om jeg så må sige, lytter lidt til hinanden og prøver at få det bedst mulige ud af det, og det vil regeringen gerne kvittere for ved at indbyde til en virkelig fordomsfri drøftelse, hvor det, der er det afgørende, er at få flest, om jeg så må sige, sparede kalorier eller sparede CO₂-kilo for de penge, vi har til vores rådighed.

Skatteministeren (Ole Stavad):

Supplerende det, som miljø- og energiministeren sagde, vil jeg godt sige til hr. Kalnæs i forhold til de ændringsforslag, der er stillet på skatteområdet, at vi har gjort os megen umage, synes vi, med at svare meget grundigt og uddybende i forhold til de forslag, som har været oppe under udvalgsarbejdet, inden ændringsforslagene er kommet frem.

Der er jo utrolig mange balancer i den her lov, og vi har faktisk brugt rigtig mange kræfter i hele forarbejdet for at prøve at sikre balancen, så vi som det ene ikke er anledning til en urimelig konkurrenceforvridning, og som det andet, at vi også overholder de ændringer, som er foreslået her, inden for en ramme, så vi er sikre

på, at det er i overensstemmelse med de principper, vi fik godkendt ved notifikationen i EU.

Og jeg er nødt til at sige, at vores bedste vurdering er, at hvis de ændringsforslag, som hr. Kalnæs og CD har stillet i en god mening – og jeg forstår sagtens baggrunden for ændringsforslagene – men hvis de ændringsforslag blev vedtaget, så må jeg sige, at så tror jeg, det bliver helt umuligt.

Det gør det først og fremmest i forhold til EU med at få det godkendt, men de er jo ikke urimelige, de krav, som EU har stillet op. Altså jeg vender mig lidt imod, at der er en tendens til, at man sådan holder EU op som et skjold foran sig. Det mener jeg ikke er hverken rimeligt eller fair her, i og med at man siger, at man ikke må være nettovinder, og at vi ikke må skabe konkurrenceforvridning inden for det her.

Jeg må sige til hr. Kalnæs, at vores bedste vurdering er, at de ændringsforslag, som er stillet, ikke opfylder de kriterier. Det er jeg nødt til at sige. Jeg er selvfølgelig specielt ked af, at det er ændringsforslag fra CD, for vi lavede det her i sin tid i fællesskab, og jeg føler mig overbevist om, at når vi når frem til tredje behandling, vil vi også bære den her lovpakke igennem i fællesskab. Men jeg havde selvfølgelig gerne set, at vi også havde været 100 pct. enige på mellemregningerne, til vi nåede frem til det.

Men altså vores bedste vurdering er, at vi gør mere skade end gavn, hvis vi vedtager de ændringsforslag, som er stillet, og derfor er jeg desværre nødt til at anbefale, at man stemmer de af CD stillede ændringsforslag ned.

(Kort bemærkning).

Peter Hansen-Nord (V):

Det, der ganske kort kalder mig på talerstolen, er jo selvfølgelig, at jeg altid bliver nervøs, når miljø- og energiministeren begynder at bruge slesk tale omkring grønne afgifter for erhvervslivet.

Jeg vil da så gerne slå fast, at selv om vi hjælper regeringen med at komme af med nogle af de værste problemer, er status over grønne afgifter for erhvervslivet stadig således, at det er en af de mest håbløse lovgivninger, vi har set gennemført op igennem 1990'erne, og jeg ved ikke, for hvilken gang vi står her og skal lave ændringsforslag og hjælpe regeringen igennem med de værste kiks, der har været i den lovgivning.

Jeg vil gerne sige, at for Venstre generelt og overordnet er det stadig væk sådan, at grønne

afgifter for erhvervslivet, og den lovgivning, der blev etableret i 1996, fortsat ikke er Venstres kop te.

(Kort bemærkning).

Ebbe Kalnæs (CD):

Jeg vil gerne til skatteministeren og for den sags skyld også til miljø- og energiministeren sige, at når det gælder konkurrenceforvridning, er vi selvfølgelig bekymrede over det, og det tror jeg i og for sig alle andre også er, men vi skal huske på, at det jo ikke bare er konkurrenceforvridning målt i forhold til EU, men også indenlandsk i dette land. Vi vedstår gerne, at vi har været med til at lave de grønne afgifter; de kunne være blevet meget værre, hvis CD ikke havde været med i den her proces.

Men det, jeg gerne vil appellere til, er, at man husker på, og det gør man bedst gennem et eksempel, at hvis jeg tager væksthushusholdningerne, som er med i L 52, vil man se, at der bliver en lettelse dér. Men det er stadig væk sådan, at indbyrdes mellem væksthusholdningerne i Danmark er der sat den mest rå form for strukturudvikling i gang, der næsten nogen sinde er set i dansk erhvervsliv. Det er muligt at gå ind og lave kraftvarme og lave gode penge, få ekstra CO₂ til at give ekstra drift osv., samtidig med at andre ikke kan få lov, hvis de ligger i et fjernvarmeområde.

Der er store konkurrencemæssige forskelle, som vi med en lovgivning, der har et helt andet formål, rent faktisk forvrider dansk erhvervsliv med.

Miljø- og energiministeren (Svend Auken):

Jeg vil bare give hr. Peter Hansen-Nord en personlig undskyldning for, at jeg kom til at udtale mig venligt om hans partis indsats i den her sag. Den være hermed givet. Det skal aldrig gentage sig.

Men hvis jeg objektivt må sige – og der er overhovedet ikke nogen anerkendelse i det, jeg nu siger – er det mit objektive indtryk, at den indsats, hans partis ordfører har ydet i denne sag, har bidraget til konstruktive løsninger til gavn for hele det danske samfund. Men det vil jeg ikke regne partiet Venstre til last, så derfor ikke det.

Selvfølgelig er vi uenige om grønne afgifter, det ved enhver. Enhver ved også, at vi ville have haft meget vanskeligt ved at opfylde den fælles målsætning, den miljømæssige målsætning, hvis vi ikke havde grebet til det her skridt,

og som hr. Kalnæs siger, så skal det her jo ses i forhold til alternative metoder til at nå det mål, som er fælles for hr. Hansen-Nord og regeringen, og derfor skal det selvfølgelig ses i det lys.

Jeg har kun givet tilsagn om i fortsættelsen at ville overveje de ideer, som de forskellige partier har til at få mest mulig valuta for pengene, den størst mulige energimæssige besparelse for de kroner, der er til rådighed, og det tilsagn vil jeg gerne stå ved, medmindre der er politiske partier, der direkte bliver stødt over at blive inddraget i forhandlingerne.

Skatteministeren (Ole Stavad):

Hr. Kalnæs må undskylde, men jeg blev en lille smule forvirret af eksemplet, for de ændringsforslag, vi behandler her, mener jeg ikke handler om gartnerier. Og bare lige for at vi ikke har misforståelser, hvad det angår: Det er altså en række andre eksempler.

Vores bedste vurdering er, at vi, hvis ændringsforslagene vedtages, ville skabe en konkurrenceforvridning til ugunst for virksomheder, der producerer med forbrug af mindre energi, og derfor er det vores opfattelse, at en række af de forslag, som CD har fremsat, strider direkte imod, skal vi sige, hele hovedformålet.

Det er en uenighed, vi har; det må vi konstatere. Jeg håber til gengæld, at når vi når frem til den endelige afstemning ved tredjebehandlingen, har vi enighed om hovedkomplekset, der jo rummer – har jeg forstået også af førstebehandling at er vi enige om – en række gode elementer, der justerer i forhold til de erfaringer, som vi har indhøstet, siden loven blev vedtaget tilbage i 1995.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Der foretoges først afstemning vedrørende lovforslag nr. L 50: Forslag til lov om ændring af lov om statstilskud til energibesparelser m.v. i erhvervsvirksomheder.

Ændringsforslag nr. 1 og 2 vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til fornyet behandling i Miljø- og Planlægningsudvalget.

Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Der foretoges dernæst afstemning vedrørende lovforslag nr. L 51: Forslag til lov om ændring af lov om statstilskud til dækning af udgifter til kuldioxidafgift i visse virksomheder med et stort energiforbrug.

Ændringsforslaget vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til fornyet behandling i Miljø- og Planlægningsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Der foretoges dernæst afstemning vedrørende lovforslag nr. L 52: Forslag til lov om ændring af lov om kuldioxidafgift af visse energiprodukter, lov om afgift af naturgas og bygas, lov om afgift af elektricitet, lov om energiafgift af visse mineralolieprodukter m.v. og lov om afgift af stenkul, brunkul og koks m.v.

Ændringsforslag nr. 1 vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 2 forkastedes, idet 53 stemte for, 53 imod.

Ændringsforslag nr. 3 forkastedes, idet 51 stemte for, 53 imod.

Ændringsforslag nr. 4 forkastedes, idet 51 stemte for, 53 imod.

Ændringsforslag nr. 5 forkastedes, idet 51 stemte for, 53 imod.

Ændringsforslag nr. 8, 11 og 14 forkastedes uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 6 forkastedes, idet 50 stemte for, 53 imod.

Ændringsforslag nr. 9, 12 og 15 forkastedes uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 7, 10, 13 og 16 vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til fornyet behandling i Skatteudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Man gik dernæst til afstemning vedrørende lovforslag nr. L 53: Forslag til lov om ændring af lov om Arbejdsmarkedets Tillægspension. (Kompensation for arbejdsgivernes bidrag):

Ændringsforslaget vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

28) Anden behandling af lovforslag nr. L 72: Forslag til lov om indgåelse af dobbeltbeskatningsoverenskomst mellem Danmark og Venezuela.

Af skatteministeren (Ole Stavad).
(Fremsat 27/10 99. Første behandling 12/11 99. Betænkning 10/12 99).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Afstemning**Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

29) Anden behandling af lovforslag nr. L 88: Forslag til lov om ændring af ligningsloven, pensionsbeskatningsloven og skattekontrolløven. (Skattefrihed for uddannelsesydelser betalt af arbejdsgivere m.v., ændret beskatning af fratrædelsesgodtgørelser og jubilæumsgratualer, ændrede satser og regler for skattefrie rejsegodtgørelser samt skattefritagelse for sparet hjemmeforbrug til kost i forbindelse med tjenesterejser m.v.).

Af skatteministeren (Ole Stavad).
(Fremsat 4/11 99. Første behandling 17/11 99. Betænkning 8/12 99).

Der var stillet 18 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget og ændringsforslagene sattes til forhandling under ét.

Forhandling**Kristian Jensen (V):**

Det her lovforslag er jo endnu et eksempel på den kedelige tendens i Skatteministeriet til at lave bunkebryllupper af en lang række vidt forskellige ting, som ikke har noget med hinanden at gøre, der samles til ét lovforslag for derigenem at få selve antallet af lovforslag ned, uden at kvaliteten bliver bedre – nærmest tværtimod.

Vi har tidligere her i dag set, hvordan en ansvarlig minister har imødekommet de henvendelser, der har været fra andre partier i Folketinget om at dele lovgivningen, sådan at de sager, der hænger sammen, er en del af loven, og de andre sager er en anden del.

Da skatteministeren ikke selv har ønsket denne opdeling, er der en lang række partier her, der har foreslået en sådan opdeling, og vi håber selvfølgelig, at skatteministeren vil følge det positive eksempel, vi har set tidligere på dagen, og imødekomme et sådant ønske om en opdeling. Alt andet vil være helt urimeligt i betragtning af de vidt forskellige dele, der er i den nuværende lovgivning.

Om selve lovforslaget kan jeg sige, at Venstre kritiserer regeringen for, at forsøget på at beskatte direktørers gyldne håndtryk også rammer beløb, som en del almindelige lønmodtagere får, hvis de bliver fyret.