

endelige løsning på spørgsmålene, og derfor støtter vi, at denne midlertidige lempelse kan blive forlænget.

Kim Behnke (FRI):

Jeg skal på vegne af Frihed 2000 tilkendegive, at vi støtter lovforslag nr. L 42.

Vi har – som jeg gætter på, at andre ordførere også har – modtaget henvendelsen fra foreningen af fælleskommunale affaldsselskaber i Danmark, og de rejser en række problemer, der skulle være i forbindelse med lovforslaget. Hvis ministeren ikke er i stand til allerede her under førstebehandlingen at give os en forklaring på, om der er nogle problemer, og om der skal søges en løsning, så vil vi under udvalgsarbejdet lige sikre os, at der ikke er nogen problemer med lovforslaget.

Men bortset fra det lillebitte problem, der kunne være her, støtter vi det samlede lovforslag og håber som andre ordførere naturligvis også, at der snart findes en samlet løsning, så vi ikke skal have alt for mange midlertidige love.

Skatteministeren (Ole Stavad):

Tak for en helt igennem positiv modtagelse.

Til nogle af de bemærkninger, der har været, vil jeg bare sige, at jeg deler bestemte håbet om, at det her i Tinget inden for en overskuelig fremtid vil være muligt at lave en permanent og sammenhængende løsning på hele dette område. Det synes jeg vi skylder alle. Vi forsøgte jo i foråret, desværre lykkedes det ikke, men det ændrer ikke ved, at behovet er til stede.

Lige den lille bemærkning til hr. Erik Mortensen, at jeg mener sådan set ikke, der er noget i vejen med lov kvaliteten. Jeg mener, lov kvaliteten er helt perfekt i både dette forslag og de to foregående. Næh, det er den politiske vilje til at få fundet en anden løsning, der mangler. Paragrafferne er mig bekendt – med den bistand, jeg har fået fra kloge folk – helt, som de skal være.

Endelig spørgsmålet, som senest hr. Kim Behnke rejste om konstruktionen for, hvem der skal have tilbageført affaldsaffgiften, og at vi skal sikre, at det kommer elproduktionen til gode. Her vil jeg gerne under udvalgsarbejdet også dokumentere, at forslaget hænger sammen, i og med at vi har skriftligt tilsagn om, at man sikrer, at det er de rigtige, der får pengene.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

Afstemning

Første næstformand (Ole Løvig Simonsen):
Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Skatteudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

6) Første behandling af lovforslag nr. L 44: Forslag til lov om ændring af boafgiftsloven og ligningsloven. (Erstatninger m.v. for overgreb under Anden Verdenskrig, forhøjelse af bundfradrag for ydelser fra sociale fonde og skattefritagelse for støjbegrænsningstilskud m.v.).

Af skatteministeren (Ole Stavad).
(Fremsat 13/10 99).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Anna-Marie Hansen (S):

På Socialdemokratiets vegne skal jeg hermed give min opbakning til lovforslag nr. L 44, der omhandler ændringer i ligningsloven og boafgiftsloven, og jeg gør det gerne.

Lovforslaget vedrører tre forskellige forhold, der alle kalder på en skattepolitisk holdnings-tilkendegivelse. Vi er enige i forslaget om at hæve den skattefrie bundgrænse for udbetalinger fra fonde m.v., der skal støtte socialt eller sygdomsbekæmpende arbejde, som er et prisværdigt formål. Udbetalinger har hidtil været omfattet af en skattefrie bundgrænse på 5.000 kr., og nu foreslås den hævet til 10.000 kr., hvilket vi finder helt rimeligt. Vi er enige i at fastholde bundfradraget som et fast beløb.

Vi kan også tilslutte os forslaget om skattefrihed for offentlige tilskud, der gives til at begrænse vejstøj. Dette er et led i regeringens trafikplan »Trafik 2005«, og vi håber, at tilskuddet til støjisolering vil kunne mindske vejstøjen for støjplagede boliger væsentligt. Såledet er forslaget godt i tråd med regeringens trafikpolitik.

Det tredje forhold i lovforslaget berører os alle dybt. Det drejer sig nemlig om at gøre erstatninger til nazismens ofre skattefrie – eller mere konkret: Skattefrihed for erstatninger for

nazistiske overgreb under Anden Verdenskrig og konfiskation af værdier i samme periode.

Nazismens forbrydelser kan naturligvis ikke gøres op i eller gøres gode igen med erstatninger og pengebeløb. Det, vi kan gøre, er derimod at skabe og fastholde et samfund og internationale systemer, hvor respekten for mennesket, det fasttømrede demokrati og vagtsomheden over for indre og ydre svinerunde er fremherskende og bærende elementer. Det er heldigvis de værdier, vi kender fra Skandinavien, fra Forbundsrepublikken Tyskland og fra de øvrige vestlige velfærdssamfund, her hvor vi står på nippet til at tage afsked med det blodige 20. århundrede, der er brændemærket af nazismens uhyrligheder.

Men nu er det skattepolitik, vi skal diskutere i dag, selv om man rettelig kunne spørge, hvorfor det skulle tage så mange år at påbegynde en organiseret tilbagebetaling af midler og erstatninger til de ofre for nazismen, der overlevede Hitlers folkemord. I dag vil det jo ofte være efterkommere af og arvinger til de pågældende, der står som modtagerne, men dette er imidlertid også et spørgsmål, der ligger uden for dagens dagsorden. Blot kan man konstatere, at det først er nu, der er ved at komme fart i udbetalingerne fra de fonde, der er oprettet til formålet, og komme fart i tilbageleveringen af konfiskeret ejendom fra Anden Verdenskrig, og således er det også først nu, at spørgsmålet om de skattemæssige følger af sådanne erstatninger for alvor bliver aktuelt.

Vi er enige i både formålet og formen. I de tilfælde, hvor de nævnte udbetalinger fra fonde og konti, erstatninger og tilbageleveringer måtte være skattepligtige, vil de blive omfattet af en generel skattefritagelse, uden at modtageren behøver at søge dispensation fra den øvrige skattelovgivning.

Jeg kan hermed konkludere, at Socialdemokratiet med glæde bakker op om at skattefritage enhver erstatning eller tilbagelevering til ofre for Anden Verdenskrigs nazistiske forbrydelser, og med disse ord vil jeg afsluttende gentage Socialdemokratiets tilslutning til hele lovforslag nr. L 44.

Svend Aage Jensby (V):

Jeg kan gøre det kort ved at meddele, at Venstre støtter forslaget.

Kaj Ikast (KF):

Da vor ordfører, hr. Flemming Hansen, ikke kan være til stede, skal jeg på hans vegne udtale følgende:

Lovforslaget er som sædvanlig opdelt i flere forskellige afdelinger, hvoraf den første handler om at give erstatning for nazistiske overgreb under Anden Verdenskrig. Endvidere indebærer lovforslaget også, at tilbagebetaling af værdier, som blev konfiskeret under Anden Verdenskrig, gøres skattefrie. Det Konservative Folkeparti er fuldstændig enig i intentionerne i dette lovforslag, og vi vil være meget glade for at gå direkte til at få dette lovforslag vedtaget.

Endvidere er vi enige i, at det er på tide, at den skattefrie bundgrænse for ydelser, der udbetales af fonde, stiftelser og foreninger, som er godkendt af Socialministeriet til støtte for socialt og sygdomsbekæmpende arbejde, øges fra 5.000 til 10.000 kr. Vi spørger skatteministeren: Er det nok? Vi er med på beløbet her – der skal ikke herske tvivl om det – men vi vil godt lige have svar på det lille spørgsmål.

Endvidere er det et spørgsmål om skattefrihed for offentlige tilskud til begrænsning af vejstøj. Det kan vi også tilslutte os. Det er et aktuelt problem, som jeg er meget glad for at kunne være med til at tilslutte mig.

Vi vil som sagt være med til en hurtig behandling af sagen og til at få den hurtigst muligt igennem Folketinget.

Aage Frandsen (SF):

SF kan fuldt ud støtte det lovforslag. Alle elementer i det er vi enige i. Vi er enige ikke kun i intentionerne, men også i indholdet i forslaget. Det drejer sig jo primært om forhold, hvor man kan sige, at det er mennesker, som har lidt en eller anden tort, eller har lidt et eller andet, og får en erstatning for det, men ikke en erstatning i form af en indkomst, og derfor er det helt be rettiget, at den ikke skal beskattes.

Derfor støtter vi de to elementer, som vedrører henholdsvis tort og lidelser hos ofre for nazismen og også de erstatninger, man får for støjgener.

Vi støtter også forslaget om at forhøje grænsen for de beløb, man kan give til bestemte formål. Man kan altid diskutere, hvor grænsen skal være, og man kan diskutere, om det var nu, det skulle være forhøjet, eller om det skulle have været forhøjet for nogle år siden. De tal er jo helt, skal vi sige politisk fastlagt, men vi synes, at det, skatteministeren er nået frem til,

forekommer rimeligt. Derfor støtter vi lovforslaget.

Klaus Kjær (DF):

Dansk Folkeparti støtter med glæde, at erstatninger for nazistiske overgreb under Anden Verdenskrig gøres skattefrie, ligesom tilbagebetaling af værdier, der er konfiskeret under krigen, også gøres skattefrie. Det mangler da også bare, da der jo er tale om erstatning for værdier, som er mistet på grund af nazismen. Der er således ikke tale om en indtægt, som måske skulle beskattes.

Dansk Folkeparti hilser da også velkommen, at den skattefrie bundgrænse for ydelser, der udbetales af fonde, stiftelser og foreninger hæves fra de nuværende 5.000 kr. til 10.000 kr. årlig. Der er tale om en længe tiltrængt justering, idet reglerne ikke er blevet ændret i 12 år.

Lovforslaget indeholder desuden et forslag om, at offentlige tilskud til begrænsning af vejstøj gøres skattefrie. Det kan vi også støtte.

Så således støtter Dansk Folkeparti det samlede lovforslag.

Dorit Myltoft (RV):

Da den radikale skatteordfører, hr. Morten Helveg Petersen, ikke kan være til stede i dag, er jeg blevet bedt om at oplæse følgende:

I disse år er en række lande, organisationer og fonde begyndt at udbetale kompensationer til personer, der blev udsat for nazistiske overgreb under Anden Verdenskrig. Samtidig tilbagekødes ejendomme konfiskeret under de nazistiske overgreb under Anden Verdenskrig til de oprindelige ejere eller deres arvinger.

Med lovforslaget indføres der en generel hjemmel til, at udbetalinger, primært i form af kompensation for nazistiske overgreb, fritages for boafgift og indkomstskat, naturligvis efter objektive kriterier for overgrebets karakter. Der kan f.eks. være tale om overgreb som følge af religion, hudfarve, seksuel orientering eller tro.

I Det Radikale Venstre finder vi disse ændringer rimelige og kan derfor støtte denne del af forslaget.

Forslaget om at opjustere det skattefrie bundfradrag for bidrag til visse sociale ydelser fra bestemte fonde kan vi også støtte, ligesom vi også kan støtte forslaget om skattefrihed for offentlige tilskud til begrænsning af vejstøj.

Det Radikale Venstre kan støtte lovforslaget i dets helhed.

Frank Aaen (EL):

Enhedslisten kan støtte lovforslaget.

Når det drejer sig om erstatninger for nazistiske overgreb under Anden Verdenskrig, drejer det sig jo desværre normalt om meget små beløb, og det ville faktisk være en hån, hvis man så efterfølgende beskattede beløbene, selvfølgelig, og jeg er helt enig i de bemærkninger, der tidligere har været om, at det er utroligt, der skulle gå så mange år, før man overhovedet begynder at udbetale disse erstatninger.

Hvad angår den anden del om den skattefrie bundgrænse, er der jo, også selv om vi hæver den til 10.000 kr., her tale om små beløb, som uddeles, og det er til mennesker, der normalt ikke har meget at gøre med.

Vi kan støtte denne forøgelse af bundgrænsen, men når vi nu behandler det i forlængelse af et forslag om erstatninger for det, der er sket under Anden Verdenskrig, så vil jeg også her sige, at vi ser nogle problemer i den omlægning, der er sket af tips- og lottostøtten, sådan at de modstands- og fangeorganisationer, som altså har en funktion på det område, muligvis kommer i klemme, fordi finansministerens konto på det her område er blevet formindsket. Det er i hvert fald en ting, vi er opmærksom på. Det skulle jo gerne være sådan, at når vi forhøjer bundgrænsen, skulle vi også sikre, at de organisationer, der uddeler penge til de her formål, faktisk har nogle penge at uddele, ellers er det jo i virkeligheden ligegyldigt.

Endelig hvad angår, at det skal være skattefrit, når man får penge til at begrænse støj fra trafik: Det støtter vi også. Den socialdemokratiske ordfører sagde – jeg ved ikke, om det var en fortalelse – at det var i overensstemmelse med regeringens trafikpolitik. Der vil jeg nok sige, at vores trafikpolitik går først og fremmest ud på at begrænse vejstøjen, men når det så ikke er lykkedes, vil vi gerne hjælpe folk med at beskytte sig mod vejstøjen. Jeg synes, det er lidt vigtigt at foretage den skelnen.

Flemming Kofod-Svendsen (KRF):

Det er et vældig godt lovforslag fra skatteministeren, og i Kristeligt Folkeparti støtter vi det med glæde. Flere har været inde på det element at hjælpe de jøder, som blev udsat for nazistiske overgreb under Anden Verdenskrig. Men også det næste, at vi hjælper dem med, at den lille kompensation naturligvis skal være skattefrie, og tilsvarende at bundgrænsen hæves fra de 5.000 kr. til 10.000 kr., når man udbetaler ydelser fra

fonde, stiftelser og foreninger, er også vældig godt.

Også den sidste del med en indsats for dem, der, selv om man satser på, at de ikke skal blive generet, alligevel bliver generet af vejstøj, og at de ikke er skattepligtige af den støtte, de så får, synes vi er et rigtig godt forslag.

Så helhjertet støtte fra vores side.

Kim Behnke (FRI):

I Frihed 2000 støtter vi naturligvis lovforslaget, og vi har ikke nogen indvendinger imod de tre emner, vi har til forhandling i dag, men vil da godt komme med en enkelt bemærkning i retning af, at vi måske synes, det er lidt selektivt, man ser på tingene i ministeriet.

Hvis vi tager vejstøjen først: Det er jo helt klart, at de mennesker, der får et offentligt tilskud til begrænsning af vejstøj, ikke får nogen egentlig indkomst; pengene går umiddelbart til at begrænse vejstøjen.

Men vi har jo ved flere forskellige lejligheder haft en række af de tilskud, der bliver givet til erhvervslivet, oppe til diskussion om, hvorvidt de efterfølgende skulle være skattepligtige, og udgangspunktet må jo være, at hvis de har karakter af indkomst, ja, så er de skattepligtige, men hvis de i stedet for har karakter af en kompensation, så er de ikke skattepligtige.

Der synes vi måske nok, at man fra skatteministerens side bør være mere large i retning af, at offentlige tilskud, som har karakter af at være kompensation, som udgangspunkt ikke er skattepligtige, for et eller andet sted er det jo unødigt bogholderi, at man udbetaler et beløb, hvorefter det så bliver skattepligtigt, og så kan pengene eller en del af dem gå tilbage til statskassen. Det er unødvendigt.

Den anden del af forslaget drejer sig om disse årlige ydelser, der udbetales af fonde, stiftelser, foreninger osv., der har et socialt formål: Vi støtter naturligvis også forhøjelsen, men vi kan ikke lade være at drage en parallel til det forslag, som Fremskridtspartiet fik afvist, da det var fremme for et par samlinger siden, nemlig spørgsmålet om de mennesker, der f.eks. fra Carnegiefonden får udbetalt et beløb for udvist heltemod. Der er nok en bundgrænse, men en række af de personer risikerer jo altså efterfølgende at skulle betale skat af en del af det beløb, de har fået. Argumentet i denne forbindelse fra forslagsstillernes side var jo, at det ikke er staten, der udviser noget særligt heltemod, men at det meget præcist er nogle mennesker, som

gør en helt ekstraordinær indsats. Alligevel sidder skatteministeren med ved bordet, når præmien kommer til udbetaling. Vi synes måske nok, det var værd at nævne i den her forbindelse, at disse helt særlige udbetalinger også skulle gøres skattefrie.

I den forbindelse skete der jo en ændring, sådan at hvis man modtog en Nobelpris, hvis man modtog Nordisk Råds pris, ja, så var de skattefrie, men blot fordi det eksempelvis, for at nævne det igen, er Carnegiefonden, der udbetaler den, ja, så kan den præstation, der ligger bag, jo være mindst lige så heltemodig eller prisværdig som den, der ligger bag tildeling af en Nobelpris, Nordisk Råds litteraturpris, eller hvad der kan være tilfældet. Så vi mener, at der på det her område er behov for, at der er langt mere konsekvens i tingene, og at man som udgangspunkt naturligvis ikke skal beskatte de her ting, al den stund der ikke er tale om et egentligt indkomstforhold, og at staten jo har svært ved at argumentere for, at staten har gjort en særlig indsats.

Til sidst er der så det første element, nemlig erstatning for nationalsocialisternes overgreb under Anden Verdenskrig, nazistiske overgreb, så folk mistede ejendom osv., og naturligvis skal det være skattefrit. Det er jo altså heller ikke sådan, at hvis jeg får stjålet en del af mit indbo i morgen og det så bliver leveret tilbage, er jeg skattepligtig af at få leveret stjålne ting tilbage. Nationalsocialisterne forfulgte og stjal folks ejendele – fortrinsvis jøders, som der står i forslaget – også mens de var her i Danmark. Jamen når folk får dem helt eller delvis tilbage, så er der jo ikke tale om, at det er nogen indkomst, men at man får noget, der er stjålet, tilbage. Naturligvis skal det være skattefrit.

Så samtlige elementer i forslaget støtter vi fra Frihed 2000, men føler også anledning til at gøre bemærkninger om, at der altså er nogle andre områder, der ikke er med i skatteministerens selektive oplistning.

Skatteministeren (Ole Stavad):

Også her kan jeg takke for venlig og positiv modtagelse fra alle ordførerne.

Hr. Kim Behnke var inde på det selektive. Jeg var sådan set måske mere bekymret for, at nogen ville kritisere, at vi har – hvad kan vi sige – sat tre ting, der hver især ikke fylder så meget, men betyder meget for de mennesker, som bliver berørt af det, sammen, at vi har sat tre ting, som ikke direkte har noget med hinanden at

gøre i samme lovforslag. Så den kritik, som hr. Kim Behnke kom med, må jeg leve med.

Der var så i øvrigt nogle andre spørgsmål, som jeg ikke synes vi skal tage op i den her forbindelse.

En lille bemærkning til hr. Frank Aaen: Jeg mener, men jeg har ikke tjekket det, ikke, at der er nogen af de uddelinger eller udlodninger fra fonde, der kommer ind under den her 5.000 kr.'s grænse, som vi foreslår forhøjet til 10.000 kr., der har nogen berøring med tips- og lotto-midlerne. Det er nogle andre fonde. Jeg vil gerne under udvalgsarbejdet, hvis der er ønske om det, aflevere det store værk, som Socialministeriet er i besiddelse af, med, hvor mange der er godkendt.

Det siger jeg også med henblik på, at min eneste bekymring ved sådan set at tage det her forslag op med at forhøje fra 5.000 kr. til 10.000 kr., gik på det, som jeg hørte lidt en risiko for i hr. Kaj Ikkasts ordførertale, om der nu startede en auktion over, hvor højt man kunne få de der beløb sat op, for det er rigtigt, som en af ordførerne sagde, at der findes jo ingen objektiv sandhed med hensyn til, hvor den beløbsgrænse præcis skal ligge.

Jeg ville heller ikke blive overrasket, hvis udvalget under behandlingen bliver kontaktet af nogle, der mener, at grænsen skal ligge et andet sted og typisk jo højere. Jeg husker forhandlingen meget tydeligt tilbage i midtfirserne, som vi førte med daværende skatteminister Isi Foighel. Jeg kan godt se, at det først er vedtaget i december, hvor det var hr. Anders Fogh Rasmussen, der var blevet skatteminister, men i hvert fald blev forhandlingerne ført med den daværende konservative skatteminister, og vi havde også alle disse afvejninger.

Derfor vil jeg bare meget stærkt opfordre til, at vi ikke starter en auktion, for uanset hvor vi lander henne, så vil nogle synes, det skal være et højere beløb, og man kan formentlig finde begrundelser for mange ting her, men hvis man ser listen over godkendte fonde på det her område, så tror jeg, man vil give mig ret i, at vi nok skal holde den her balance.

Jeg har gjort det, at jeg ud over det, der ville have været en ren pristalsregulering tilbage fra lovens vedtagelse, som ville være landet på ca. 7.000 kr., har fundet det runde tal 10.000 kr. Vi

var selvfølgelig også inde i overvejelser om, hvorvidt vi skulle lave årlige reguleringer, men jeg tror, det her faktisk er et felt, hvor vi tjener sagen lige så godt ved med nogle mellemrum at foretage en forhøjelse, sådan at det står som et fast kendt beløb, i stedet for at vi skal have regulering med 100 eller 200 kr. om året.

Til gengæld har jeg så givet en forhøjelse, der er mere end dobbelt så stor som den, en ren pristalsregulering kunne begrunde.

Med de bemærkninger skal jeg endnu en gang takke for venlig modtagelse og også give tilsagn om en hurtig udvalgsbehandling og håbe på, at lovforslaget i den skikkelse, det foreligger her, kan vedtages med det brede flertal, som er tilkendegivet her ved førstebehandlingen, hvis ikke der kommer uventede oplysninger frem.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

Afstemning

Første næstformand (Ole Løvig Simonsen): Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Skatteudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Meddelelser fra formanden

Første næstformand (Ole Løvig Simonsen): Der er ikke mere på dagsordenen.

Folketingets næste møde afholdes i morgen, onsdag den 3. november 1999, kl. 13.00.

Angående dagsordenen skal jeg henvise til den dagsorden, der er opslået i salen.

Mødet hævet kl. 16.31