

og at det er vigtigt, at vi finder ud af, hvad der egentlig foregik. Er ministeren på baggrund heraf ikke enig i, at det ville være en idé at fremskynde arbejdet med den arkivlov, som alle regeringens ministre skal rette sig efter, så vi på et tidspunkt allerede i denne folketings-samling kunne komme til at tage stilling til principperne i den nye arkivlov, så den bliver så åben som muligt? Det er i hvert fald vores ønske.

Justitsministeren (Frank Jensen):

Den nye viden, der er kommet frem i forbindelse med Danmarks udlændingepolitik i 1930'erne og 1940'erne over for statsløse jøder, der kom til Danmark, er jo ubehagelig læsning. Og de reportager om lidelser, vi har kunnet stifte bekendtskab med via en forsker, som fik arkivadgang – det er jo derigennem, vi har fået den nye viden blotlagt – førte jo straks til, at statsministeren rettede henvendelse til det nyetable-rede Dansk Center for Holocaust- og Folke-drabsstudier og opfordrede det til at beskrive i dets fulde sammenhæng, hvad både embedsmænd, ministre og Rigsdagen vidste om den pågældende praksis i udlændingepolitikken i 1930'erne og begyndelsen af 1940'erne frem til oktober 1943.

Det sker altså på baggrund af, at der er givet arkivadgang, og nu har statsministeren så sagt, at der må gives yderligere arkivadgang, så man kan få beskrevet den samlede historie.

Det synes jeg er en rigtig beslutning, og det er i øvrigt også en beslutning, jeg selv bifalder. Vi skylder ofrene at få beskrevet den samlede historie, og vi skylder os selv at få et mere nuanceret billede af Danmarks politik i 1930'erne og 1940'erne på udlændingeområdet. Men det må ikke kaste smuds på den store indsats, som mange danske kvinder og mænd gjorde i oktober 1943 for at hjælpe 7.000 jøder til Sverige.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Den næste sag på dagsordenen var:

2) Tredje behandling af lovforslag nr. L 37: Forslag til lov om indendørs hold af smågrise, avls- og slagtesvin.

Af justitsministeren (Frank Jensen).
(Fremsat 13/10 99. Første behandling 11/11 99. Betænkning 18/1 2000. Anden behandling 27/1 2000. Tillægsbetænkning 27/1 2000).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Formanden:

Hr. Henning Grove som privatist.

Henning Grove (KF):

Der har været og er stadig megen diskussion, ikke om selve lovforslaget, som indeholder mange forbedringer på dyrevelfærdsområdet, men alle de forbedringer er druknet i en diskussion om, hvornår man skal overbruse grise. Skal de veje 20 kg, eller skal de veje 30 kg? Det er selvfølgelig et kæmpeproblem, har jeg forstået, men tallet 20 kg er blevet fastholdt i lovforslaget.

I Det Konservative Folkeparti synes vi, at dette lovforslag indeholder så megen velfærd for svinene, at vi gerne stemmer for hele forslaget, og da jeg også har forstået, at de 20 kg er anbefalet af faglige udvalg og er tiltrådt af mange organisationer, synes jeg egentlig, det er synd, at de 20 kg skal splitte Folketinget, i stedet for at vi i fællesskab vedtager noget godt for dyrevelfærden.

Nu er der jo en meget lang overgangstid med hensyn til netop det punkt, og hvis der nu kom noget faglig rådgivning, der sagde, at 30 kg var lige så godt som 20 kg, fordi der jo er lige meget dyrevelfærd i det, vil jeg spørge justitsministeren, om ministeren ville være villig til at se på spørgsmålet, så vi kunne rette loven til på et senere tidspunkt, hvis den faglige rådgivning var stemt for det.

Fra Det Konservative Folkepartis side stemmer vi for lovforslaget her ved tredjebehandlingen.

Justitsministeren (Frank Jensen):

Jeg er meget enig med hr. Henning Grove i, at spørgsmålet om, hvornår der skal være overris-

lingsanlæg i staldene – om det skal være for grise på 20 kg eller 30 kg – er et detaljespørgsmål i lovforslaget. Det er jeg helt enig i, og jeg sagde også til ordførerne i forbindelse med førstebehandlingen, at det var et spørgsmål om et valg, om man ville tage det rene dyrevelfærdshensyn, som det er anbefalet af udvalget, hvor Landbrugsraadet, Dyrenes Beskyttelse, Fødevareministeriet, jordbrugsforskningen og Justitsministeriet var repræsenteret.

Udvalget anbefalede, at man tog det afsæt i den videnskabelige undersøgelse, at også grise mellem 20 kg og 30 kg i meget varme somre kan have behov for at få nedkølet deres kropstemperatur, så der skal være et overringsanlæg. Derfor valgte arbejdsgruppen at indstille det til os som lovgivere, og det stod landbruget bag. Men så har en række partier problematiseret det meget voldsomt under udvalgsbehandlingen og ender nu desværre med at ville stemme imod hele lovforslaget på grund af det spørgsmål, og det synes jeg Hr. Henning Grove har ret i ikke er godt. Det er ikke godt.

På den anden side har vi den rent dyrevelfærdsmæssige rådgivning fra Foulum, fra jordbrugsforskningen, og der er også andre hensyn, der siger: Jamen når man nu skal se det i en samlet helhed, er der også nogle økonomiske hensyn, og hvis man tog dem alene, kunne man godt sige, at så skulle der ikke være overringsanlæg for grise mellem 20 kg og 30 kg, og så måtte man vente på, at de kom over i de nye staldsystemer, når de var kommet op på 30 kg.

Men på et eller andet tidspunkt skal man jo træffe et valg, og her har arbejdsgruppen, hvor landbruget var repræsenteret, sagt, at i dette spørgsmål tages der dyrevelfærdsmæssige hensyn. Så er der andre steder, hvor man er gledet af og har givet indrømmelser til landbrugets interesser. Og derfor er der jo på en eller anden måde et balancepunkt mellem på den ene side nogle økonomiske interesser og på den anden side nogle dyrevelfærdsmæssige interesser, og det balancepunkt ville jeg meget nødig forrykke på det grundlag, som foreligger fra arbejdsgruppen.

Men jeg vil gerne kvittere for hr. Henning Groves spørgsmål ved at sige, at skulle der komme anden rådgivning frem end den, vi kender i dag, hvor Det Veterinære Sundhedsråd har sagt, at man synes, det skulle være 30 kg, og hvor Danmarks JordbrugsForskning, Foulum, og de, som er eksperterne, har sagt, at det bør være 20 kg, tager vi det op igen. Hvis

der skulle komme ny faglig rådgivning frem fra dem, der har haft det modsatte synspunkt, altså de 20 kg, vil vi selvfølgelig tage det op til ny overvejelse.

Men jeg er enig med hr. Henning Grove i, at lovforslaget nu bør vedtages. Det er en enig indstilling fra arbejdsgruppen, hvor landbruget også var repræsenteret, og jeg beklager da dybt, at Venstre, Kristeligt Folkeparti og CD ikke vil kunne støtte forslaget netop med den begrundelse.

(Kort bemærkning).

Christian Mejdaahl (V):

Kan ministeren bekræfte, at det er i intervallet 20-30 kg, at man får absolut mindst dyrevelfærd for de investeringer, der skal foretages?

Justitsministeren (Frank Jensen):

Hvis man ser på den samlede lovgivning, på den samlede pakke af gode, tiltrængte dyrevelfærdssinitiativer over for slagtesvin, over for smågrisene, så har hr. Christian Mejdaahl ret i, at det her, som jeg sagde i mit første indlæg, ikke er det væsentlige. Det er en detalje, som jeg også sagde ved første behandling, det er ikke det afgørende. Derfor er der jo altså også givet en meget lang overgangsperiode på 15 år, inden de staldsystemer, som i dag er eksisterende, skal være indrettet til det her.

Jeg mener, at når der er et balancepunkt, hvor Dyrenes Beskyttelse og andre har været inde, forskningen har været inde, landbruget har været inde, og man i en arbejdsgruppe beder dem om at komme med et udspil til os, så skylder vi dem også at tage det, de kommer med, alvorligt og så i øvrigt respektere landbrugets økonomiske forhold, som jo også ligger i det her, nemlig gennem en overgangsperiode på hele 15 år.

Jeg synes, det er ærgerligt. Jeg har brugt andenbehandlingen til at appellere til partiet Venstre, som jo altså også havde udspil om dyrevelfærd i valgkampen. Jeg troede også, at det omfattede andet, end at der skulle være fodbolde i staldene til svinene, at det også gik på, at der skulle være tale om egentlige forbedringer af dyrevelfærden i staldene. Det gør det her lovforslag. Vi fjerner fuldspaltegulvene, og vi får rodemateriale i svinestaldene, der kan stimulere dyrenes normale adfærd, også hos slagtesvinene og de små grise.

Det er ærgerligt, at Venstre vælger at stå uden for det her bare på grund af den her lille

detalje, når jeg i øvrigt nu i dag siger, at kommer der en ny faglig rådgivning fra Foulum, Danmarks JordbrugsForskning, så må vi tage det op til ny overvejelse. Hvis det ikke er nødvendigt for grise mellem 20 og 30 kg, så er jeg selvfølgelig indstillet på at se på det på ny, også inden for den overgangsperiode, som hr. Henning Grove har appelleret om.

(Kort bemærkning).

Christian Mejdahl (V):

Når ministeren lægger så stor vægt på, om Venstre vil stemme for det her lovforslag – hvilket jeg godt vil kvittere for – så synes jeg i og for sig, at ministeren også skulle have vist en smule imødekommenhed under lovforberedelsen, så den detalje, som ministeren beskriver, også kunne ryddes af vejen.

Jeg vil godt spørge ministeren, om ministeren kan bekræfte, at det her også kan få negative dyrevelfærdsmæssige aspekter ved, at man måske flytter grisene, førend man ellers ville gøre det, for at undgå den investering i de staldsystemer, som ministeren nu lægger op til med lovforslaget.

Justitsministeren (Frank Jensen):

Det spørgsmål tror jeg ikke man på stående fod kan give et entydigt svar på, men jeg forstår godt, at det, hr. Mejdahl spørger om, er, om man kan risikere, at smågrisene tages direkte fra soen og sættes over i staldsystemer, så de ikke har den periode i fravænningsstien.

Det forstår jeg godt, og der er vel nogle, der sådan agitatorisk vil påstå, at det kan være en risiko, men agitatorisk, for når jeg spørger landmænd, der har erfaring ude i staldene med det her, så vil de sige, at det vil man aldrig gøre, af hensyn til temperaturen osv.

Så jeg tror, vil jeg sige til hr. Mejdahl, at Venstre i den her sag ikke har kigget så meget på den ekspertise, som der jo er i Venstre, når det drejer sig om landbrug, og heller ikke i dette tilfælde lyttet til eksperterne i Landbrugsrådet, som har siddet med i udvalgsarbejdet.

Jeg skal ikke træde mere i det, men man har ligesom valgt her at finde en konfliktflade frem for at gå ind i det. Havde Venstre bare sagt undervejs, at det ville få Venstre til at stemme imod hele lovforslaget, hvis den her detalje ikke var på plads, men det kommer altså først som en tyv om natten, havde jeg nær sagt.

Det skal man passe på med at sige som justitsminister, for jeg beskylder jo ikke Venstre for at gøre den slags ting, men siger blot: Havde det her været så afgørende for Venstre, så havde Venstre nok ringet med alarmklokkerne noget tidligere og spurgt, om vi ikke kunne prøve at tale med dem, der står bag det her lovforslag, om at finde et nyt balancepunkt.

Jeg har ønsket at sikre, at Dyrenes Beskyttelse og landbruget begge selv følte, at deres fælles projekt blev tilgodeset, og det synes jeg også Venstre skulle have gjort.

(Kort bemærkning).

Christian H. Hansen (DF):

Det er lige ganske kort til ministeren, fordi ministeren gør meget ud af at forklare, at det her er en meget lille detalje, og at det er synd, at man på grund af sådan en lille detalje ikke kan få en bred opbakning fra Folketinget.

Kunne ministeren så ikke vende det om og så bekræfte, at når det nu er sådan en lille detalje, så kunne man også have imødekommet den for ministeren lille detalje, som nogle få partier har fremsat ønske om her i Folketinget og også under udvalgsarbejdet og dermed have fået den brede opbakning, som ministeren synes er så vigtig, hvad den jo faktisk også er.

(Kort bemærkning).

Kristen Touborg (SF):

Jeg vil godt gøre den bemærkning, at det forekommer mig, at Venstre overreagerer på det forhold. Jeg tror ikke rigtig på, at bonden i det virkelige liv vil være så udspekuleret, at han vil træffe dispositioner, der er dyreværnsmæssigt dårligere, og flytte grisene, når de er på 20 kg, for der er så mange andre forhold, der taler for at beholde dem i smågrigestalden. Så mon ikke det her er at skyde gråspurve med kanoner.

Så vil jeg godt tilføje, at det jo er en meget lille investering at lave overbrusning i nogle smågristier. Det forekommer i hvert fald at være pebernødder i sammenligning med de investeringer, man i øvrigt foretager i landbruget.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 56 stemmer (S, KF, SF og RV) mod 44 (V, DF, CD, EL, KRF og FRI).

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Den næste sag på dagsordenen var:

3) Tredje behandling af lovforslag nr. L 92:

Forslag til lov om ændring af lov om planlægning og lov om ændring af forskellige love som følge af oprettelsen af Hovedstadens Udviklingsråd. (Revision af kommuneplaner, lokal Agenda 21 og fravigelse af reglerne om planlægning i kystnærhedszonen vedrørende sommerhusområder m.v.).

Af miljø- og energiministeren (Svend Auken).
(Fremsat 17/11 99. Første behandling 25/11 99. Betænkning 26/1 2000. Anden behandling 3/2 2000).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 97 stemmer (S, V, KF, SF, DF, CD, RV, KRF og FRI) mod 3 (EL).

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

4) Tredje behandling af lovforslag nr. L 154:

Forslag til lov om ændring af forskellige skattelove. (Investeringsforeninger, dobbelt bundgrænse til ægtefæller og arveafkald).

Af skatteministeren (Ole Stavad).
(Fremsat 16/12 99. Første behandling 18/1 2000. Betænkning 26/1 2000. Anden behandling 3/2 2000).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 89 stemmer (S, V, KF, DF, CD, RV, KRF og FRI) mod 12 (SF og EL).

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

5) Forespørgsel nr. F 22:**Forespørgsel til trafikministeren:**

»Hvad vil regeringen gøre for hurtigst muligt at nedbringe antallet af trafikulykker?«

Af Margrete Auken (SF) og Jes Lunde (SF).
(Forespørgslen anmeldt 13/10 99. Fremme af forespørgslen vedtaget 27/10 99).

Begrundelse**Margrete Auken (SF):**

Både Færdselssikkerhedskommissionen og regeringen har en målsætning for nedbringelse af ulykker i trafikken. Kommissionen skulle have den nedbragt med 40 pct. fra 1988. Regeringen er endda gået så vidt, at den har sagt, at det overhovedet er uacceptabelt at have ulykker i trafikken, på samme måde som man heller ikke vil acceptere arbejdsulykker. Begge dele sker ganske vist, men det er ikke noget, vi bare tolererer.

Men vi er sørgeligt langt fra målet. Antallet af dræbte er ikke gået ned det sidste par år, snarere tværtimod. Antallet af tilskadekomne er steget. Danmark er også sattet bagud i forhold til de nordiske lande. I forhold til Sverige, England og delvis Norge ligger vores antal af dræbte på 40 pct. over de andres. Og ikke nok med, at vi i Danmark har flere trafikdræbte pr. indbygger end Norge og Sverige, vi mister også flere leveår som følge af trafikulykker, fordi flere børn og unge trafikanter dræbes i trafikken.

Målsætninger i sig selv redder ikke menneskeliv. Der skal tages konkrete initiativer, og