

Ingen bad om ordet.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Afstemning

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

12) Anden behandling af lovforslag nr. L 35: Forslag til lov om ændring af lov om markedsføring og lov om en rejsegarantifond. (Sammenlignende reklame, regel om særtilbud, forbrugerombudsmandens ansættelse og adgang til at forlange oplysninger samt styrkelse af Rejsegarantifondens indgrebsmuligheder). Af erhvervsministeren (Pia Gjellerup). (Fremsat 13/10 99. Første behandling 18/11 99. Betænkning 10/2 2000).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Afstemning

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

13) Anden behandling af lovforslag nr. L 66: Forslag til lov om ændring af patentloven, varemærkeloven, lov om brugsmodeller m.v., lov om mønstre og lov om plantenyheder. (Beskyttelse af bioteknologiske opfindelser, undtagelse fra aktindsigt m.m.).

Af erhvervsministeren (Pia Gjellerup). (Fremsat 27/10 99. Første behandling 18/11 99. Betænkning 10/2 2000).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Jørn Jespersen (SF):

Det er SF's opfattelse, at det her er et forslag af meget stor betydning, meget stor rækkevidde og med en lang række forhold, som ikke er afklaret.

Jeg skal blot nævne, at bl.a. Holland har anlagt sag mod forslaget, og at afgørelsen på den sag har meget stor betydning for, hvordan direktivet bør implementeres. Der er således en risiko for, at man kan komme i en situation, hvor der er udstedt patent i henhold til en lovgivning, der hviler på et direktiv, der måtte blive underkendt af Domstolen, og derfor føler vi, at der er brug for, at udvalget foretager en grundigere udvalgsbehandling, og skal bede om, at det kommer til fornyet udvalgsbehandling efter andenbehandlingen.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Afstemning

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til fornyet behandling i Erhvervsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

14) Første behandling af lovforslag nr. L 190: Forslag til lov om ændring af lov om en garantifond for indskydere og investorer. (Bestyrelsesbeslutninger og større handlefrihed for fonden ved afvikling af nødlidende institutter).

Af økonomiministeren (Marianne Jelved).
(Fremsat 3/2 2000).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Frøde Sørensen (S):

Med det fremsatte lovforslag får Garantifonden for indskydere og investorer bedre muligheder for at medvirke til en rekonstruktion og dermed undgå konkurs eller betalingsstandsning.

Da fonden får sine midler fra samtlige institutter, er det Europa-Kommissionens opfattelse, at når fonden med sine midler bidrager til rekonstruktion af et institut, er der tale om statsstøtte, og når der er tale om statsstøtte, indebærer det, at Kommissionen skal godkende tilførsel af midler fra fonden. Kommissionen kan også underkende en sådan tilførsel, og det har så i realiteten betydet, at i virkelighedens verden har det ikke fungeret efter hensigten, hvorfor der har været drøftelser med Kommissionen med henblik på at smidiggøre processen samt at undgå underkendelse fra Kommissionen.

Lovforslaget skulle gerne klare dette, og en vigtig detalje, som er drøftet med Europa-Kommissionen er, at fonden ikke pålægges begrænsninger, når der skal vælges handlemuligheder, og her vejer jo især hensynet til indskyderne tungt.

I Socialdemokratiet ser vi derfor positivt på forslaget om at give Garantifonden lejlighed til at stille garantier eller tilføre kapital i forbindelse med rekonstruktioner, men også på, at fonden skal kunne stille betingelser og krav om eksempelvis udskiftning af et instituts direktion.

Der fastsættes også regler om, at fonden ikke kan eje et institut, ligesom fonden tillige vil være afskåret fra at tilføre midler til sikring af selskabskapitalen og til sikring af eventuelt efterstillet kapitalindskud.

Lovforslaget betyder også, at et bestyrelsesmedlem fra den pågældende sektor kan nedlægge veto mod fondens eventuelle medvirken

til afvikling. Derved sikres, at der ikke sker en urimelig konkurrenceforvriddning.

Til slut: Da det jo er følsomme oplysninger, det handler om, vil fondens bestyrelsesmedlemmer få pålagt tavshedspligt med mulighed for at blive straffet, hvis de overtræder denne.

Socialdemokratiet kan støtte lovforslaget, og vi ser frem til en relativt hurtig udvalgsbehandling.

Erik Larsen (V):

Da Venstres ordfører, fru Pia Larsen, desværre ikke kan være til stede her i salen, skal jeg på Venstres vegne fremsige følgende:

Venstre er enig i intentionerne med lovforslaget. Loven skal justeres, så den styrker Garantifonden for indskydere og investorer muligheder for at medvirke til en rekonstruktion af et institut, frem for at dette går konkurs eller i betalingsstandsning.

Vi har noteret os, at lovforslaget søger at gennemføre ordningen om rekonstruktion i praksis – i modsætning til den nuværende lov, hvor nogle udestående problemstillinger i relation til EU-rettens regler om statsstøtte gør, at ordningen p.t. ikke fungerer.

Venstre kan tilslutte sig forslaget om, at fonden skal vælge den løsning, som skønnes at påføre fonden færrest omkostninger, og lovens begrænsning om, at fondens bidrag ikke må overstige det skønnede tab i tilfælde af instituttets konkurs eller ophævelse.

Det fremgår af lovforslaget, at der ved afvikling af nødlidende institutter skal gennemføres en udbudsrunde, så det kriseramte institut i givet fald kan afhændes til markedspris.

Venstre er betænkelig ved, at der ikke er fastsat nærmere regler for udbudsproceduren, men at disse først efterfølgende skal fastsættes i bekendtgørelsen. Kravet om en udbudsrunde medfører en risiko for, at fonden pålægges uoverskuelige økonomiske forpligtelser, som indebærer, at kriseramte institutter ikke kan overtages.

Som det ligeledes fremgår af høringssvarene, må vi have fuld klarhed over lovforslagets konsekvenser, inden det vedtages, hvorfor Venstre ønsker at se nærmere herpå under udvalgsarbejdet.

Vi har bemærket, at lovforslaget øger bestyrelsesmedlemmers indflydelse på beslutninger om iværksættelse af støtteforanstaltninger. Venstre kan som udgangspunkt støtte dette forslag, men mener, at vi også bør se nærmere på dette