

betrakter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

20) Første behandling af lovforslag nr. L 280: Forslag til lov om ændring af lov om afgift af affald og råstoffer. (Ændring af afgiften i forbindelse med forebyggelsen af kogalskab).

Af skatteministeren (Ole Stavad).

(Fremsat 26/4 2000).

Lovforslaget sættes til forhandling.

Forhandling

Anden næstformand (Henning Grove):

Jeg håber, skatteministeren er her hurtigt. Hvor lang tid varer det? Jeg beder skatteministeren være til stede, når vi er klar.

Bjarne Laustsen (S):

Det drejer sig om en udløber af kogalskabssagen, hvor vi nu har indført en ny slagtemetode, der gør, at vi fjerner noget risikoaffald. Så opstår spørgsmålet om, hvordan vi skal håndtere det, og om det skal forbrændes, og dér er der et forslag om, at vi ligestiller her, sådan at de ikkeregitrede og de registrerede forbrændingsanstalter kan gøre det sådan, at der ikke skal betales afgift.

Det støtter Socialdemokratiet, og jeg skal meddele, at Det Radikale Venstre gør ligeså.

Mariann Fischer Boel (V):

I Skatteministeriet arbejdes der i øjeblikket på en tiltrængt revision af lov om afgift på affald og råstoffer, men da det forslag ikke ventes at komme på bordet førend i næste samling, altså efter sommerferien, har det været nødvendigt med det foreliggende forslag til løsning af nogle helt akutte problemer, efter at den nye slagtemetode er taget i brug efter et heldigvis enkeltstående tilfælde af BSE.

Forslaget er fornuftigt ud fra både nogle praktiske og nogle miljømæssige vurderinger, og det bliver ikke længere nødvendigt af økonomiske grunde at køre efter et ikkeregistreret anlæg. Fra Venstres side støtter vi lovforslaget,

og vi bidrager meget gerne til en hurtig og effektiv udvalgsbehandling.

Brian Mikkelsen (KF):

Dette lovforslag drejer sig jo om, som de foregående talere også har været inde på, at risikomateriale i forbindelse med forebyggelse af BSE fritages for afgift i henhold til affaldsafgiftsloven. Det fremgår af forslaget, at Fødevarerministeriet har udarbejdet en bekendtgørelse om forarbejdning og bortskaffelse af specificeret risikomateriale.

Den nuværende lovgivning giver incitament til, at forbrænding finder sted på ikkeregitrede virksomheder, hvor der ikke betales afgift. Forslaget vil sikre, at materialet kan forbrændes på godkendte forarbejdningsanlæg, uden at der skal betales afgift. Lovforslaget sikrer med andre ord, at affaldsafgiften ikke giver incitament til unødvendig transport af risikomateriale, da lovforslaget fritager for afgift på alle anlæg godkendt til forbrænding af dette materiale.

Forslaget er sund fornuft, og Det Konservative Folkeparti støtter forslaget.

Aage Frandsen (SF):

SF kan støtte lovforslaget, fordi lovforslaget tager højde for en situation, som man ikke havde tænkt på på det tidspunkt, da den eksisterende lovgivning blev vedtaget. Derfor støtter vi forslaget.

Klaus Kjær (DF):

Man kan spørge sig selv, om der på nuværende tidspunkt egentlig er behov for denne her lov. Det drejer sig om at skaffe hjemmel til at fritage forarbejdet, specificeret risikomateriale, der fremkommer ved bekæmpelsen af kogalskab, for afgift efter affaldsafgiftsloven. Således som lovgivningen er i dag, kan dette risikomateriale forbrændes afgiftsfrit på ikkeregitrede anlæg, hvorimod forbrænding på registrerede forbrændingsanlæg kræver, at der skal svares en affaldsafgift.

Det findes ikke hensigtsmæssigt, at opdelingen mellem registrerede og ikkeregitrede affaldsforbrændingsanlæg kan medføre en fordyrende transport til ikkeregitrede anlæg. Indtil nu er der kun konstateret ét tilfælde af kogalskab, men det kan da ikke udelukkes, at der på et eller andet tidspunkt kan opstå en hel epidemi, og så er det da meget godt, at lovgrundlaget er i orden. Dansk Folkeparti kan støtte lovforslaget.

Sonja Albrink (CD):

Da tidligere ordførere allerede har tilkendegivet, hvad forslaget går ud på, kan jeg sige på CD's vegne, at vi støtter lovforslaget og gerne medvirker til en hurtig behandling i Tinget.

Frank Aaen (EL):

Forslaget virker som almindelig sund fornuft, og vi behøver ikke at trække tiden i langdrag. Vi støtter lovforslaget.

Flemming Kofod-Svendsen (KRF):

Ja, vi i Kristeligt Folkeparti er også tilhængere af sund fornuft, så vi kan støtte dette fornuftige og praktiske lovforslag.

Kim Behnke (FRI):

Den danske lovgivning er fyldt med selvmodsigelser, og den danske lovgivning er fyldt med alle mulige bestemmelser, der primært har til formål at skaffe provenu i statskassen, og indimellem støder disse selvmodsigelser og provenukrav imod almindelig sund fornuft. For ingen kan vel mene, når man har fundet eksempler på dyr, i det her tilfælde de nok så omtalte BSE-ramte kreaturer, at de så skal transporteres langt og kun kan vente på at blive brændt på særlige steder, når der umiddelbart i nærheden findes forbrændingsfaciliteter, som kan foretage den nødvendige destruktion.

Men med kravet om provenu fra forbrændingsanlæg, hvor man skal betale afgift for at forbrænde affald, selv om det er en både samfundsnyttig og overordentlig gavnlige ting, så opstår der pludselig den absurde situation, at man skal til at betale afgift for at brænde et BSE-ramt kreatur, og derfor støtter vi naturligvis lovforslaget.

Men – og der er et men – hvorfor skal vi nu i en skattelovgivning have angivet en bestemt kvægsygdom? Hvorfor laver man ikke en mere generel bestemmelse? Hvorfor laver man ikke en bestemmelse, hvor man f.eks. henviser til en paragraf i den veterinære lovgivning? Vores kloge veterinære hoveder finder nok en dag ud af, at det i virkeligheden ikke er så smart, at man nedgraver kreaturer, der har været ramt af mund- og klovesyge, men at det også er bedre, at de destrueres ved forbrænding, eller finder ud af, at tilfælde af svinepest ikke bare skal gå til destruktionsanstalter, men at de også skal brændes for at hindre smittespredning.

Sagt på en anden måde: Hvorfor laver man ikke en bestemmelse i skattelovgivningen? Det

er jo ikke veterinærlovgivningen, vi taler om. Hvorfor laver man ikke en bestemmelse her i skattelovgivningen, der henviser til den veterinære lovgivning, sådan at vi ikke skal bringes i den situation, at Folketinget også skal ind og involveres med lovændringer, den dag man står med forskellige dyr med andre sygdomme end lige BSE?

Så derfor en simpel opfordring til ministeren om, at man fjerner den direkte henvisning til BSE og i stedet for laver en henvisning til den veterinære lovgivning, som jo har præcise paragraffer om, hvilke sygdomme der skal behandles på hvilke måder. Det håber jeg skatteministeren vil tage som en positiv medvirken til det her lovforslag, sådan at man har en mere generel bestemmelse, og sådan at skatteministeren ikke i tide og utide skal ulejlige Folketinget, når de veterinære forhold kræver, at der også sker specialdestruktion og forbrænding af andre dyr.

Skatteministeren (Ole Stavad):

Jeg skal nøjes med her at takke samtlige ordførere, også hr. Kim Behnke, for en positiv modtagelse. Det spørgsmål, som hr. Kim Behnke rejste i sin ordførertale, vil jeg foreslå at vi kigger på under udvalgsarbejdet.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

Afstemning**Anden næstformand (Henning Grove):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Skatteudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

21) Første behandling af lovforslag nr. L 287: Forslag til lov om ændring af lov om Dansk Internationalt Skibsregister og af forskellige skattelove. (Udvidelse af DIS-ordningen samt beskatning af søfolk og luftfartspersonale i international trafik m.v.).

Af skatteministeren (Ole Stavad).
(Fremsat 28/4 2000).

Lovforslaget sattes til forhandling.