

Til hr. Rohde: Det er fuldstændig rigtigt, at det ikke behøver at være kulturministeren, der fastsætter brugerbestemmelserne for de lokale tv-stationer eller netværker. Hvis man kan finde en anden løsning, er jeg fuldstændig indstillet på det, altså hvis vi kan finde en løsning, inden behandlingen af forslaget forhåbentlig er overstået, inden Folketinget går på sommerferie. Hvis vi ikke når det, inden Folketinget går på sommerferie, har vi nemlig det problem, at vi ikke kan høre radio, når vi kører mellem Sverige og Danmark, og det ville sådan set være ærgerligt. Derfor håber jeg, vi kan finde en løsning, og jeg vil være fuldstændig indstillet på, at det fastslås i loven, hvordan kvotebestemmelserne skal tolkes, og at det ikke er ministeren, der behøver at gøre det.

(Kort bemærkning).

Kim Behnke (FRI):

Jeg deler bestemt ministerens ønske om at få sagen på plads, inden sommerpausen. Men skulle det i den sidste ende ske, at vi ikke gør det, kan ministeren vel lade være med at rejse sag mod Danmarks Radio, når de sender trafikmeldinger i røret mod Øresund.

Jeg skal ikke opfordre ministeren til ulovligheder, men jeg skal til gengæld opfordre ministeren til, at spørgsmålet om, hvorvidt TV Danmark vinduer er med i opgørelsen eller ej, bliver fuldstændigt og præcist afklaret. Hvis TV Danmark i sin normale programvirksomhed med gode danske produktioner som »48 timer«, og hvad de ellers laver, overholder de 10 pct., og de er så uheldige, at der et af stederne bliver knaldet et bånd på med en amerikansk vækkelsesprædikant, så de ikke overholder de 10 pct., ville det jo være helt urimeligt over for TV Danmark, hvis de skulle lide under det, så hvis de 10 pct. er med, må der altså være en ret præcis beskrivelse af, hvad der så skal ske. Det bedste ville nok være, at de åbne vinduer ikke er med i opgørelsen af de 10 pct., for ellers slipper vi ikke for diskussionen om, hvad det er for en form for lokal-tv, der bliver sendt.

(Kort bemærkning).

Jens Rohde (V):

Nu er det selvfølgelig på kort sigt meget relevant at diskutere TV Danmark, for det er dem, der bliver berørt i denne situation. Men det er jo ikke kun TV Danmark, det er jo også de mange

kanaler, der bliver jordbaserede siden hen via det digitale net.

Så vil jeg sige vedrørende den problematik, hr. Kim Behnke rejser over for kulturministeren, og kulturministerens ikke helt afklarede viden/holdning til, hvorvidt de lokale vinduer skal med, at der er altså tale om et direktiv og ikke en forordning i EU. Det betyder, at der er en vis ramme, vi kan arbejde indenfor, så mon det ikke i den sidste ende vil være en beslutning, vi selv skal træffe her i det danske Folketing?

(Kort bemærkning).

Tove Videbæk (KRF):

Det er en kommentar til hr. Kim Behnkes problemer med de 10 pct.

Jeg vil gerne spørge hr. Kim Behnke, om disse amerikanske vækkelsesprædikanter plager ham meget. Jeg kan ikke begribe, hvis de gør det, for reglerne er sådan, at nogle steder skal 80 pct. af det, som man sender på ikkekommercielt lokal-tv, være lokalt stof, og det vil sige, at det skal være produceret i det lokale område med lokale producenter og lokale medvirkende. De steder, hvor man kræver mest, skal det være 90 pct., så jeg ved ikke, hvorfor hr. Kim Behnke skulle have problemer med de sidste 10 pct., og jeg vil bare spørge hr. Kim Behnke, om han er vidende om, at disse procenter eksisterer.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

Afstemning

Den fg. formand (Gitte Seeberg):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Kulturudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

5) Første behandling af lovforslag nr. L 277:

Forslag til lov om indfødsrets meddelelse.

Af justitsministeren (Frank Jensen).

(Fremsat 12/4 2000).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Ole Donner (DF):

Da Dansk Folkepartis ordfører på udlændingeområdet, hr. Poul Nødgaard, ikke kan være til stede, har jeg lovet at sige, at Dansk Folkeparti ikke kan støtte det foreliggende lovforslag, og vi beklager meget, at der er ændret på reglerne, så det nu bliver sværere at komme ned i substansen af disse lovforslag. Men hr. Poul Nødgaard vil ved andenbehandlingen komme med en nærmere redegørelse for lovforslaget og nærmere forklare, hvorfor vi ikke kan støtte forslaget.

Knud Erik Kirkegaard (KF):

Da mit partis ordfører, hr. Helge Adam Møller, er forhindret i at være til stede, skal jeg på hans vegne sige følgende:

Den konservative folketingsgruppe kan støtte, at de fleste af de personer, der er opført på lovforslaget, kan blive danske statsborgere. De har opfyldt de gældende bestemmelser og har levet op til de krav, der stilles, for at man kan blive fuldgældige medlemmer af det danske samfund med alle de pligter og rettigheder, dette medfører. Men jeg vil godt atter i dag nævne, at Det Konservative Folkeparti finder, at der stilles for få krav for at opnå dansk statsborgerskab, og derfor vil vi igen i den kommende folketingssamling søge at skaffe flertal for at ændre reglerne på en række områder.

Vedrørende de konkrete navne, der står på dette lovforslag, må jeg desværre igen konstatere, at de regler, som et flertallet i Folketinget udenom Det Konservative Folkeparti har fastlagt, betyder, at der er medtaget personer, som har begået grov, personfarlig kriminalitet, ligesom der også er enkelte, der ikke kan tale dansk, uden at der er nogen lægelig årsag til dette. Alle disse personer vil vi stille ændringsforslag om og foreslå, at de ved andenbehandlingen udtages af lovforslaget. Men vi kender jo flertallets holdning til dette spørgsmål. De vil gøre alle til danske statsborgere, men vi stiller ændringsforslagene alligevel, så hver enkelt folketingsmedlem ved andenbehandlingen kan afgøre med sig selv, om man vil stemme ja eller nej. Den konservative folketingsgruppe siger i hvert fald nej til de personer, jeg her har omtalt.

Tom Behnke (FRI):

Går det, som det plejer at gå, vil man selvfølgelig kunne holde en lang tale om, hvilke perso-

ner der er med i forslaget, og hvilke kriterier de ikke opfylder efter Frihed 2000's opfattelse. Men da vi rent faktisk på nuværende tidspunkt ved ganske lidt om ansøgerne, vil jeg vente med at redegøre for, hvordan vi forholder os til ansøgerne, til efter afslutningen af udvalgsbehandlingen, altså ved andenbehandlingen af forslaget.

Vi vil naturligvis under udvalgsarbejdet stille de spørgsmål, som vi plejer at stille, så vi kan få afdækket, hvem af ansøgerne der har begået kriminalitet, hvem der ikke er i stand til at forsørge sig selv, og hvem der har gæld til det offentlige osv., og så vil vi under andenbehandlingen, i forbindelse med at vi stiller en række ændringsforslag til lovforslaget, tage debatten.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

Afstemning

Den fg. formand (Gitte Seeberg):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Indfødsretsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

6) Første behandling af lovforslag nr. L 278: Forslag til lov for Grønland om ansvarsforholdene på medieområdet.

Af justitsministeren (Frank Jensen).
(Fremsat 12/4 2000).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Dorte Bennedsen (S):

Mellem det grønlandske hjemmestyre og den danske regering er der aftalt et regelsæt gående ud på, at hjemmestyret kan overtage lovgivningsområder i det omfang og i den takt, de grønlandske myndigheder ønsker det. Et godt og et rigtigt princip.