

re, mener jeg, og på trods af at de personer, der blev sat sammen og påtog sig den svære opgave, havde meget forskellige udgangspunkter, egentlig også ud fra det, de selv fortalte, da de præsenterede sig for de af Folketingets Skatteudvalgs medlemmer, der havde mulighed for at være til stede.

Ud fra det de selv sagde, havde de forskellige opfattelser, da de startede udvalgsarbejdet. Alligevel ligger der på Folketingets bord et udvalgsarbejde med indstillinger fra et samlet fuldstændigt enigt udvalg, men end ikke det har kunnet få Venstre og De Konservative til at besinde sig. I øvrigt har de 89 mandater i højre side af salen – som sædvanlig var jeg lige ved at sige, når der er besværlige sager – valgt den lette, populistiske, løsning. Et eller andet sted synes jeg, det er lidt skammeligt, at vi er nået dertil i dansk politik, når jeg godt ved, at der også i den side af salen er nogle, der har arbejdet med denne her problemstilling, og som godt ved, at det, de foreslår, ikke er særlig sagligt. Det synes jeg ikke pynter politisk.

I øvrigt kan jeg sige, at det, vi foreslår her, og også den retstilstand, vi har i dag, er langt, langt, langt bedre end den, jeg overtog i 1993, efter at vi havde haft borgerlige skatteministre i over 10 år, langt bedre, og det her forslag er mere vidtgående end noget, vi nogen sinde har haft, og følger til punkt og prikke de indstillinger, der er fra det samlede udvalg.

Måtte jeg så foretage en lille præcisering af det, hr. Aage Frandsen sagde, som jeg mener kunne misforstås. Det, hr. Aage Frandsen sagde, kunne forstås sådan, at dækningen, hvis man vinder skattesager, kan være ringere, end hvis man vinder andre civile sager.

Hvis en skattesag ender ved domstolene, er det i sagens natur sådan, at taberen, i denne sammenhæng Skatteministeriet, dømmes til at betale den godtgørelse, som dommeren mener der skal betales for at dække omkostningerne for den vindende part, altså skatteyderen.

Herudover er vi også i den situation her i modsætning til alle andre civile sager, at vi har en bedre dækning end nogen andre steder, for såfremt skatteyderens omkostninger er en del højere end den godtgørelse, som domstolen pålægger den tabende part at betale til den vindende part, så får man efter det forslag, der ligger til vedtagelse her, halvdelen af udgifterne dækket. Ud over det, som domstolen har tilkendt den vindende part, får han 50 pct. oveni.

Det vil sige, at uanset hvilken sag inden for hvilket sagsområde man måtte finde frem, i domstolsregi eller i administrativt regi, hvad enten man vinder eller man taber, så vil man ikke kunne få en godtgørelse, der svarer til den, der ligger til vedtagelse her på skatteområdet.

Når jeg derfor skal høre Venstres ordfører sige til mig sådan lidt nedladende, at det er for fedtet, så synes jeg ikke, vi kan sige, det er en saglig bemærkning, heller ikke når vi ser på det pågældende partis tidligere gerninger på samme område.

Hermed sluttede forhandlingen.

### Afstemning

Ændringsforslag nr. 1 forkastedes, idet 49 stemte for, 55 imod.

Ændringsforslag nr. 2 forkastedes, idet 49 stemte for, 55 imod.

Ændringsforslag nr. 3 og 4 vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

### Anden næstformand (Henning Grove):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

### 24) Anden behandling af lovforslag nr. L 268: Forslag til lov om gevinstgivende spilleautomater.

Af skatteministeren (Ole Stavad).

(Fremsat 5/4 2000. Første behandling 26/4 2000. Betænkning 17/5 2000. 1 ændringsforslag af skatteministeren (Ole Stavad) 22/5 2000).

Der var stillet 13 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der stillet 1 ændringsforslag af skatteministeren (Ole Stavad).

Lovforslaget og ændringsforslagene sattes til forhandling under ét.

## Forhandling

### Jens Peter Vernersen (S):

Som det fremgår af betænkningen, stemmer Venstre og Det Konservative Folkeparti imod lovforslaget ved tredjebehandlingen.

Jeg må nok sige her ved andenbehandlingen, at det var en noget anden holdning, Venstre og Det Konservative Folkeparti havde for 1 år siden, da vi behandlede beslutningsforslag nr. B 94 fra Det Konservative Folkeparti. Forslaget handlede om øget kontrol med private spilleklubber.

Den daværende ordfører, hr. Bendt Bendtsen, havde følgende synspunkter, og jeg citerer fra ordførertalen:

»Lovløs klandren må være overskriften for det, vi debatterer i dag. Svindelen flourer lige rundt om gadehjørnet. Det må være slut med overvejelser i både Justitsministeriet og Finansministeriet om at udskyde og bearbejde. Sorte penge og svindel trives i bedste velgående, og sagesløse idrætsforeninger lægger navn til. Vi ønsker et opgør med det i Det Konservative Folkeparti.

Mange spilleklubber drives på en måde, så der finder overtrædelser af straffeloven sted, og vi mener ikke, at disse små bidrag berettiger spilleklubbernes fritagelse for at betale afgift.

Alt i alt vil vi fra De Konservatives side ikke blive ved med at sidde og se på, at denne svindel og dette bedrag fortsætter. Nogle vil måske nok sige, at store afgifter på samtlige spilleautomater i de lukkede spilleklubber betyder døden for disse klubber, men det tager vi med sindsro i Det Konservative Folkeparti. Det forstyrrer ikke vores nattesøvn.«

På tilsvarende vis sagde Venstres ordfører, fru Inge Dahl-Sørensen, at der ingen kontrol er med, hvad disse spilleklubber tjener ind, at det er lovløshed, og at de skal betale samme afgift som andre. Man bestemmer selv betalingsprocenten, fordi man lukker for tælleautomaten osv., osv. Venstres ordfører ønskede orden på spilleområdet.

Det var citater fra de ordførertaler, der blev holdt her fra Folketingets talerstol bare for 1 år siden.

Herefter skete der det, at skatteministeren indbød alle Folketingets partier for at lave en

aftale om lovgivningen på spilleområdet. Vi har haft en række møder.

Lovforslaget, som vi andenbehandler her i dag, tog hensyn til de synspunkter, partierne havde. Der var dele i disse drøftelser, vi havde, som partierne ikke ønskede. Disse dele kom ikke med i lovforslaget.

Hvad er det så, vi ser nu? Venstre og De Konservative afviser forslaget og kalder det skatteministerens forsøg på at skaffe yderligere midler i statskassen. Dette på trods af, at Det Konservatives forslag forudsatte afgifter, der ligger over dem i det lovforslag, vi behandler i dag. Det har vi fået en opgørelse over fra Skatteministeriet her umiddelbart før andenbehandlingen, som er tilgået Skatteudvalget.

Under lovbehandlingen kan man se at vi har haft besøg af et spillested oppe fra Holbæk, der hedder Spilleland. Det ligger i øvrigt i hr. Brian Mikkelsens valgkreds. Jeg er sikker på, ud fra de udtalelser hr. Brian Mikkelsen er kommet med, at hr. Brian Mikkelsen har stor sympati for den spilleklub. Men det viser sig rent faktisk, at den afgift, som den spilleklub efter Skatteministeriets beregninger skal betale, bliver mindre efter det lovforslag, vi behandler i dag, end efter det beslutningsforslag, som Det Konservative Folkeparti fremsatte for 1 år siden.

Venstres og De Konservatives holdning i denne sag viser, at disse to partier ikke vil gøre op med det sorte spil. Venstre og Det Konservative Folkeparti vil ikke bare tilnærmelsesvis leve op til den ordførertale, som hr. Bendt Bendtsen holdt for 1 år siden. Jeg synes, det er trist. Det viser sig, at de synspunkter, hr. Bendt Bendtsen havde for 1 år siden, var slag i luften.

Der sker det ved tredjebehandlingen, at Venstre og De Konservative med åbne øjne stemmer for plat, svindel, lovløshed og bedrag – for at blive i hr. Bendt Bendtsens sprogbrug. Jeg synes, det er trist, at vi er kommet dertil i Folketinget.

(Kort bemærkning).

**Brian Mikkelsen (KF):**

Tænk nu, hvis verden var så sort/hvid, som hr. Jens Peter Vernersen her taler om, så var det jo meget nemt at trykke på knapperne herinde. Jeg er selvfølgelig også evig taknemmelig for, at den socialdemokratiske ordfører ulejlig sig med at bruge så meget tid på at citere den nuværende konservative formand.

Sagen er den, at jeg tror, hr. Jens Peter Vernersen taler om noget helt andet, for det, som

Det Konservative Folkeparti vil, er at fjerne de grå/sorte spilleklubber, men det gør man altså ikke ved at belaste de hvide, legitime spilleautomatfolk med så store afgifter, at man simpelt hen flytter markedet.

Det er klart, at hvis man lægger så store afgifter på de almindelige automatfolk, vil de folk, som vil spille, gå op på fjerde sal, ned i baggården eller hen i kælderens og spille i stedet for.

Det vil sige, at det her forslag desværre vil få den stik modsatte konsekvens af, hvad Det Konservative Folkeparti, regeringen og mange andre partier vil, nemlig at komme det sorte/grå spillemarked til livs.

Vi har haft et glimrende forhandlingsforløb, og det eneste, der sådan set har skilt os, har været nogle procentsatser omkring afgifterne. Men lad os nu se, hvordan situationen ser ud til efteråret. Jeg tror, at de her afgifter er for høje. Jeg tror, det betyder, at mange automatfolk bukker under, at vi får et endnu mere sort spillemarked, men da intentionen er den samme for os alle sammen, nemlig at vi kommer det sorte spillemarked til livs, så lad det komme an på en prøve.

Vi ville meget gerne have, at man fik en lavere procentsats, så man sikrede sig, at der var nogle lovlige forretningsfolk, der kunne eksistere, samtidig med at man kom det sorte spil til livs.

(Kort bemærkning).

**Jens Peter Vernersen (S):**

Det, som jo er fakta, er, at Det Konservative Folkeparti og Venstre stemmer imod forslaget ved tredjebehandlingen, og det, som vi jo kan se, er, at det beslutningsforslag, som De Konservative fremsatte i sin tid, giver større afgifter til de spillehaller, som hr. Brian Mikkelsen nu har meget sympati for.

Lad mig også lige nævne her omkring det, der sker på spilleområdet: Jeg har her et udklip, som også er tilgået Skatteudvalget. I en spilleklub betaler man 3.000 kr. pr. m<sup>2</sup> i husleje. Man mener i det område, hvor spilleklubben ligger, at huslejen burde være 300 kr. pr. m<sup>2</sup>. Det bliver der jo ikke gjort op med, ved at Det Konservative Folkeparti stemmer imod.

Jeg har en anden spilleklub her, som har en omsætning på 2 mio. kr. om året. Til den spilleklub, som står bag, er der 30.000 kr. om året. Der skal altså spilles for 2 mio. kr. i bruttopil-leindtægt for at generere 30.000 kr.

Det var det, som hr. Bendt Bendtsen sagde var plad og svindel, og at det ikke forstyrrede hr. Bendt Bendtsens nattesøvn, hvis det var sådan, at nogle af disse klubber lukkede.

(Kort bemærkning).

**Brian Mikkelsen (KF):**

Jeg tror, vi skal prøve en gang til for hr. Jens Peter Vernersen.

Sagen er den, at vi skal det sorte, platte spil til livs, men det gør man jo ikke ved – det er ret banalt – at sætte afgifterne op for dem, som er lovlige forretningsfolk, for så flytter man selvfølgelig markedet over til det sorte spil. Det er ret elementært kære Watson.

Vi vil det sorte, platte spil til livs, og derfor har vi også taget initiativet for 1½ år siden med det beslutningsforslag, vi fremsatte, men når vi nu har set på de konsekvenser, det vil få for lovlige forretningsfolk, så må vi sige, at det er for stramt, det er for regulerende, og det vil betyde døden for almindelige forretningsfolk, som forsøger at tjene nogle penge på det her, som betaler deres afgifter, som betaler deres skat, som betaler deres moms.

Hvis det er konsekvensen, jamen så flytter man det over til det sorte spil, og så er vi jo lige vidt, for det, der er hele formålet med denne øvelse, er at komme de dér banditter til livs, og det gør man jo altså ikke ved at sætte afgifterne så højt, at de almindelige forretningsfolk sandsynligvis dør.

Men som jeg siger, er intentionen den rigtige, så lad os nu se, hvad der kommer til at ske til efteråret. Jeg håber på, at flertallet er villigt til at ændre det, hvis det viser sig, at man flytter markedet over til det sorte spil, for det er det, vi skal til livs.

(Kort bemærkning).

**Jens Peter Vernersen (S):**

Det, der jo er tilfældet med det system, man har kendt, er, at der har været plads til det sorte spil. Den plads fjerner Det Konservative Folkeparti jo ikke ved at stemme imod den her lovgivning. Det, der stod at læse i Politiken for ikke så forfærdelig land tid siden, er måske også nok nærmest sandheden, nemlig at Venstre og De Konservative nok ville stemme imod, fordi det her var en ny skat.

Den bekymring havde man jo ikke for 1 år siden, da man fremsatte sit beslutningsforslag. Jeg spørger mig selv: Hvad er det, der er sket i hovederne på De Konservative, siden de har

foretaget sådan en kovending, og når man nu får et afgiftssystem, der ikke engang er så strengt som det, Det Konservative Folkeparti lagde frem for 1 år siden.

Lad mig så sige, at Skatteministeriet jo har beregnet, hvad den her afgift betyder. Den betyder jo, at der fortsat er mulighed for, at klubberne kan få en fortjeneste til at drive virksomheden, deres sportslige virksomhed. Men der bliver mindre plads til den bagmand, som lejer lokaler ud til 3.000 kr. pr. m<sup>2</sup>, og det er meningen. Men det støtter Det Konservative Folkeparti åbenbart.

(Kort bemærkning).

**Brian Mikkelsen (KF):**

Det kan godt være – det er jo meget sandsynligt – at jeg ikke er så klog som hr. Jens Peter Vernersen. Det er nok meget sandsynligt. Men jeg forstår simpelt hen ikke, hvordan man vil fjerne det sorte spil ved at hæve afgiften for det hvide spil. Det er et eller andet, der ikke siger mig noget, men jeg er nok ikke så klog, så det er nok derfor. Så det kunne jeg godt tænke mig at få et svar på.

Vi har fra Det Konservative Folkepartis side ikke haft nogen som helst kovending i denne her sag, for vi har aldrig nogen sinde argumenteret for de afgifter, der er i den struktur, der ligger i det her forslag, men vi har oplevet under den behandling, der har været af forslaget – og sådan er det jo også i det politiske system – at vi kan blive klogere. Med den struktur, der er nu – selv om det er blevet bedre og der er en lidt lavere sats – vil det betyde lukning og døden for mange helt almindelige, lovlige forretningsfolk, som igen betaler skat, afgift, moms og hele baduljen.

Og det betyder, at hvis de ikke eksisterer, så eksisterer det sorte spil altså. Det her betyder jo ikke, at man skal rykke ved spillemarkedet. Vi har ikke noget imod, at man betaler skat og afgifter og gerne meget for de her klubbers vedkommende, men det skal altså være sådan, at man kan drive en forretning ved siden af.

**Anden næstformand (Henning Grove):**

Hr. Jens Peter Vernersen, og så går vi videre i ordførerrækken.

(Kort bemærkning).

**Jens Peter Vernersen (S):**

Nu skal jeg jo ikke sådan forholde mig til, hvad hr. Brian Mikkelsen forstår, men der har altså

været muligheder for at skabe sig en indgående forståelse af det her lovforslag i og med, at der har været et utal af møder hos skatteministeren, og skatteministeren har været lydhør over for de synspunkter, der har været.

Det knæk, der er, hvor man skal betale yderligere skat, er fordoblet – altså inden der skal ske den beskatning. Det vil sige, at der er taget hensyn til de problemer, som en række af spilleklubberne har præsenteret for Skatteudvalget. Og vi har jo da heldigvis også fået meldinger om, at med de ændringer, der nu er lavet, er der plads til en fortjeneste. Men det ændrer ikke ved det principielle, som vi taler om her. Det principielle er, at Venstre og De Konservative stemmer imod et lovforslag, hvor man imødekommer det, som Venstre og De Konservative ønskede for et år siden, da de fremsatte deres beslutningsforslag. Man opkræver knap så høj en afgift som det, hr. Bendt Bendtsen foreslog. Det er sagen.

**Anden næstformand (Henning Grove):**

Hr. Kristian Jensen som ordfører.

**Kristian Jensen (V):**

Det er al ære og respekt værd, at hr. Jens Peter Vernersen har gennemført sine arkæologiske udgravninger i sidste års forhandlinger. Men det har desværre taget så meget tid for hr. Jens Peter Vernersen, at han ikke har haft tid til at læse det betækningsbidrag, som Venstre og De Konservative har bragt, og som er optrykt i betænkningen til lovforslaget. Der står der nemlig, og nu skal jeg citere for hr. Jens Peter Vernersen:

»Venstre og Det Konservative Folkeparti er helt enige i det formål med lovforslaget, der blev lagt op til i lovforslagets bemærkninger, nemlig at stoppe det sorte spillemarked og skabe lovlydige forhold på området. Venstre og Det Konservative Folkeparti tvivler dog på, at lovforslagets virkninger lever op til det gode formål.«

Og dér er netop kernen i det. Der er ikke nogen fra hverken Venstre eller Det Konservative Folkeparti, der har skiftet holdning og ikke går ind for at stoppe det sorte spillemarked. Vi er tilhængere af den kontrolform, der er. Vi er tilhængere af den tilladelsesform, der bliver lagt op til. Men vi er bekymrede for, om skatteministeren med den afgiftssats, der bliver lagt ud, er med til at lukke det eksisterende lovlige spillemarked. Og lukker man det lovlige spillemar-

ked, så er det jo ikke sådan, at spilleautomaterne forsvinder, næ, så er det sådan, at man vil se de automater blive flyttet over i kælderlokaler, hvor der ikke bare er gråsort, som skatteministeren udtrykker det, men kulsort.

Derfor mener vi, at den model, der bliver lagt op til nu, er et problem. Det er sådan, at man i ændringsforslaget har imødekommet ét ud af de fire ønsker, der var fra Dansk Automatbrancheforening, altså en fjerdedel af ønskerne. Det er jo ikke sådan, som hr. Jens Peter Vernersen gav udtryk for, at der er kommet en strøm af lyvønskninger ind. Jeg kan bare nævne i flæng, hvad jeg kunne nå at tage med herop af bilag fra Dansk Automatbrancheforening, fra Spilleklubben/Boldklubben Skt. Jørgens Venner og fra Horesta: tre henvendelser, efter at ændringsforslaget kom frem, der alle tre beklager og siger, at det er et skridt i den rigtige retning, men at det slet ikke er nok, hvis man skal beholde et lovligt spillemarked i Danmark.

Og Venstres ønske er netop, at vi får stoppet det sorte marked, men samtidig tillader, at der er et legalt spillemarked, der virker.

Når hr. Jens Peter Vernersen så ofte trækker den beregning frem, som skatteministeren meget behændigt har fået lavet efter betækningsafgivelsen til det gamle beslutningsforslag, så springer hr. Jens Peter Vernersen let og elegant hen over, at i halvdelen af de beregninger, der er, vil det nuværende lovforslag give et langt højere afgiftsniveau end det, som blev foreslået ud fra Skatteministeriets beregninger, og i det, som skatteministeren nu foreslår, vil der bare på en enkelt virksomhed, nemlig på CompuGame, være en stigning i beskattningen på 1,8 mio. kr.

Derfor er det helt til grin at lave den sammenligning, som er forsøgt lavet fra Skatteministeriets og hr. Jens Peter Vernersens side.

I Venstre vil vi gerne støtte, at der bliver kontrol med det grå og det sorte spillemarked. Vi vil gerne støtte, at der bliver skabt mulighed for, at det her bliver et legalt og ærværdigt erhverv, men det gør man ikke ved at lukke de tilbageblevne private og lovlydige spillehaller; det gør man ved at finde en balance, og den balance er ikke fundet i lovforslaget indtil nu.

(Kort bemærkning).

**Kim Behnke (FRI):**

Jeg har fuld respekt, når hr. Kristian Jensen så ihærdigt argumenterer for, at vi ikke må forringe vilkårene for dem, der har spillemaskiner

stående, hvad enten det er i klubform eller på anden vis, men jeg kan bare ikke forstå ræsonnementet hos Venstre, for på det tidspunkt, hvor lovforslaget var til høring, var der jo indbygget en mulighed for, at der skulle indføres flerspilsmaskiner i Danmark. Det var Tipstjenesten, der skulle stå for det.

Dengang var Venstre ikke bekymret for, at hvis Tipstjenesten fik lov til at sætte sig på flerspilsmaskinerne eller VLT eller IC, eller hvad det nu har heddet, så ville det også have betydet, at de, der har et par maskiner på en bodega, eller de, der har et par maskiner i en lille spillehal, rent faktisk ville have haft et betragteligt omsætningstab som følge af, at Tipstjenesten gik ind som operatør.

Jeg vil spørge hr. Kristian Jensen: Hvordan hænger det sammen?

(Kort bemærkning).

**Jens Peter Vernersen (S):**

Det var helt åbenlyst, da jeg hørte hr. Kristian Jensens ordførertale, at det jo næsten var en eller anden form for svar til mig, men sådan kan der jo være så meget med en ordførertale, og det er helt indlysende, at hr. Kristian Jensen har en skidt sag.

Må jeg referere fra Politiken igen, hvor hr. Kristian Jensen gav udtryk for, at man nok var stemt for at stemme for dette lovforslag; man var positivt indstillet. Det var, før man fik ændringsforslagene fra skatteministeren, der jo i betydelig grad lempet afgiften.

Det spørgsmål, der interesserer, er: Hvad er det, der er sket, siden Venstre nu pludselig ikke kan stemme for et forslag, hvor Venstre i hele processen har været med, og hvor man som det eneste har haft indvendinger imod disse flerspilsautomater – og nu melder man så, at man stemmer imod?

Uanset hvordan hr. Kristian Jensen vender og drejer det, er sagen jo, at man kommer til at støtte det sorte spil ved at stemme imod det her lovforslag. Det er sagen.

(Kort bemærkning).

**Kristian Jensen (V):**

I Venstre har vi et godt princip: Når ting bliver sendt til høring, så lytter vi til, hvad der bliver sagt, og ud fra de ting, der kommer tilbage fra høringen, træffer vi vores afgørelse.

Det var jo ikke sådan, som hr. Kim Behnke lagde op til, at Venstre var varm tilhænger af VLT, IC eller flerspilsautomater – kald det,

hvad man vil. Det er også sådan, at vi på daværende tidspunkt ikke meldte ud, hvad vi ønskede på det område, fordi der netop var en høring, hvorfra vi fik nogle meldinger, og på baggrund af de meldinger har vi også valgt i lighed med hr. Kim Behnke ikke at ønske flerspilsautomater på det danske marked. Jeg havde egentlig indtrykket af, at hr. Kim Behnke var godt tilfreds med, at Venstre var kommet frem til den beslutning.

Til hr. Jens Peter Vernersen vil jeg sige: Det er rigtigt, som det hele tiden har været, at Venstre er positivt indstillet over for et lovforslag, der kan stoppe det sorte spillemarked. Men vi tvivler på, at det, at man sætter det lovlige, legale, spillemarked på porten, vil give nogen forbedring af det sorte spillemarked. Det vil tværtimod betyde, at det, der indtil nu har været lovligt, og som har svaret moms og afgifter til tiden, vil gå over og blive mere sort. Det er vel til skade for retssikkerheden.

(Kort bemærkning).

**Jens Peter Vernersen (S):**

Det fremgår jo netop af lovforslaget, at man også vil sikre sig mod det sorte spil ved en opkobling af lovlige spil hos Told og Skat og ved, at lovlige spilleautomater præsenteres på Internettet. Der bliver fuldstændig oversigt over, hvor der er lovlige spilleautomater, og de steder, hvor der ikke er det, sker der konfiskation. Det fremgår jo også af lovforslaget, at der er taget hånd om det.

(Kort bemærkning).

**Kristian Jensen (V):**

Det er fuldstændig korrekt, og Venstre er varm tilhænger af den del af lovforslaget. Men det er desværre sådan, at selv om der vil være en oversigt på Internettet over, hvor de lovlige spilleautomater vil stå, så vil der med en afgiftsprocent på 40 plus de afgifter, der kommer ved opkobling m.v., være så stort et marked, at vi er nervøse for, at folk vil installere automater andre steder end dem, der alligevel bliver offentligtgjort på Internettet. Det marked skal nok komme, og derfor vil vi have et fortsat sort spillemarked med det lovforslag, som foreligger.

(Kort bemærkning).

**Jens Peter Vernersen (S):**

Det korte af det lange er jo, at ved den afstemning, der bliver foretaget her, stemmer Venstre

imod, og det vil sige, at man i hvert fald ikke støtter et opgør med det sorte spil.

Må jeg så sige, at den afgift på 40 pct., som hr. Kristian Jensen taler om, jo lige præcis er den afgift, som er kendt også på andre spilleområder. Der er ikke meget nyt i denne sag.

**Anden næstformand (Henning Grove):**

Så går vi videre i ordførerrækken. Hr. Aage Frandsen.

**Aage Frandsen (SF):**

Det er normalt, at man af betænkninger afgivet i Folketingets udvalg kan se, hvad de forskellige partier vil stemme ved den endelige behandling, tredje behandling, i Folketingssalen. Det sker somme tider, at man ikke kan læse det.

Det kan skyldes, at de pågældende partier ikke har afklaret deres stilling. Det kan skyldes, at de pågældende partier ikke har sørget for at få meddelt deres stillingtagen. Det kan også betyde, at der er politiske grunde til, at man godt lige vil have sagen vendt en gang mere, og jeg kan sige, at for Socialistisk Folkepartis vedkommende gælder den sidste begrundelse. Og jeg kan forstå, at det andet loyale oppositionsparti til venstre for regeringen har samme opfattelse, nemlig at vi godt vil have vendt denne sag en ekstra gang i forbindelse med en udvalgsbehandling, og det vil sige, at vi godt vil have det tilbage i Skatteudvalget.

Det er med henblik på, at vi godt lige vil have justeret nogle ting i forhold til det lovforslag, der ligger der, fordi vi principielt er tilhængere af lovforslaget. Vi synes ikke, at den lempelse, som skatteministeren har givet med hensyn til skattesatser, var nødvendig, men vi synes, at det i princippet selvfølgelig er helt rigtigt, at man gennemfører en lovgivning af den her karakter. Men da der jo i den her lovgivning også er et provenu, kunne det måske være rimeligt nok lige at kigge på, om det også kunne vurderes på en eller anden måde.

Derfor forventer vi, at vi i forbindelse med behandlingen i Skatteudvalget og eventuelt på anden vis får snakket tingene igennem, sådan at tingene er løst ved tredje behandling.

**Klaus Kjær (DF):**

Dansk Folkeparti har i sit betækningsbidrag anført, at Dansk Folkeparti ved andenbehandlingen vil redegøre for sin stilling til lovforslaget. Det vil jeg hermed gøre.

Skatteministeren har gennem nogle ændringsforslag i nogen grad imødekommet branchens indsigelser, herunder spørgsmålet om afgiftens størrelse. Og der har også været spørgsmål om progressionsgrænsen.

I Dansk Folkeparti finder vi imidlertid ikke, at de stillede ændringsforslag i tilstrækkelig grad sikrer branchens fortsatte overlevelse. Jeg tænker her navnlig på, at afgiften stadig må anses for at være alt for høj.

Jeg synes, det ville være ærgerligt, hvis forslaget i øvrigt gode intentioner må opgives, fordi der ikke fortsat kan forhandles om yderligere lempelser.

Hr. Brian Mikkelsen og hr. Kristian Jensen har jo ganske ret i, at man ikke kommer det sorte spil til livs, hvis de lovlige spilleklubber må lukke på grund af afgifter, tværtimod.

Dansk Folkeparti kan i hvert fald ikke medvirke til at bære lovforslaget igennem på det foreliggende grundlag, og jeg skal derfor støtte SF's forslag om, at lovforslaget går tilbage til udvalget, således at der bliver lejlighed til at stille ændringsforslag.

#### **Kim Behnke (FRI):**

Jeg håber ikke, at de sorte skærme heroppe er udtryk for, at Folketinget også har købt det her meget populære edb-program, der hedder Amanda.

Jeg var den, der første gang i Folketinget for flere år siden – selv husker jeg det, som var det i 1988 – spurgte den daværende justitsminister, om man ikke kunne gøre noget for at få begrænset de sorte og de grå spilleklubber i Danmark. Jeg havde ved selvsyn konstateret, at der var et meget betydeligt marked dér, som ikke alene unddrog sig skatter og afgifter, men som oftest var under meget, meget kritisable forhold. De mennesker, der var i den såkaldte spilleklub, blev mere eller mindre ribbet uden nogen som helst mulighed for, at myndighederne kunne gribe ind, fordi man dækkede sig ind under den grundlovssikrede foreningsfrihed i Danmark og sagde: Det er noget, der foregår i klub- eller foreningsregi.

Derfor var vi glade, da vi første gang blev inviteret af skatteministeren til at diskutere den her sag. Derfor har vi hele vejen igennem lagt vægt på, at det primære mål må være at få stoppet det illegale spil i Danmark, og det forventer vi at det her lovforslag vil medføre – mest fordi der bliver denne pligt til, at hvis man har en spillemaskine, så skal man altså have en

tilladelse. Det er klart, at de, der har nye eller gamle spillemaskiner stående hjemme i kælderen og tilbyder, at naboens børn kan spille med gamle 5- og 10-ører, ikke er reguleret af det her lovforslag. Og det er klart, at de steder, hvor folk vil sidde i et kælderlokale og spille hasardspil, dér er det heller ikke det her lovforslag, der forhindrer det.

Men det her sørger for og sikrer, at det er under betryggende vilkår, man bruger alle de spillemaskiner, der er opstillet rundt omkring, hvor der er offentlig adgang. Og hvis ikke det sker under betryggende vilkår, så skal ejeren af den pågældende spillemaskine naturligvis have inddraget sin licens, sådan at det her foregår på ordentlige og betryggende vilkår.

Så har vi også glædet os over, at flerspilsmaskinerne er fjernet. Vi bryder os ikke om, at der mere eller mindre skulle indrettes minikasinoner rundt omkring i det ganske land, hvor folk kunne spille og vel at mærke aflevere provenuet ene og alene til Tipstjenesten – ikke fordi vi har noget imod Tipstjenesten, men vi mener ikke, at det er en opgave for en statsvirksomhed at gå ind og understøtte det marked.

Så er der diskussionen om afgifterne. Sådan er det jo altid. Hver gang der er en afgift, så er spørgsmålet: Bliver niveauet lagt det rigtige sted? Vi har den opfattelse i Frihed 2000, at de afgifter, der bliver betalt fra spil, er frivillige skatter. Der er ingen borger i dette land, der er tvunget til at spille på en spillemaskine. Der er mange, der er tvunget til at købe rugbrød og mælk og sukker og smør, hvor der er moms og punktafgifter på, og derfor er de afgifter selvfølgelig ikke nær så behagelige at have med at gøre. Men det at have afgifter på spillemaskiner må siges at være en af de mindst dårlige skatter, man kan komme i tanke om, for det er hundrede procent frivilligt, om man ønsker at deltage eller ej.

Derfor har vi ikke noget imod, at der er de her afgifter – slet ikke, hvis provenuet fra de her afgifter kan være med til at lempe nogle af de andre skatter, der kan have social slagside, og som er med til at gøre det besværligt at være dansker.

Men det første forslag, der lå fra ministeren, var jo nok at lægge afgifterne på et for højt niveau, og derfor er vi glade for, at ministeren har lyttet til de indvendinger, der er kommet fra folk i branchen, og at man har ændret niveauet. Det kan da godt være, at niveauet ikke er det rigtige sted nu, men såvel som så mange andre

skatter og afgifter jo løbende er til justering og vurdering i Folketinget, så kan det godt være, at vi om 1, 2 eller 3 år skal se på, om de her afgifter skal ændres præcis på samme måde, som vi gjorde, da vi i sin tid indførte spillekasinoer i Danmark. Da startede vi også med at have et andet afgiftsniveau og et andet afgiftssystem end det, vi har i dag, men da der var gået et stykke tid og man erkendte, at spillekasinoerne ville lukke, hvis ikke man ændrede afgiftsstrukturen, så ændrede Folketinget selvfølgelig afgiften.

På samme måde kan det jo blive tilfældet med denne her lovgivning. Hvis det viser sig, at konsekvensen af det bliver, som jeg kan forstå at Venstre og særlig Det Konservative Folkeparti er bekymret for, nemlig at der er en masse lovlige spilleklubber, som nu ikke længere kan få det til at løbe rundt, så må Folketinget naturligvis tage sagen op til vurdering.

Men vi ser det her som muligheden for at få stoppet det illegale spil, og det må gå forud for, om overskuddet nu er tilstrækkelig stort for en, der har en automat stående på en bodega eller et andet sted.

Endelig er der jo den mulighed, at hvis man er så meget modstander af at betale de her afgifter, så kan man give en del af sit overskud væk til velgørende formål. Og kan man ikke i nærheden af, hvor man selv bor, finde et velgørende formål, man synes, der er tilstrækkelig trængende, så kan man aflevere pengene i Tips-tjenesten, hvorefter de fordeles efter de regler, der nu gælder for Tipstjenestens tilskud til forskellige formål.

Så alle muligheder er til stede, både for dem, der selv vil putte pengene i kassen og så skal aflevere en afgift til staten, og for dem, der ønsker at fremme forskellige former for velgørende formål i Danmark. Så vi støtter de ændringsforslag, der ligger, og vi kommer også til at stemme ja til lovforslaget ved tredjebehandlingen.

#### **Flemming Kofod-Svendsen (KRF):**

Kristeligt Folkeparti ønsker en så restriktiv spilleautomatlov som muligt. Vi mener, at det er en selvstændig og vigtig opgave at komme det grå og sorte spillemarked til livs.

Vi mener, at dette lovforslag er et skridt i den rigtige retning, derfor stemmer vi for det. Vi er især glade for, at ministeren ikke har fastholdt sine tidligere luftede tanker – bl.a. i det, der blev sendt til høring – om at indføre flerspils-

automater. Vi er meget glade for, at det er ude af lovforslaget, ellers ville vi ikke have støttet lovforslaget. Men det lægger ikke op til mere spil, men faktisk til at få det ulovlige væk, og vi tror, at det totalt set vil betyde en begrænsning. Derfor går vi ind for lovforslaget. Vi er også glade for, at der nu sættes midler af både til forskning i ludomami og til en social indsats over for dem, der bliver ramt af den sygdom.

Med hensyn til ændringsforslagene var vi mere glade for det, der var i det oprindelige forslag, og derfor vil vi stemme imod de afgiftsændringer og de mildnelser, der lægges op til i forslagene nr. 1-6. Dem støtter vi ikke. Men vi støtter lovforslaget ved den endelige behandling.

#### **Skatteministeren (Ole Stavad):**

Jeg vil godt sige tak til det flertal, der er gået ind i også den her sag med en saglig indgangsvinkel, og som har været optaget af – det har der uden undtagelse været fuldstændig enighed om i Folketinget – at spillemarkedet på det her område er helt uacceptabelt. Vi kan vel sige, at den, der vel overhovedet har sagt det stærkest fra denne talerstol, er den nuværende konservative leder, hr. Bendt Bendtsen, i den ordførertale, som den socialdemokratiske ordfører, hr. Jens Peter Vernersen, refererede fra. Den siger det meget, meget stærkt. Jeg er lige ved at tro, at det er hr. Bendt Bendtsens mest præcise og stærkeste tale i al den tid, han har været i Folketinget.

Jeg er forundret over forløbet. Jeg kan ikke komme i tanke om et ønske, der har været fremsat fra De Konservatives eller Venstres side under det langvarige forløb, vi har haft her, som ikke er fuldt og helt imødekomet – ikke ét! Jeg kan se en nuværende konservativ leder, der har betegnet det, som vi skal sørge for bliver stoppet, som plat og svindel og bedrag, og hvad der nu ellers går igen af ord fra den konservative leder i hans ordførertale fra sidste år. Vi kan samtidig konstatere, at vi på afgiftsområdet kommer ud med et lidt mindre provenu, end hvis vi havde gennemført det konservative forslag fra ord til andet. Vi kan konstatere, at det helt generelle billede for de allerfleste af de spilleklubber, der, så vidt jeg kan bedømme, har rent mel i posen, altså de pæne klubber, er, at de får en mindre afgift med det forslag, der kommer til at stå ved tredjebehandlingen, end hvis vi gennemførte det konservative forslag.



Venstre gav en ubetinget støtte for 1 år siden til det konservative forslag, og det var jo ikke sådan, at man havde overset afgiftsdelen i det konservative forslag, i og med at Venstres ordfører, fru Inge Dahl-Sørensen, direkte i sin ordførelse præciserede, at det ville have de afgiftsmæssige konsekvenser.

Derfor bliver der jo endnu større grund til at takke dem, der tager den her sag seriøst. Tak til hr. Flemming Kofod-Svendsen, tak til fru Sonja Albrink og tak til hr. Aage Frandsen, hr. Søren Søndergaard, hr. Jens Peter Vernersen og hr. Anders Samuelsen, fordi de vil sikre, at noget, som et enigt Folketing ikke mener er acceptabelt, bliver stoppet, samtidig med at vi fastholder, at der også er midler til det vigtige almennyttige arbejde, hvilket ikke var sikret i det konservative forslag fra sidste samling.

Lad mig bare sige, at jeg synes, der er tid til at tænke den her sag igennem bare én gang til for Venstre og De Konservative, inden sagen kommer til tredje behandling på fredag. Det vil ikke kun klæde de to partier; jeg synes også, det vil klæde Folketinget med hensyn til at få lukket noget, vi er enige om fungerer uacceptabelt i dag.

Hermed sluttede forhandlingen.

### Afstemning

Ændringsforslag nr. 1 vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 2-13 vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 14 af skatteministeren (Ole Stavad) vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

**Anden næstformand** (Henning Grove):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til fornyet behandling i Skatteudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Op- hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**25) Anden behandling af lovforslag nr. L 287: Forslag til lov om ændring af lov om Dansk Internationalt Skibsregister og af forskellige skattelove. (Udvidelse af DIS-ordningen samt beskatning af søfolk og luftfartspersonale i international trafik m.v.).**

Af skatteministeren (Ole Stavad).  
(Fremsat 28/4 2000. Første behandling 2/5 2000. Betænkning 17/5 2000).

Der var stillet 2 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget og ændringsforslagene sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

### Afstemning

Ændringsforslag nr. 1 og 2 vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

**Anden næstformand** (Henning Grove):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til fornyet behandling i Skatteudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Op- hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**26) Anden behandling af lovforslag nr. L 31: Forslag til lov om Statstidende.**

Af forskningsministeren (Birte Weiss).  
(Fremsat 7/10 99. Første behandling 28/10 99. Betænkning 17/5 2000).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.