

godt grundlag. Derfor har jeg da også både en forhåbning og en forventning om, at vi i løbet af en måneds tid kan gøre det her lovforslag færdigt og få det vedtaget. Og det er mit indtryk, at der, selv om der er diskussion om sagen, vil være et meget bredt flertal, som ved tredjebehandlingen vil medvirke til, at lovforslaget kan blive vedtaget. Det skal jeg på regeringens vegne sige en stor tak for.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

**Tredje næstformand (Poul Nødgaard):**  
Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Skatteudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**6) Første behandling af lovforslag nr. L 268:  
Forslag til lov om gevinstgivende spilleautomater.**

Af skatteministeren (Ole Stavad).  
(Fremsat 5/4 2000).

Lovforslaget sattes til forhandling.

**Forhandling**

**Jens Peter Verner sen (S):**

Med det lovforslag, vi behandler nu, skabes der ordnede forhold på spilleautomatmarkedet. Hidtil har spilleautomater kunnet opstilles på forlystelsessteder og i restauranter, og derudover har spilleautomater kunnet opstilles privat, når automaterne ikke anvendes erhvervs-mæssigt. Denne opstilling er foregået i klubber med adgang for medlemmer. På det område har der frit kunnet opstilles automater, og der har ikke været nogen regulering eller kontrol af spillevirksomheden.

Med lovforslaget sker der en samlet indsats for at bekæmpe det ulovlige spillemarked dels ved en central kontrol og dels ved, at der bliver mulighed for at udbyde spil med kontante gevinster. Den centrale kontrol samles hos Told- og Skattestyrelsen, der også skal udstede spille-tilladelser. Det vil blive sådan, at spilletilladelser bliver offentliggjort via Internettet, så det er

muligt at se, om en given spillehal nu også er lovlig. Men offentliggørelsen giver også mulighed for at bekæmpe ulovlige spillesteder, idet de jo på den måde også kommer frem i lyset.

Det bestemmes i loven, at en række forhold skal være opfyldt, for at en spillehal kan være lovlig. Således skal børn under 18 år ikke have adgang til spillehallen. Der opstilles også en række krav til de personer, der skal have tilladelse til opstilling af spillemaskiner: Man må ikke have en betydelig gæld til det offentlige, man må ikke være under betalingsstandsning eller under konkurs. Man må ikke være dømt for et strafbart forhold, der begrunder nærliggende farer for misbrug vedrørende spilleautomatvirksomhed. Hver især er fornuftige emner at tage med i den lovgivning.

Told- og Skattestyrelsen vil via en kontrol-computer kunne kontrollere såvel spilleomsætning som udbetaling fra den enkelte spilleautomat. Det skulle så være muligt at sikre, at der ikke foregår ulovligt spil. Spilleautomater, der opstilles i restauranter, forudsætter, at restauranten har en spiritusbevilling, og det skal også her sikres, at unge under 18 år ikke spiller.

Også et særdeles fornuftigt synspunkt. Det vil fortsat være sådan, at spilleautomater kan opstilles i spillehaller i omrejsende tivolier. Og lad mig sige om gevinsten og indsatsen: Det bliver sådan, at indsatsen fremover højst bliver 50 øre, og gevinsten kan ikke overstige 300 kr.

Om afgiften vil jeg også godt sige en lille smule. Det bliver sådan, at man får en afgift, der ligner det, vi kender fra kasinoer. Spillehalerne får en grundafgift på 45 pct. og derudover en progressiv afgift på 30 pct., når man har en større spilleindtægt, og kun af den del. Det bliver også sådan, at spillehaller får et nedslag i afgiften, hvis der sker en udlodning til velgørende formål i den kommune, hvor spillehallen er beliggende. Det er typisk klubber, som hidtil har fået deres indtægter fra spillehaller, der på den måde kan få del i udlodningen. Klubberne fratages således ikke deres mulighed for at få finansieret deres virksomhed som hidtil.

Indehaveren af spillehallen får således to muligheder for at betale sin afgift. Enten betales den fulde afgift til staten, eller også betales en del af afgiften til staten, og en del udloddes til den velgørende forening i kommunen.

Lovforslaget har også en anden vigtig bestemmelse, nemlig at der skal betales 1 pct. af bruttopilleindtægten til behandling af og forskning i ludomani. Det er et problem, som

der dermed også kan tages hånd om med den lovgivning, vi nu behandler.

Jeg håber som sagt med lovforslaget, at automatspilleområdet kommer under ordnede forhold, samt at der bliver mulighed for at undgå ulovligheder på området. Der har for længe manglet en regulering af hele automatspilleområdet. Socialdemokratiet støtter lovforslaget.

**Tredje næstformand (Poul Nødgaard):**

Hr. Kristian Jensen som ordfører.

**Kristian Jensen (V):**

Det her lovforslag er jo et resultat af det beslutningsforslag, som De Konservative fremsatte om at få stoppet de sorte spillehaller, og det er glædeligt at se, at vi nu har fået et lovforslag, der tager hul på problemstillingen.

Men det, man kan sige var en enkel sag, nemlig at vi alle sammen ønskede at få stoppet det sorte spil, er med den løsning, der er forelagt, blevet til en meget kompliceret løsning. Hvis man ønskede at gå ind i det saglige og kigge på, hvad det er, der skal til for at stoppe det sorte spillemarked, så er det spørgsmålet om at kræve, at der for at have spillehaller i Danmark og opstille gevinstgivende spilleautomater skal være en tilladelse, som man så, som den forrige ordfører sagde, evt. kunne offentliggøre på Internettet, sådan at alle kan se, hvor der er lovlige spilleautomater. Dernæst skulle der være en opkobling til f.eks. Told og Skat, sådan at ingen kan snyde sig uden om at betale det, der skal betales af omsætningen. Det kunne evt. kombineres med et 18-års-alderskrav og et krav om, at der skulle være en spiritusbevilling på stedet. Så ville problemet være løst, så ville problemet med de sorte spillehaller være afklaret, så ville alle have været tilfredse, og så kunne vi være gået videre.

Det, der sker nu, er, at der ud over den meget simple løsning på problemstillingen bliver kædet en række andre ting sammen med det. Der bliver kædet det sammen med det, at der nu skal være en meget anderledes og højere afgift på spil, altså at afgiften ændres fra ikke at have været til stede tidligere til nu at være på 45 pct. henholdsvis 75 pct. Det sker i et forsøg på at sammenligne spillehaller med kasinoer, men min påstand er, at der er mange huller i den sammenligning.

For det første er indsatsen vidt forskellig fra kasinoer til de spillehaller, der er i dag. Det betyder, at den indtægt, man har på kasinoer, vil

være meget større, end den er på spillehaller, og derfor er det meget problematisk at foretage en direkte sammenligning. Ligeledes har kasinoer heller ikke den ene procents ludomani-afgift eller 750 kr. i afgift pr. automat, som lovforslaget lægger op til.

Venstres syn på lovforslaget er, at gennemføres det, som det er fremsat i øjeblikket, så vil det betyde lukning af det velordnede private spillemarked. Der er ingen i denne Folketings-sal, der ønsker at holde hånden over de spillehaller, der har kørt med sorte spil, de foreninger, som har været skalkeskjul for, at private mennesker uden afgift og uden afregning har kunnet malke markedet uden om statskassen. Vi ønsker at finde en løsning, hvor der både bliver ordnede forhold og plads til, at de private erhvervsdrivende, der har haft et velordnet spillemarked, fortsat kan få lov til at eksistere, og at det kan blive ved med at køre sideløbende.

Med de afgifter, der ligger, og med de beregninger, som også er i lovforslaget, viser det sig, at markedet vil blive smadret. Jeg vil sige, at en lang række af aktørerne på markedet har været på banen meget tidligt med at påvise, at der skulle være ting i de beregninger, skatteministeren har i sine bemærkninger, som de ikke mener er korrekte. Det er forhold, som vi under udvalgsarbejdet meget nøje vil gå ind og kigge på. Hvad er det egentlig, der er de rigtige omkostninger? Hvad er det, der er den rigtige afskrivningsperiode osv.?

Vi er i Venstre meget bekymrede for, at det, som er en ideel holdning, nemlig at vi vil have lukket det sorte spillemarked, bliver til det problem, at vi også lukker det lovlige spillemarked.

Der er én positiv ting i lovforslaget, som jeg gerne vil rose ministeren for: Man har fjernet ideen om at indføre det, der først var VLT, siden IC og til sidst flerspilsautomater. Det er blevet taget ud på grund af frygten for, at det ville være med til at skabe ludomani, og at det ville være med til helt at udradere alt privat spil. Det, der bare er problemet, er, at grunden til, at disse flerspilsautomater var med, var at sikre en udlodning gennem Dansk Tipstjeneste.

Nu fjerner vi Dansk Tipstjenestes mulighed for at gå ind på et særskilt marked, og det betyder så, at den balance, der var tilstræbt, ikke længere er til stede. Spørgsmålet er, hvad vi så gør for at sikre den udlodning gennem Dansk Tipstjeneste, som vi ønsker der skal være. Jeg synes, vi under udvalgsarbejdet skal prøve at

kigge på, hvad det er for muligheder, vi i fællesskab har for at sikre, at der bliver penge at udlodde, at der bliver midler til alle de gode formål, vi gerne vil have. Jeg er sikker på, at hvis der er politisk vilje til det, så kan vi sagtens finde en løsning på det, uden at det kommer til at påvirke markedet for gevinstgivende spilleautomater.

Vi vil meget nøje gå ind i drøftelserne i udvalget, men som lovforslaget foreligger nu, vil vi forbeholde os, at vi ikke støtter lovforslaget.

(Kort bemærkning).

**Jens Peter Vernersen (S):**

Ud fra det ideelle synspunkt, som Venstres hr. Kristian Jensen tilkendegiver, så vil vi jo stadig væk stå med det problem, at der skal en meget stor omsætning til i spilleklubben, for at der kan ydes et meget, meget lille beløb til den klub, som nu får gavn af spilleomsætningen.

Vi har jo allerede nu fået forskellige regnskaber, der viser, at man omsætter for 2,5 mio. kr., for at en klub kan få ganske små beløb som 200.000 kr., og vi har fået andre regnskaber, der viser, at man omsætter for 6 mio. kr., for at en klub kan få 2 mio. kr. Det er altså meget, meget store spillebeløb, for at der bare kan udloddes ganske små beløb. Det problem ville man jo ikke løse med det synspunkt, hr. Kristian Jensen har, hvis ikke man afgiftsoprækker.

Så kan jeg da ikke lade være med at nævne, at hr. Kristian Jensen slutter sit indlæg med at sige, at med ordningen bliver der penge at udlodde, som kunne gå til Dansk Tipstjeneste: Ja, det forudsætter jo i hvert fald, at vi opkræver en afgift.

(Kort bemærkning).

**Kristian Jensen (V):**

Jeg vil blot sige til hr. Jens Peter Vernersen, at det nedslag, man kan få i afgiften, stadig væk vil betyde, at 30 pct.s afgift skal afregnes til statskassen. Så hvis hr. Jens Peter Vernersen bare vil have den mest oplagte måde at ændre det på, så vil det være at fjerne den 30 pct.s afgift. Men det synes jeg er ting, vi skal drøfte under udvalgsarbejdet.

Jeg vil blot sige til sidst, at min kommentar om Dansk Tipstjeneste ikke var, at det her ville give penge til Dansk Tipstjeneste. Min kommentar var, at det, som det første lovudkast lagde op til med flerspilsautomater, var at gå ind og hjælpe Dansk Tipstjeneste, men at det er taget ud på grund af de betænkeligheder, som

vi er flere der har ved flerspilsautomater. Det giver så et andet problem, og det var det problem, jeg bad Folketinget om at forholde sig til.

(Kort bemærkning).

**Søren Søndergaard (EL):**

Jeg synes alligevel, at der er en tendens til, at Venstres ordfører både blæser og har mel i munden. For mig lyder det sådan – Venstres ordfører må rette mig, hvis det ikke er korrekt – når der både skal være mere til dem, der lever af at sætte spilleautomater op, og der skal være flere penge til Dansk Tipstjeneste. Det er det, der bliver sagt. Hvis ikke det skal skattefinansieres, så er der sådan set kun én måde, det kan ske på, nemlig ved mere spil: Folk skal spille mere. Er det Venstres formål med den lovgivning, man vil lave, at der skal være mere spil, eller hvordan vil man ellers få de to ender til at hænge sammen? Jeg kan simpelt hen ikke forstå det.

(Kort bemærkning).

**Kristian Jensen (V):**

Hr. Søren Søndergaard er så intelligent, at jeg er sikker på, at hr. Søren Søndergaard har læst lovforslagets bemærkninger og også den provenumæssige konsekvens, der siger, at når det her er fuldt indført, vil det som udgangspunkt give statskassen 160 mio. kr. ekstra. Så hvis det er et spørgsmål om at finde penge til, at der er plads til andre, uden at det går ud over statskassen, så er der i lovforslaget 160 mio. kr., som man kunne fordele på en anderledes måde, hvis det var det, man ønskede. Men det er altså nogle ting, som vi i Venstre ønsker at diskutere i udvalget.

Jeg vil også sige, at alene det at få det sorte marked ind på et legaliseret marked og få den sorte omsætning ind under ordnede forhold vil alt andet lige betyde, at der vil blive et provenu til statskassen.

Vi håber selvfølgelig, at det, der bliver konklusionen på det her, er – som vi alle sammen ønsker – at det sorte marked kan blive lukket, men at vi samtidig har plads til, at de mennesker, der driver en lovlig forretning på området, også kan eksistere og overleve.

(Kort bemærkning).

**Kim Behnke (FRI):**

Jeg synes, hr. Kristian Jensen efterlader det indtryk, at Dansk Tipstjeneste skulle føle sig snydt. I det, at skatteministeren skriver et lovforslag

og sender det til høring og har politiske for-handlinger, ligger der jo ikke nogen garanti for, at de provenumæssige konsekvenser, som det har, også sker fyldest. Når man tænker på alle dem, der kunne have skuffede forventninger i forhold til finanslovsforslaget, jamen så kunne man jo få en lang diskussion her.

Men når nu hr. Kristian Jensen er så bekymret for, om Dansk Tipstjeneste får de sidste 70 mio. kr. for at nå op til loftet, var det så ikke en idé, at man så på nogle af de andre spilleindtægter, der er, og f.eks. overvejede, om indtægterne fra kasinoerne nødvendigvis skulle gå direkte i statskassen, eller om de også skulle være med til at finansiere nogle af de mange gode formål, som Dansk Tipstjeneste har.

(Kort bemærkning).

**Kristian Jensen (V):**

Jeg kan fortælle hr. Kim Behnke, at jeg har mange ideer til, hvordan man kan gøre tingene anderledes. Én idé kunne være den, hr. Kim Behnke kom ind på, men der er mange andre.

Jeg synes, at det er ting, som vi skal overveje, for der er, som hr. Kim Behnke jo nok ved, en række partier, som står sammen om aftalen om fordelingen af tipsmidler og også om, hvordan de tipsmidler opkræves. Det er i den kreds af partier, vi skal opnå en enighed, hvis vi skal ændre på de gældende regler. Men hr. Kim Behnke er altid velkommen til at komme med gode ideer og indspark, og jeg lytter naturligvis gerne til hans ideer.

**Tredje næstformand (Poul Nødgaard):**

Hr. Brian Mikkelsen som ordfører.

**Brian Mikkelsen (KF):**

Intentionen i skatteministerens forslag er der jo ikke nogen, der kan have noget som helst imod. Sagen er den, at vi har at gøre med et segment af spillemarkedet, som er mere end gråt, som er sort, ulovligt, og som bevidst snyder skattevæsenet og samfundet for en hulens masse penge.

Der foregår sort spil i baglokalerne, der foregår sort spil camoufleret af foreningers goodwill og navn, som bliver brugt og misbrugt. Mod at disse får en lille klatskilling, er der så bagmænd, som tjener en hulens masse penge.

Det er dét sorte spil, der skal elimineres og af to årsager skal væk: For det første fordi vi selvfølgelig ikke i et dansk retssamfund tillader, at man bevidst snyder samfundet. Den anden årsag er lige så klokkeklar, nemlig at vi selvfølgelig

lig skal have de penge ind i samfundskassen, som hører til i samfundskassen, så de ikke bare går til nogle personer, som vil slippe uden om det solidariske skattesystem, vi også har i Danmark. Derfor støtter vi intentionen i lovforslaget. Der er slet ikke nogen tvivl om det.

Vi støtter også mange af enkeltelementerne i forslaget, eksempelvis opkoblingsselementet. Vi vil også råde til, at man samarbejder mere med f.eks. politikmyndighederne, så de griber hårdere og hurtigere ind, hvis der bevidst snydes. Der er jo folk, som bryder plomberne, som nulstiller tællerne bevidst, og dér må man selvfølgelig gribe hurtigere ind.

Vi støtter også ideen om, at Dansk Tipstjeneste skal have mulighed for på lige vilkår med automatbranchen at kunne gå ind og konkurrere. Selvfølgelig skal den kunne det. Det er uden for nogen som helst tvivl.

Men – og der er et afgørende men i hele strukturen i lovforslaget – problemet er, at hvis man kigger på regnestykkerne bag ved den afgiftsstruktur, der er lavet, altså 45-75 pct., så vil lovforslaget betyde, at hele det legitime automatspillemarked vil gå dødt. Hvis man kigger tallene efter på de eksisterende virksomheder, på de eksisterende spillelande, så vil lovforslaget fuldstændig slå benene væk under den eksisterende branche. Man kan sådan set sige: Hvis sag er det så? Jamen jeg mener, at man i det danske Folketing må diskutere retssikkerhed her, må diskutere principper og som den tredje konsekvens må se på, hvad det betyder, hvis man slår benene væk under det hvide og legitime spillemarked, som betaler skat, moms, afgifter osv.

Lad os tage det første først: Her har vi en branche, som det ser ud til at nogle i Folketinget ikke kan lide. Det er fair nok. Men det er trods alt hæderlige forretningsfolk, som driver deres virksomhed, og deres virksomhed er ligesom at sælge mælk i supermarkedet altså at have nogle automater stående. Det kan være i et værtshus, det kan være en spilleklub, det kan være et spilleland.

Det er altså folk, som helt legitimt betaler deres skat, afgifter og moms, og dem vil man fuldstændig tage levebrødet fra, selv om de intet som helst ulovligt gør. Med den afgiftsstruktur, der nu er planlagt, har man ingen mulighed for at overleve.

Hvis vi tager hele automatbranchen inklusive dem, som har tre automater stående – og man kan også godt have flere – så kan der ikke dri-

ves en fornuftig forretning. Den anden konsekvens er også, at de ca. 50 spillelande, som eksisterer i Danmark, fuldstændig vil lukke ned. Der er ingen som helst økonomisk mulighed for at overleve som spilleland efter det her, overhovedet ikke.

Det vil betyde tab af arbejdspladser, og jeg synes, at det ville være utrolig ærgerligt, hvis det skulle være konsekvensen af et ellers glimrende intenderet forslag. For man flytter nu alligevel noget omsætning væk fra det legitime spillemarked til det grå spillemarked, fordi man lukker det legitime spillemarked, i og med at man lukker de spillelande, der er. Der er slet ingen tvivl, det kan jeg roligt sige her fra talerstolen. Der vil ikke være ét spilleland tilbage i Danmark efter det her. Der vil helt sikkert også ramme en masse af automatejerne.

Hvad vil det så betyde? Fordi der altså er nogle, der har den tendens, vil det lokke og flytte folk over i de grå og sorte spillebuler. Og det er jo ikke det, der har været intentionen overhovedet. Vores oplæg til forhandlingerne vil være, at vi meget gerne vil have, at der bliver lavet en aftale på det område. Det er der behov for, så der bliver ryddet op, så man giver nogle fornuftige vilkår og får fremtidsikkert området.

Det må være muligt at lave en afgiftsstruktur, som ikke fuldstændig massakrerer de eksisterende forretninger. Det må samtidig også være muligt at give Dansk Tilstjeneste nogle operationsmuligheder på området. Der er mange forskellige forslag til det. Det kunne f.eks. være at flytte den del af kasinobranchens overskud, som gives til skattevæsenet, ind under Dansk Tilstjenestes regi, så de blev uddelt fra den gavebod. Så vil man få nogle flere penge i kassen – i hvert fald et par hundrede millioner kroner til.

Så for os er der ikke nogen tvivl om, at vi meget gerne vil arbejde videre med forslaget her. Det vil vi godt give tilsagn om, men der er altså nogle uheldige bivirkninger, som vi bliver nødt til at se på. Dem er jeg sikker på at skatteministeren også vil være med til at se på, så man ikke bare lukker hæderlige forretninger, så familier ikke må gå fra hus og hjem, og så man får stoppet det sorte og grå spillemarked.

#### Aage Frandsen (SF):

Dette lovforslag indeholder en række elementer, som vi kan være helt enige i, nemlig de intentioner, som ligger i lovforslaget om, at man

skal få noget af det ulovlige spillemarked fjernet, noget af det som enten er gråt eller sort. Der er en rigtig intention i det, der ligger her.

Vi mener også, at de metoder, der er til det, også peger i rigtig retning. Vi er også enige i, at i det omfang, at det er muligt at få begrænset ludomanien, er det selvfølgelig helt positivt. Det er også fornuftigt, at man bruger nogle af de midler, der kommer ind i den her forbindelse, til at begrænse ludomani, fordi uanset at spil sådan er noget, man gør, at det er forretning og sådan noget, så må man jo også sige, at det altså har nogle negative konsekvenser, endda meget negative konsekvenser, for nogle mennesker.

Vi mener også, at det er rimeligt, at man også prøver på i højere grad at gøre beskatningen af området mere ensartet. At nogle spillesteder vil få det svært skyldes jo, at de også vil komme under den beskatning, som andre er under. Og vi finder altså, at det er rimeligt, at de kommer under den form for beskatning, der lægges op til her.

Så derfor kan vi støtte forslaget på de helt centrale punkter. Om der er behov for nogle overgangsordninger i nogle tilfælde vil vi da ikke udelukke. Det har været karakteristisk i forbindelse med fremkomsten af det her forslag og nogle andre forslag på det her område, at forskellige interesser tydeligt har markeret sig, og det er helt legitimt. Men det ændrer ikke ved, at vi mener, at der altså er nogle overordnede hensyn, som vi skal tage i den her forbindelse, og som også ligger i lovforslaget.

Vi synes selvfølgelig også, at det er rigtigt, at det fortsat er sådan, at hvis man udlodder midler til velgørende formål, så får man nedslag i den beskatning, der er tale om.

Til allersidst er der jo så spørgsmålet om de penge, der kommer ind i den her forbindelse, og dér er der jo forskellige muligheder. Den ene mulighed er, at skatten skulle sættes ned. Det er vi uenige i. Den anden mulighed er, at pengene i et vist omfang skulle gå ind og fylde noget af det ud, som nogle partier omkring aftalen om tipsmidlerne synes skulle fyldes ud. Vi synes strengt taget ikke, det er sikkert, at det skal være sådan, men under alle omstændigheder synes vi heller ikke, at det er sådan, at vi skal aflevere et ganske pænt beløb til finansministerens kasse, uden at vi ved noget om, hvad pengene vil blive brugt til.

Så derfor vil det spørgsmål om, hvad de penge, som jo kommer ind ved den her forbindelse, bruges til, være væsentligt for os. Vi ser ganske

mange fornuftige formål, som de kunne bruges til, og derfor er vores tilslutning til forslaget afhængig af, hvordan vi synes, midlerne bliver anvendt i den sidste ende, om de anvendes til formål, vi synes er rigtige. Det vil vi lade indgå i vores overvejelser med hensyn til vores stillingtagen til lovforslaget, som vi i øvrigt så ellers er tilhængere af.

#### **Klaus Kjær (DF):**

Fra alle partiers side har der været rejst ønske om at få bekæmpet det sorte og grå spilleautomatmarked. Og omfanget af ulovligt spil har været stigende, som følge af at markedet har været ureguleret. Det foreslås derfor, at der skal ske en regulering og kontrol af alle spilleautomater uden for kasinoer, uanset om de er opstillet i private klubber eller på steder med offentlig adgang.

Fremover vil opstilling og drift af alle spilleautomater kræve en særlig tilladelse fra Told- og Skattestyrelsen. Automaterne vil kunne opstilles i spillehaller og restauranter med alkoholbevilling, og skatteministeren får efter forslaget bemyndigelse til at fastsætte regler om, at alle spilleautomater skal forbindes til en kontrolcomputer hos spillemyndigheden. Spilleautomater skal fremover kunne give kontantgevinster på højst 300 kr. bortset fra omrejsende tivolier og lignende, hvor man i stedet kan tilbyde at spille med varegevinster til en værdi af højst 300 kr.

For at sidestille konkurrenceforholdene med spillekasinoerne er der foreslået en tilsvarende afgift på 45 pct. af bruttopilleindtægten op til 25.000 kr. pr. måned pr. restaurant og for spillehaller vedkommende op til 125.000 kr. pr. spillehal. Herefter pålægges bruttopilleindtægten yderligere 30 pct.s afgift. For de stationære spillehaller vedkommende vil der kunne udloddes midler til velgørende, lokale formål eller Tiptjenestens overskudsmodtagere med den virkning, at der gives nedslag i en del af afgiften.

Endelig foreslås der opkrævet en afgift på én procent af bruttopilleindtægten til forskning i og behandling af ludomani. Forslaget har længe været undervejs, idet en stor del af det forberedende arbejde har været undergivet politiske forhandlinger.

Som sagt har alle partier tilkendegivet, at man ønsker at begrænse det grå og sorte spillemarked. Særlig er der lagt vægt på, at man ønsker at få omlagt en del af dette marked fra

det nuværende spilleklubområde, hvor markedet jo har været ganske ureguleret. Således forventes det, at den frigivne omsætning på det uregulerede område vil søge over mod det regulerede område og dermed også skabe en større afsætning på det regulerede område.

I Dansk Folkeparti støtter vi naturligvis også, at den sorte undergrundsøkonomi og skatteunddragelser bekæmpes, og derfor er det nødvendigt, at der lovgives på en sådan måde, at automatspil kan ske på en fornuftig, legal og sober måde.

Under forhandlingerne har Dansk Folkeparti givet udtryk for, at vi ikke var så begejstrede for skatteministerens oprindelige forslag om, at Dansk Tiptjeneste fik adgang til at opstille flerspilsautomater. Også andre borgerlige partier var imod en sådan ordning. Det er nu pillet ud af lovforslaget, og det hilser vi velkommen i Dansk Folkeparti.

I Dansk Folkeparti er vi endvidere tilfredse med, at der er afsat midler til forskning i og behandling af ludomani, som sammen med den øgede kontrol med spillestederne vil have en gavnlig effekt på denne lidelse.

Af hørings svarene til skatteministerens første udspil fremgår det særlig, at brancheorganisationerne fandt afgiften alt for høj. I det endelige lovforslag er afgiftsniveauet nedsat, men på trods heraf mener f.eks. Dansk Automat Brancheforening og Horestas, at afgiften stadig er meget høj, ligesom der gøres indsigelser mod det progressive afgiftsniveau.

Brancheorganisationen frygter, at en væsentlig del af særlig restaurationsvirksomhederne må ophøre med at drive spilleautomater, hvilket vil medføre, at provenuet måske ikke bliver så højt som forventet. Det er en frygt, som Dansk Folkeparti også deler. Bortset herfra er der i brancherne stort set tilfredshed med lovforslaget.

Dansk Folkeparti er positivt over for lovforslagets intentioner, men der er sandelig nogle knaster, herunder afgiftsspørgsmålet og hvad det betyder for især de mindre restauranter, som trænger til en grundigere belysning under udvalgsarbejdet. Godt nok kan en sidestilling med kasinoerne måske være rimelig af hensyn til konkurrencehensyn, men så må man f.eks. også under udvalgsarbejdet kigge på maksimumsindsatsen pr. spil, som er jo vidt forskellig fra spillekasinoerne, hvor den er 15 kr., og til forslaget om spilleautomater, hvor maksimumsindsatsen er 50 øre.

Der er også foreslået i høringssvarene, at man måske vil hæve den til 1 kr., men lad os kigge på det under udvalgsarbejdet, sådan at vi når en balancegang, hvor alle hensyn tilgodeses, hvor færrest muligt kommer i klemme, og hvor vi alligevel kan opretholde intentionerne i lovforslaget, som vi er helt enige i.

#### **Sonja Albrink (CD):**

I CD er vi tilfredse med, at der nu kommer et forslag, som har til formål at komme et stort, ulovligt spillemarked til livs, og vi har heller ikke noget imod, at det sker i den form, som den lov, der er fremlagt, har. Det korte af det lange er nemlig, at vi i mange år har måttet leve med, at spilleautomater i restaurationer reguleres på én måde og spilleautomater i tivolier på en anden måde og andre automater på en helt tredje.

Samtidig har vi i ly af en gråzone set forskellige automathaller dukke op under dække af, at der er tale om private støtteforeninger med alment velgørende formål. Det er der også uden tvivl nogle af hallerne som har, men det er også lige så sikkert, at en meget stor del af hallerne kører på rent kommerciel basis, i øvrigt uden at være omfattet af regler for regnskabsaflægelse og uden at være omfattet af regler for kontrol af automaterne, ja, faktisk helt uden nogen som helst form for offentlig kontrol, og det er faktisk helt utilfredsstillende. Disse problemer skyldes dels utidsvarende lovgivning, dels at man fra politiets side har nedprioriteret denne opgave.

Vi tror på, at det forslag, som vi behandler i dag, kan råde bod på dette. Dels vil alle gevinstgivende automater være omfattet, dels bliver der oprettet en kontrolenhed, og dels vil alle automater blive afgiftsmæssigt ligestillet.

Lovforslaget er altså i høj grad præget af, at man har erkendt et behov for overskuelighed og kontrol, men der er også andre nyskabelser. Her tænker jeg navnlig på udbetaling af konstanter fra de automater, hvorfra det hidtil kun har været tilladt at udbetale gevinster i spillemærker, som efter loven i hvert fald kun har kunnet anvendes til nogle nærmere afgrænsede ting og kun på det sted, hvor de blev vundet.

Det er vel ikke fuldstændig utænkeligt, at denne kontantudbetaling vil kunne forøge spillet på de nævnte automater og derved i yderste konsekvens virke fremmende på automatspil generelt, selv om man med forslaget håber at kunne opsluge spillet fra og derved reducere antallet af automater i de private spilleklubber.

Men såfremt spil fra automater generelt fremmes, er der vel også en risiko for, at flere udvikler spillelidenskab, og derved kan der jo ske kollision med lovforslagets intentioner om at begrænse ludomani.

Som det fremgår af min ordførertale, er vi glade for i CD, at man har fået fremsat det forslag, især primært på grund af dets retspolitiske sigte. Skulle det under udvalgsbehandlingen vise sig, at der er behov for justering af satsen eller lignende, er vi selvfølgelig altid åbne for disse argumenter, såfremt de er gode og kan vise sig at blive indføjede. Men alt i alt en positiv tilkendegivelse.

#### **Søren Søndergaard (EL):**

Set med Enhedslistens briller kan man egentlig sige, at den største ros til forslaget kommer i et brev fra Horesta til samtlige medlemmer af Skatteudvalget, hvori der står, at hvis forslaget vedtages, så, og jeg citerer: »... vurderes det som sandsynligt, at en væsentlig del af særlig restaurationsvirksomhederne må ophøre med at drive spilleautomater.«

Det synes vi sådan set er udmærket. Vi deler ikke den opfattelse, at den vigtigste demokratiske ret i det danske samfund er retten til hvor som helst og når som helst at have adgang til at sætte penge til på en spillemaskine, eller det, som i et mere præcist folkeligt vid jo hedder en enarmet tyvekægt.

Nu går det jo nok ikke så galt, som hverken præsten eller Horesta prædiker. Vi vil godt forudse, modsat Det Konservatieve Folkeparti, at der er en enkelt lille beværtning, som vil overleve med en spillemaskine i hjørnet.

Egentlig deler vi den bekymring, som flere høringsparter, f.eks. Dansk Ungdoms Fællesråd, har udtrykt i deres høringssvar, nemlig at der overhovedet åbnes op for, at – og jeg citerer igen: »... private automatejere lovligt kan tilbyde spil om kontante præmier på spilleautomater. DUF frygter, at dette er første skridt til en øget privatisering af spillemarkedet.«

Vi kan som sagt dele denne her frygt, og vi vil i hvert fald gøre, hvad vi kan, under udvalgsarbejdet for at blokere for en sådan udvikling. Men når vi alligevel er klar til at diskutere med udgangspunkt i det forslag, som er fremlagt, så skyldes det, at det er nødvendigt at få grebet ind over for det sorte og det grå spillemarked. Og det gør det her forslag med en række forskellige tiltag, bl.a. øget kontrol, men

også med den lovlige mulighed at udbyde spil mod kontantgevinster.

Man kan selvfølgelig altid diskutere, om den præcise vægtning er nået. Det vil vi selvfølgelig også gøre i udvalget, men vi mener, at det er nødvendigt med et udgangspunkt, og vi mener, at det her er et udgangspunkt, der kan diskuteres ud fra.

Så er der to spørgsmål, som vi måske vil diskutere lidt nøjere. Det ene er det, som Venstres ordfører var inde på, med de 130 mio. kr., som kommer ind i statskassen. Jeg ved ikke, hvad det er, de skal finansiere. Jeg gættede før over for hr. Aage Frandsen fra SF på, at det måske var politiforliget, som skulle finansieres ved hjælp af de 130 mio. kr. Det kunne man jo ikke rigtigt få finansieret over finansloven, da man indgik det. Eller muligvis tog man pengene fra de døde pensionister; det var jo også et sted, de kunne tages fra.

Men jeg ved ikke, hvad de skal bruges til. Under alle omstændigheder synes vi måske, at det ville være fornuftigt at kigge på, om ikke vi kunne blive enige om præcis, hvad de penge skulle bruges til. Vi synes heller ikke, at det er hensigtsmæssigt, hvis vi får en situation, hvor der er færre penge udloddet til sportslige aktiviteter og almennyttige formål. Det ville ikke være en udvikling, som vi ville synes om.

Den anden ting, vi vil kigge lidt nærmere på, er spørgsmålet om de muligheder for fradrag, som spilleautomatejere har, hvis de uddeler noget af overskuddet til almenevelgørende formål. Altså groft sagt: I stedet for at betale skatten, så kan man betale f.eks. til en lokal klub.

Og vi vil gå ind i en lidt længere diskussion om, hvordan det egentlig er for klubstrukturen. Hvis vi har en by, hvor der er to lokale bokseklubber, er det så hensigtsmæssigt, at f.eks. den ene har en velgører, der propper en masse penge ind i den lokale bokseklub, finansieret af skattevæsenet, for det er jo noget, der kan trækkes fra, og at den anden bokseklub ikke får noget? Er det en hensigtsmæssig måde at gøre det på? Eller ville det være bedre at sige: Vi synes sådan set, at penge skal ind i den store kasse, gives til de store overordnede idrætsorganisationer og fordeles efter nogle mere objektive kriterier, så måske begge bokseklubber får nogle penge?

Vi synes i hvert fald, at der er et aspekt, som skal overvejes, og vi er ikke umiddelbart tilbøjelige til at sige, at den model, der er valgt her, er i orden. Jeg har også under de diskussioner, der

har været i Skatteministeriet på forhånd, rejst, at vi synes, der var noget problematisk ved det, og det vil vi altså kigge nærmere på under udvalgsbehandlingen.

#### **Flemming Kofod-Svendsen (KRF):**

Jeg vil gerne begynde med at rose ministeren for de intentioner, der ligger bag forslaget, nemlig at komme det sorte og det grå spillemarked til livs.

Og så vil jeg også rose ministeren for, at han – og jeg har forstået, det sådan skete de sidste minutter inden tolv – fjernede forslaget om, at vi skulle have flerspilsautomater, som var med i det, der blev sendt ud til høring. Det mener jeg er væsentligt, da vi fra Kristeligt Folkepartis side frygtede, at fik vi først indført flerspilsautomater, så ville det få hele spilleriet til at accelerere.

Så jeg vil gerne honorere, at det er kommet ud, og jeg har så også bemærket i et brev til Skatteudvalget fra Horesta, at de skriver, at de vurderer det som sandsynligt, at en væsentlig del af særlig restaurationsvirksomhederne må ophøre med at drive spilleautomater.

Det er jo ikke noget, der kan røre mig til tårer. Så jeg må sige, at den bemærkning opfatter jeg også som en ros til ministeren. De skriver videre: »Det forventes at medføre et markant fald i afgiftprovenuet, der således må forventes at blive væsentligt lavere end det i lovforslaget anførte«. Der er de vel nok mere pessimistiske, end virkeligheden vil blive, men det synes jeg da også er noget, der taler i den rigtige retning.

Så har jeg noget, som jeg er lidt mere optaget af at få ministerens vurdering af i dag, ellers regner jeg med at få den under udvalgsarbejdet. Det er henvendelsen fra Dansk Ungdoms Fællesråd af 14. april 2000 omdelt som bilag i Skatteudvalget, hvor de under det første punkt skriver: »Vi frygter, at dette er første skridt til en øget deregulering af spillemarkedet.«

Det kunne jeg tænke mig at få en nærmere vurdering af. Jeg ved ikke, om ministeren har set henvendelsen, ellers vil den i hvert fald blive sendt over til kommentering, for den taler jo i en lidt anden retning end Horesta-henvendelsen. Men vi får jo mange henvendelser. Jeg er også optaget af, at vi får vurderet de forskellige henvendelser, og selv om min indfaldsvinkel er, at der et godt forhandlingsgrundlag i det lovforslag, så kan det jo ske, at der er brug for yderligere lidt justering.



Og jeg forstår af henvendelsen fra Dansk Ungdoms Fællesråd, at de mente, at det forslag, der var sendt ud til høring, havde en rimelig – sådan er deres fremstilling – balance mellem det, der kommer ind over Dansk Tipstjeneste, og det, der kommer ind i de forskellige private spilleklubber, som igen kan finansiere det, de vel forstod ved almennyttigt. Men ved at flerspilsautomaterne er taget ud, hvad jeg altså mener er positivt, er der ikke helt den samme balance, og det synes jeg da også vi må se på. Venstres ordfører var også inde på det, men det må igen høre hjemme under udvalgsarbejdet.

Så konkluderende er her et godt udgangspunkt fra regeringens side, som vi gerne går ind i drøftelser om. Det er klart, at de henvendelser, der kommer, må vi jo prøve. For os er det altså udmærket, når der kommer sådanne meldinger som fra Horesta, men det ændrer ikke ved, at der også skal komme nogle henvendelser, der siger, at der måske skal ske en lille justering. Det vil vi gerne være åbne for, men også for at få en vurdering af, at man frygter begyndelsen til en deregulering af spillemarkedet. Det har jeg i hvert fald ikke opfattet som værende ministerens intention. Det er heller ikke min intention. Men det er klart, at når der kommer sådan en bemærkning, så må den naturligvis prøves.

#### **Kim Behnke (FRI):**

Med risiko for at lave skrammer og ridser i ministerens verdensbillede vil jeg starte med at rose ministeren, mest fordi ministeren har gjort noget, som er meget vigtigt i politik: Ministeren har lyttet i den her sag.

For vi stod over for den situation, som jeg første gang stillede spørgsmål til justitsministeren om for 8 år siden, nemlig hvad regeringen – den, der sad dengang – havde tænkt sig at gøre ved det problem, som jeg selv kendte fra Århusområdet, nemlig at hver gang, der lukkede et ismejeri eller en trikotagebutik, så blev der klistret sort tape på, og bagved blev der fyldt op med spillemaskiner, og mod et årligt kontingent på en krone eller halvanden kunne man altså dér drive alverdens illegale spil.

Det stødte min retssikkerhedsopfattelse, at det kunne finde sted under misbrug af noget så flot og fornemt som grundlovens bestemmelser om foreningsfrihed, at bare fordi man kaldte det en forening, så var alt tilladt. Så derfor var det mit spørgsmål dengang. Den daværende justitsminister kunne så fortælle, at der var nedsat

forskellige udvalg osv. De har så været afløst af andre udvalg, og sådan har tidens tand jo gjort sit til, at det først er nu, vi står her i dag.

Så alle de bestemmelser, der er i det her forslag, der har til formål at begrænse det illegale spil, støtter vi hundrede procent. Vi synes, det er vigtigt, at vi i Danmark kan slippe for, at folk misbruger foreningslivet til at have dette illegale spil.

Men undervejs indsneget sig lige pludselig et nyt begreb i det nudanske sprog. Først hed det VLT-spil. Det var naturligvis sådan en amerikansk forkortelse, som vi aldrig lærte, fordi det ikke rigtig var noget, der vandt gehør i Danmark. Så kaldte man det IC-spil i stedet for. I første omgang var forvirringen total, da bl.a. DSB havde lagt billet ind på, at der kunne opstilles disse VLT-maskiner i intercitytogene. Og da det så pludselig hed IC-spil, var der bl.a. mange journalister, der skrev om det her, som slet ikke forstod, hvad det gik ud på, og troede, at det så var noget, der var særlig forbeholdt DSB. Det var det naturligvis ikke.

Fordanskningen kom så med flerspilsautomaterne. Og vi har altså den opfattelse, at det er en dårlig ting i Danmark. Vi synes ikke, der er noget internationalt erfaringsgrundlag, der godtgør, at vi skulle have flerspilsautomater i Danmark, og lige præcis her er så rosen til ministeren, fordi ministeren lyttede. Frem for at ligge fast på, at det absolut skulle indføres i Danmark, så har ministeren lyttet og pillet det ud af forslaget, og ros for det.

Et andet punkt, hvor ministeren også har lyttet, er jo så under diskussionen om, hvorvidt det kun skulle være Københavns Tivoli, eller om det også skulle være Bakken, Tivoli Friheden i Århus og Tivoliland i Aalborg, der skulle have en særlig mulighed for at opnå finansiering af en række af deres forlystelser.

Men der er stadig væk nogle ting, som ikke er helt på plads. Under de mange forhandlinger, vi har haft, har vi nævnt det problem, der er, når man nogle steder ikke giver pengepræmier retur, men hvor f.eks. en idrætsforening, der også har bankospil og sådan noget, giver naturalier – fire poser kaffe, og hvad det nu ellers kan være – som gevinst. Og vi ser ikke, at ministeren har taget den problemstilling med. Specielt om, hvorvidt man skal betale afgifter dér, for skal der betales 50 pct. i afgifter, er ministeren næppe tilfreds med, at halvdelen af kaffeposerne så kommer til ministeriet. Og det betyder, at man disse steder altså skal omsætte

dem til kontanter, men dem har man jo ikke. Det problem synes vi ikke er løst endnu. Det håber vi på at vi kan løse under udvalgsarbejdet.

Så har vi også lagt mærke til, at der i § 34 er hele seks punkter på side 28 med ting, ministeren som den store spillemester skal bemyndiges til at regulere. Og det er fint nok, hvis vi ellers under udvalgsarbejdet kan få indblik i, hvordan ministeren forestiller sig, at de bemyndigelser skal udnyttes. Jeg kan sige, som det er, at en af de ting, vi er meget opmærksomme på, er, at 300-kr.-grænsen ikke lige pludselig går i skred og bliver til 1.000 eller 3.000 eller 5.000 kr., eller, som der jo var forslag om på et tidspunkt, at man kunne vinde 30.000 kr. på kontantautomater.

I den forbindelse savner vi også beskrivelse af, hvordan det skal være omkring det, man kalder topspil, altså hvor der er flere maskiner, som er slået sammen, og man så kan spille op i en pulje. Kan man dér få gevinster udbetalt større end 300 kr.? Det håber vi ikke, men det er alt sammen meget velegnet til udvalgsarbejdet.

Udvalgsarbejdet er også det sted, hvor vi skal finde ud af, om afgiftsknækket og procenterne er sat det rigtige sted. Udvalgsarbejdet er også dér, hvor vi finder ud af, hvilken rolle Tipstjenesten skal have, hvor mange penge, de har mulighed for at tjene, om det er dem, der kommer til at lide.

Men med disse bemærkninger af mere teknisk karakter vil vi fra Frihed 2000 tilkendegive over for ministeren, at vi støtter forslaget, primært fordi vi får lukket for det sorte og det illegale spil. Det er meget vigtigt.

#### **Skatteministeren (Ole Stavad):**

Det er meget passende at komme efter hr. Kim Behnke, fordi hr. Kim Behnke startede lidt med at ridse forhistorien op, og det er fuldstændig rigtigt, som det blev sagt i ordførertalen, at det har en lang forhistorie. Og vi kan sige, at i den her opvarmning til lovforslaget har vi jo også haft en række møder, selv om man måske på nogle af ordførerne ikke helt kunne høre, at vi har haft så mange drøftelser. Der er, lad mig sige det, ikke indgået nogen former for aftaler, men ikke desto mindre var der da enkelte af ordførerne, som kom med tilkendegivelser, der undrer mig lidt i forhold til det forløb, vi har været igennem.

Men må jeg først overordnet sige, at det ikke er et forslag, der har til hensigt at skabe mere

eller flere spil. Det er et forslag, der har ét overordnet formål, og det er at sørge for, at spil foregår inden for lovlige rammer.

Vores forudsigelse er jo sådan set, at det vil begrænse mængden af det samlede spil og ikke udvide mængden af det samlede spil. Og jeg vil gerne tilkendegive, at det har hverken jeg eller regeringen nogen problemer med under den klare forudsætning, at vi ikke får det skruet sådan sammen, at det ulovlige spil fortsætter. Virkeligheden er jo sådan indrettet – man kan lide det, eller man kan lade være – at menneskenes børn vil spille.

Derfor mener jeg, at vores opgave er at skabe nogle rammer, så vi har styr på, hvor der spilles, at vi begrænser de skadevirkninger, der kan være ved, der spilles, og at det afkast, der kommer fra spillene, enten bør ende i den store almennyttige kasse eller i de mindre almennyttige kasser sådan at forstå, at dem, der driver spillene, selvfølgelig skal kunne have en rimelig fornuftig forretning, men heller ikke mere. Til det, der i øvrigt kommer ud af det her, er det i hvert fald regeringens indgang, at dér skal indtægterne fra området gå til gode, fornuftige formål.

Og derfor ender jeg så med at undre mig over en række af bemærkningerne fra ordføreren fra partiet Venstre, for jeg forstod nærmest hr. Kristian Jensens tale sådan, at man mente, at alting kunne fortsætte uændret bortset fra, at vi fik koblet det op og i øvrigt fik forsøgt at gøre postyr på området som så. Men de meget store summer, der i dag visse steder indtjenes, som kun i minimal udstrækning går til almennyttige formål ude omkring lokalt, de forretninger ønsker Venstre skulle fortsætte. Det forstår jeg ikke.

Jeg forstår heller ikke, at man synes, det er et problem, at der måske ender ca. 100 mio. kr. eller sådan noget i den store almennyttige kasse, når pengene kommer fra områder, der i dag befinder sig i det gråsorte. Det, vi taler om på afgiftssiden her, er sådan set alene, at vi pålægger den her form for spil afgift svarende til det, vi har på andre områder; i den udstrækning, man ikke yder bidrag til almennyttige formål, betaler man en afgift, der skal efterlade en rimelig for tjeneste – under forudsætning af, at man har nogle rimelige omkostninger – til dem, der driver det. Men ellers skal de efter de regler, vi har på andre områder, ind og betale afgifter.

I den udstrækning man yder beløb til almennyttige formål, det være sig lokalt eller, hvis

Dansk Tipstjeneste vælger at drive spil, til en uddeling efter de regler, vi har i den eksisterende lovgivning, får man en afgift, der svarer til det, der ligger på det område, som Tipstjenesten i øvrigt spiller på i dag. At det skulle være et problem for nogle partier, uanset hvor meget man måtte have deklameret skattestop eller noget andet!

Derfor vil jeg da også godt komme med en sidebemærkning til hr. Søren Søndergaard. Hr. Søren Søndergaard synes, at vi så skal føre en lang diskussion eller i hvert fald have en eller anden form for forståelse med hinanden om, at der kommer 130 mio. kr., eller hvor meget der nu kommer i kassen – det er et skøn, vi har – og dér skulle vi så føre store diskussioner om, hvordan vi nu skal få brugt dem. Lad mig love hr. Søren Søndergaard, at det vil lykkes dette Folketing at få dem brugt, og hvis ikke det lykkes at få dem brugt, så har jeg mange gode steder, hvor vi måske kan fjerne eller nedsætte en afgift med et lille beløb, eller vi kunne jo også opføre os så klogt, så vi afdrog på gælden. Det synes jeg ikke ville være et problem, men jeg synes under ingen omstændigheder, det er et problem, at der ender et ikke voldsomt stort beløb i kassen, når det kommer fra et område, der i dag er kendetegnet ved at være gråt i sort.

Ville det eksempelvis betyde, at vi skulle føre lange forhandlinger om de millioner grænsende til en milliard, vi får ind, over en milliard har vi fået ind for selskabstømmersagerne, fordi vi har fået fat i det? Jeg synes, det er en afsporing af diskussionen.

Der har været rejst nogle spørgsmål; nogle ville være bedst egnede til at blive taget fat i under udvalgsbehandlingen. Hr. Flemming Kofod-Svendsen nævnede et brev fra Dansk Ungdoms Fællesråd, som jeg lige har nået at skimme, og jeg må indrømme, at jeg også er stærkt forundret over en række af synspunkterne, der er i det pågældende brev. Vi vil selvfølgelig give det en grundig kommentar i udvalget, men med hensyn til, at det skulle være udtryk for en begyndende deregulering, mener jeg, det er det helt modsatte.

Vi forsøger her for første gang at tage fat på et område, som er uden nogen former for styring og bruges til noget, som jeg tror vi alle sammen på tværs af partierne i denne her sal – som det også har været tilkendegivet – er enige om vi ikke vil acceptere, og få det ind i nogle rammer, som er acceptable. At det skulle være en begyndende privatisering af spillemarkedet

forstår jeg heller ikke, for på det område, som vi bevæger os på her; som vi taler om her, som der er lovforslag på, er der kun, om jeg så må sige, private operatører i forvejen, og derfor forstår jeg ej heller det synspunkt.

Hr. Brian Mikkelsen var inde på, at hvis vi gennemførte forslaget i den form, det ligger, vil vi med sikkerhed lukke alting. Jeg tror, at hr. Brian Mikkelsen skal være en lille smule mere forsigtig med sin spådom. Men som fru Sonja Albrink, tror jeg, det var, sagde, hvis det er sådan, at der er gode argumenter for, at der er behov for nogle justeringer undervejs – det gælder også på afgiftssiden, men det forudsætter gode argumenter – hvis det er sådan, at man kan komme med tilstrækkelig dokumentation for, at der er ting, der er behov for at justere, så vil jeg gerne tilkendegive, at så er vi, som vi har været det i hele det her forløb, lyttende i forhold til, om der er ting, der kan gøres på en bedre måde, end der er lagt op til her.

Men jeg kan ikke love, at vi vil være imødekommende i forhold til dem, der har drevet spillene ud fra, at der er nul afgift, og det er det, der er grundlaget og forudsætningen for, at de kan drive det. Dér hører den op. Der skal være en fornuftig sammenhæng i tingene, men i den udstrækning, hvor der er argumenter, vil jeg gerne sige, at jo tidligere, de kommer i forløbet, vi har her, jo grundigere kan vi i fællesskab behandle dem.

Jeg tror, jeg skal nøjes med på det her tidspunkt at takke for de mange tilkendegivelser, der er kommet om, at man er enig i intentionerne – det har jeg hørt alle ordførerne sige – at man vil være åben i det videre forhandlingsforløb, og at vi i fællesskab – sådan har jeg forstået det – føler, vi har en fælles opgave med at få den her sag gjort færdig, inden Folketinget holder sommerpause.

Det er en sag, der, som hr. Kim Behnke sagde, har været til debat igennem en lang årrække. Det er ikke acceptabelt, at vi kan se et område, der ikke er styr på, få lov til at fortsætte, og derfor har jeg været utrolig glad for tilkendegivelserne bredt fra Folketingets partier om, at vi er enige om, at vi har en fælles opgave med at få det her løst.

Så må vi tage diskussionen undervejs i forløbet, men jeg mener at kunne konstatere, at med de tilkendegivelser, der er kommet i dag, er det også med gode muligheder for, at vi kan få landet den her sag i løbet af de næste 4 uger.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

## Afstemning

### Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Skatteudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

### 7) Første behandling af lovforslag nr. L 269: Forslag til lov om væddemål i forbindelse med heste- og hundevæddeløb.

Af skatteministeren (Ole Stavad).  
(Fremsat 5/4 2000).

Sammen med denne sag foretoges:

### 8) Første behandling af lovforslag nr. L 270: Forslag til lov om ændring af lov om totalisatorspil. (Begrænsning til spil afholdt i tilknytning til væddekampe).

Af skatteministeren (Ole Stavad).  
(Fremsat 5/4 2000).

### 9) Første behandling af lovforslag nr. L 271: Forslag til lov om ændring af lov om visse spil, lotterier og væddemål. (Midlertidigt bookmakerspil på heste- og hundevæddeløb).

Af skatteministeren (Ole Stavad).  
(Fremsat 5/4 2000).

Lovforslagene sattes til forhandling.

## Forhandling

### Jens Peter Vernersen (S):

Da vores ordfører, fru Anna-Marie Hansen, ikke kan være til stede i Folketingssalen, skal jeg fremlægge Socialdemokratiets synspunkter.

Med de tre aktuelle lovforslag, som vi har til behandling, følger regeringen op på den aftale, der er indgået mellem hestesporten og Dansk Tipstjeneste om, at Tipstjenesten køber hestesportens spilleselskab og dermed overtager rettighederne til at udbyde spil på heste- og hundevæddeløb. Aftalen mellem hestesporten og Dansk Tipstjeneste bundes i de stigende økonomiske proble-

mer, som har præget hestesporten i de senere år, hvor spil på heste er blevet stadig mere trængt af det stigende udbud af andre spillemuligheder.

Aftalen som sådan forventes at give hestesporten et løft, der betyder en bedre økonomi og færre administrative byrder.

Socialdemokratiet hilser det velkommen, at Tipstjenesten vil kunne få del i det eventuelt voksende overskud – og jeg understreger: eventuelt – der må følge af omlægningen. Det er nemlig til gavn for de almennyttige og velgørende formål, som Tipstjenesten jo støtter.

Socialdemokratiet bakker op om indholdet i de tre lovforslag, som danner det rettlige grundlag og baner vejen for den aftalte handel, hvor Tipstjenesten opretter et datterselskab, der overtager hestesportens totalisatorspil. Datterselskabet skal drives ud fra rent forretningsmæssige principper, idet man overtager de forpligtelser over for de hundevæddeløb, som hidtil er blevet varetaget af hestesportens spilleselskab.

Socialdemokratiet bifalder, at det provenu, som salget af hestesportens spilleselskab indbringer ifølge aftalen, skal bruges til at give hestesporten et generelt løft på flere felter. Det drejer sig dels om selve driften af landets 10 væddeløbsbaner, dels om at finansiere de nødvendige renoveringer, dels om at forhøje løbspræmier, ligesom man vil kunne styrke både avlsarbejde og uddannelse, og endelig vil aftalen fjerne væsentlige administrative byrder fra hestesporten.

Med den aftale sikres det, at der også i fremtiden kan udbydes et attraktivt totalisatorspil, som sagt til gavn for hestesporten i Danmark.

Som det fremgår af lovforslag nr. L 271, vil Dansk Tipstjeneste få adgang til at udbyde bookmakerspil med faste odds for heste- og hundevæddeløb fra den 1. juli 2000 og halvandet år frem. Det sker dels for at sikre en tilførsel af midler til hestesporten her og nu, dels for hurtigere og bedre at kunne skabe en bred interesse for de væddemål, som Tipstjenestens nye datterselskab overtager fra hestesporten.

Samlet set giver de tre lovforslag hestesporten en håndsrækning, så denne traditionsrige, men i øjeblikket betrængte sport atter kan komme, jeg havde nær sagt et hestehoved foran, eller i det mindste på omgangshøjde i konkurrencen om spillefuglenes opmærksomhed og gunst.