

Den næste sag på dagsordenen var:

38) Anden behandling af lovforslag nr. L 285: Forslag til lov om ophævelse af lov om midlertidig opholdstilladelse til nødstedte fra Kosovoprovinsen i Forbundsrepublikken Jugoslavien (Kosovonødloven) og lov om ændring af udlændingeloven. (Ophævelse af Kosovonødloven).

Af indenrigsministeren (Karen Jespersen).
(Fremsat 28/4 2000. Første behandling 4/5 2000. Betænkning 16/5 2000. 1 ændringsforslag af Søren Søndergaard (EL) og Knud Erik Hansen (SF) 17/5 2000).

Der var ikke stillet ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der stillet 1 ændringsforslag af Søren Søndergaard (EL) og Knud Erik Hansen (SF).

Lovforslaget og ændringsforslaget sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1 forkastedes, idet 16 stemte for, 87 imod.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Første næstformand (Ole Løvig Simonsen):
Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

39) Anden behandling af lovforslag nr. L 256: Forslag til lov om bestyrelse for Arbejdsmarkedets UddannelsesFinansiering og om Efteruddannelsesudvalg.

Af arbejdsministeren (Ove Hygum).
(Fremsat 30/3 2000. Første behandling 14/4 2000. Betænkning 17/5 2000).

Der var stillet 7 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Sammen med denne sag foretoges:

40) Anden behandling af lovforslag nr. L 257: Forslag til lov om godtgørelse ved deltagelse i erhvervsrettet voksen- og efteruddannelse.

Af arbejdsministeren (Ove Hygum).
(Fremsat 30/3 2000. Første behandling 14/4 2000. Betænkning 17/5 2000).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

41) Anden behandling af lovforslag nr. L 258: Forslag til lov om arbejdsmarkedsuddannelser.

Af arbejdsministeren (Ove Hygum).
(Fremsat 30/3 2000. Første behandling 14/4 2000. Betænkning 17/5 2000. 2 ændringsforslag af arbejdsministeren (Ove Hygum) 17/5 2000).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der stillet 2 ændringsforslag af arbejdsministeren (Ove Hygum).

42) Anden behandling af lovforslag nr. L 259: Forslag til lov om ændring af lov om arbejdsmarkedsuddannelsescentre. (Sammenlægning af AMU-centre m.m.).

Af arbejdsministeren (Ove Hygum).
(Fremsat 30/3 2000. Første behandling 14/4 2000. Betænkning 17/5 2000).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

43) Anden behandling af lovforslag nr. L 260: Forslag til lov om børnepasningsorlov.

Af arbejdsministeren (Ove Hygum).
(Fremsat 30/3 2000. Første behandling 14/4 2000. Betænkning 17/5 2000).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagene og ændringsforslagene sattes til forhandling under ét.

Forhandling**Jens Vibjerg (V):**

Den lovpakke, vi her behandler, kan vi jo godt betegne som noget makværk.

Man skal lede med lup i høringssvarene for at finde positive bemærkninger. Høringssvarene er med andre ord ret entydigt kritiske.

Det er jo et kompleks med en uhensigtsmæssig struktur, som specielt vil ramme de mindre virksomheder, de selvstændige erhvervsdrivende, medarbejdende ægtefæller. Alle disse virksomheder vil fortsat få det svært, svært ved at blive tilgodeset, svært ved at overskue tilbude og frem for alt vil de få en stor og voldsomt stigende regning. Alene den manglende fremskrivning giver hurtigt en milliardregning til dansk erhvervsliv.

Og hvis vi så skal have mere voksen- og efteruddannelse – og det skal vi, det er der brug for i det danske samfund – ja, så accelererer milliardudskrivningen. En ny bruttoskat på alle virksomheder, en bruttoskat, som forringer konkurrenceevnen, en bruttoskat, som ikke kvalificerer efterspørgslen på efteruddannelse og videreuddannelse.

Jeg må sige, jeg er lidt forbavset over, at både De Radikale og CD går ind for at pålægge erhvervslivet nye milliardafgifter. Men der må jo være et entydigt ønske om fra de to partier, at erhvervslivet skal have denne store regning, for ellers ville man vel være gået sammen med hele den borgerlige fløj og have forhindret, at vi udskriver den meget store regning til dansk erhvervsliv.

(Kort bemærkning).

Poul Erik Dyrland (S):

Undskyld formand, men jeg troede egentlig, at den her forhandling i første omgang drejede sig om de stillede ændringsforslag, som der jo er en stribe af. Men jeg kan da godt forstå, at hr. Jens Vibjerg vælger en anden linje.

Han brugte ordet makværk, og hvis man skal kigge på det, der er præsteret fra hr. Jens Vibjergs parti under udvalgsarbejdet, så kan det vel nærmest betragtes som makværk.

Man har ikke bidraget til at stille ændringsforslag til det, man render rundt og kritiserer, man kan end ikke overkomme at tage stilling til de stillede ændringsforslag, idet man undlader at stemme til dem. Det synes jeg man kunne betegne som makværk og en destruktiv attitude til de her lovforslag.

Jeg vil gerne spørge hr. Jens Vibjerg: Er det den linje, man kan forvente sig fra Venstres side i forbindelse med det videre arbejde om udvikling af den voksen- og efteruddannelse, som alle mennesker i dette samfund har behov for?

Første næstformand (Ole Løvig Simonsen):

Hr. Jens Vibjerg har ordet.

Og jeg kan oplyse, at ved andenbehandlingen er der ikke særskilt forhandling om ændringsforslagene.

(Kort bemærkning).

Jens Vibjerg (V):

Nu er det jo sådan, at vi fra Venstres side ikke har haft nogen mulighed for at øve indflydelse på denne lovpakke. Det er jo kommet klart til udtryk fra regeringens side i forhandlingerne og ikke mindst fra den socialdemokratiske ordførers side, at det her var en pakke, en aftale, man havde lavet i forbindelse med finansloven, og vi kunne stemme for, eller vi kunne lade være, der var ingenting, der skulle ændres.

(Kort bemærkning).

Poul Erik Dyrland (S):

Jeg skal ikke trække debatten længere end højst nødvendigt, men blot til sidst konstatere, at det jo er en sandhed med visse modifikationer.

Jeg mener, at Venstre så vel som andre havde rig lejlighed til i efteråret forud for finanslovforhandlingerne at byde sig til. Så vidt jeg erindrer, uden at jeg decideret skal referere fra møder, har jeg da også siddet ved bordet, hvor Venstre har siddet, og hvor man har diskuteret de her ting.

Men det er jo sådan i livet, at når man møder frem til forhandlinger med ultimative krav, er det klart, at så bliver tingene svære. Sådan er det i alle livets forhold.

(Kort bemærkning).

Jens Vibjerg (V):

Hr. Poul Erik Dyrland ved jo lige så godt som jeg, at var der nogen, der var lydhøre, der var føjelige under forhandlingerne omkring finansloven, så var det Venstre. Vi hang ved ved bordet, indtil vi blev smidt ud, fordi man ikke ønskede, at vi skulle deltage i forliget om voksen- og efteruddannelse.

Når man bliver behandlet på den måde, ja, så har vi ingen muligheder for at få indflydelse.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Der foretoges først afstemning om vedrørende lovforslag nr. L 256:

Forslag til lov om bestyrelse for Arbejdsmarkedets UddannelsesFinansiering og om Efteruddannelsesudvalg.

Ændringsforslag nr. 1-7 vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Første næstformand (Ole Løvig Simonsen):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Der foretoges dernæst afstemning vedrørende lovforslag nr. L 257:

Forslag til lov om godtgørelse ved deltagelse i erhvervsrettet voksen- og efteruddannelse.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Første næstformand (Ole Løvig Simonsen):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Der foretoges dernæst afstemning vedrørende lovforslag nr. L 258:

Forslag til lov om arbejdsmarkedsuddannelser.

Ændringsforslag nr. 2 af arbejdsministeren (Ove Hygum) vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 1 vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 3 af arbejdsministeren (Ove Hygum) vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Første næstformand (Ole Løvig Simonsen):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling.

Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Der foretoges dernæst afstemning vedrørende lovforslag nr. L 259:

Forslag til lov om ændring af lov om arbejdsmarkedsuddannelsescentre.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Første næstformand (Ole Løvig Simonsen):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Der foretoges til sidst afstemning vedrørende lovforslag nr. L 260:

Forslag til lov om børnepasningsorlov.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Første næstformand (Ole Løvig Simonsen):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

44) Første behandling af lovforslag nr. L 289: Forslag til lov om ændring af forskellige skattelove og lov om VækstFonden. (Beskatning ved aflønning af medarbejdere i form af aktier, tegningsretter og aktiekøberetter).
Af skatteministeren (Ole Stavad).
(Fremsat 5/5 2000).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Jens Peter Vernerse (S):

Lovforslaget er fremsat med henblik på at skabe nye muligheder og yderligere dynamik i udviklingsvirksomheder.

Ved aftale mellem medarbejderne og virksomheden kan der udbetales vederlag i form af