

Den næste sag på dagsordenen var:

29) Anden behandling af lovforslag nr. L 250: Forslag til lov om erhvervsrettet grunduddannelse og videregående uddannelse (videreuddannelsessystemet) for voksne.

Af undervisningsministeren (Margrethe Vestager).

(Fremsat 30/3 2000. Første behandling 14/4 2000. Betænkning 16/5 2000).

Der var stillet 4 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Sammen med denne sag foretoges:

30) Anden behandling af lovforslag nr. L 251: Forslag til lov om ændring af lov om åben uddannelse (erhvervsrettet voksenuddannelse) m.v. (Videreuddannelsessystemet for voksne m.v.).

Af undervisningsministeren (Margrethe Vestager).

(Fremsat 30/3 2000. Første behandling 14/4 2000. Betænkning 16/5 2000).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

31) Anden behandling af lovforslag nr. L 252: Forslag til lov om forberedende voksenundervisning (FVU-loven).

Af undervisningsministeren (Margrethe Vestager).

(Fremsat 30/3 2000. Første behandling 14/4 2000. Betænkning 16/5 2000).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

32) Anden behandling af lovforslag nr. L 253: Forslag til lov om ændring af lov om daghøjskoler m.v. (Forberedende voksenundervisning m.v.).

Af undervisningsministeren (Margrethe Vestager).

(Fremsat 30/3 2000. Første behandling 14/4 2000. Betænkning 16/5 2000).

Der var stillet 2 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

33) Anden behandling af lovforslag nr. L 254: Forslag til lov om statens voksenuddannelsesstøtte (SVU).

Af undervisningsministeren (Margrethe Vestager).

(Fremsat 30/3 2000. Første behandling 14/4 2000. Betænkning 16/5 2000).

Der var stillet 16 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

34) Anden behandling af lovforslag nr. L 255: Forslag til lov om rådgivning på voksenuddannelsesområdet.

Af undervisningsministeren (Margrethe Vestager).

(Fremsat 30/3 2000. Første behandling 14/4 2000. Betænkning 16/5 2000).

Der var stillet 3 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagene og ændringsforslagene sattes til forhandling under ét.

Gitte Lillelund Bech (V):

Fra Venstres side må vi jo sige, at intentionerne bag det lovkompleks, livslang læring, er nogle utrolig gode intentioner, og dem kan vi da fuldt ud bakke op om. Men lovkomplekset skaber efter vores mening altså ikke den nødvendige gennemsuelighed og enkelhed og den behøvede samling af voksen- og efteruddannelsessystemet.

Dertil kommer, at vi finder det yderst beklageligt, ja, faktisk uacceptabelt, at et så stort lovkompleks fremsættes så sent i folketings-samlingen. Nogle kunne måske driste sig til at kalde det for lovsjusk. Jeg vil nu sige, at det er en omfattende reform, der hastes igennem, og jeg tror ikke, det er gavnligt for nogen.

De mange hørings svar, som er kommet til dette lovkompleks, tilkendegiver jo tilsvarende, at dette bliver hastet igennem. Det er ikke gennemarbejdet, og derfor synes vi faktisk, at det er utrolig bekymrende, at man fra regeringens side og forligsparternes side holder fast i, at dette skal nås inden sommerferien.

Derudover synes vi faktisk også, det er bekymrende, at den store reform bliver gennem-

ført med et meget smalt flertal. Det er der ikke tradition for i uddannelsessektoren. Vi har set det med CVU-loven, og nu ser vi det med voksen- og efteruddannelsessystemet. Det er uddannelsessektoren simpelt hen ikke tjent med.

Det meget smalle flertal inden for sådan et stort lovkompleks som det her, en stor reform, skaber en del usikkerhed, og i min verden, vil jeg altså sige, viser det altså også en vis skrøbelighed ved denne her reform.

Så jeg synes, det er beklageligt, at regeringen og forligsparterne har valgt at gennemføre voksen- og efteruddannelsesreformen inden sommerferien. Den burde gennemarbejdes meget, meget bedre.

(Kort bemærkning).

Carsten Hansen (S):

Der er jo sådan et gammelt ordsprog, der hedder: Hvad vil Venstre? Venstre siger i sit betækningsbidrag til lovforslagene, at de er enige i intentionerne, men satsner mere på træk-effekten end på skubeeffekten.

Må jeg spørge fru Lillelund Bech og Venstre: Har vi ikke prøvet det i 30 år? Var det ikke på tide, at vi gav de kortuddannede den chance, således at vi får brudt med den effekt, der hedder, at de, der har, skal mere gives?

Og lad mig så spørge, om det er lovsjusk, når regeringen allerede i sit regeringsprogram ved tiltrædelsen i 1998 sagde, at der ville komme en voksen- og efteruddannelsesreform. Der kom en lang rapport, en stor rapport, og partierne har faktisk arbejdet med det her i 2 år. Det vil jeg ikke kalde lovsjusk. Der vil jeg spørge, om ikke det er gennemtænkt og rigtigt.

Og lad mig så spørge til fru Lillelund Bechs reaktioner på, at samtlige oplysningsforbund, samtlige daghøjskoleforeninger, også dem, som tilhører den fløj, fru Lillelund Bech kommer fra, anbefaler det lovforslag, samtlige arbejdsgiverorganisationer og arbejdstagerorganisationer. Er det så ikke sådan, at det vækker til eftertanke hos Venstre, at så stor en del både af arbejdsmarkedets parter og uddannelsesverdenen virkelig hilser det her forslag velkommen?

(Kort bemærkning).

Gitte Lillelund Bech (V):

Til hr. Carsten Hansen fra Socialdemokratiet vil jeg sige, som det også fremgår af Venstres betækningsbidrag, at vi mener, der både skal være en skubeeffekt og en trækkeffekt. Vi mener faktisk, at man skal gøre en del for de kortud-

dannede. Vi betvivler så, at det her er den fuldstændig korrekte måde at gøre det på. Så det var svar på det første spørgsmål fra hr. Carsten Hansen.

Til det næste spørgsmål med hensyn til lovsjusk: I min verden er det altså lovsjusk, at lovkomplekset, 11 lovforslag, 6 fra Undervisningsministeriet, 5 fra Arbejdsministeriet, bliver fremsat den allerallersidste dag, man kan fremsætte lovforslag, og at høringsfristen hos alle parterne har været urimelig kort. Det har stort set alle parter svaret i deres høringssvar. Derfor kan det godt være, at man fra regeringens side har arbejdet med det her i flere år, men jeg vil sige, at så har man i hvert fald efter min mening ikke arbejdet grundigt nok.

Så derfor vil jeg sige: Jeg har henholdt mig til, at en stor del af høringssvarene er kritiske. Høringssvarene påpeger, at hvis man kun har 4 dage til at svare på noget, som er en meget, meget stor samlet pakke, så er det altså for lidt. Men så synes jeg ærlig talt, at der er tale om lovsjusk.

(Kort bemærkning).

Carsten Hansen (S):

Vi må konstatere, at Venstre jo fraskriver sig muligheden for at være med til at løfte de allerdårligst stillede i det her land. Vi taler altså om 300.000, der mangler kompetencer, så de kan følge med bare i det velfærdssamfund, vi har i dag, følge med i underteksterne, følge med i en brugsanvisning osv. Her vil Venstre altså ikke være med.

Og lad mig så spørge om en ting. Hvad er det for et bud, Venstre er kommet med? Hvad har Venstre stillet i stedet, bortset fra at man siger nej til være med til at løfte den dårligst stillede gruppe i det her land?

Og en kommentar til høringssvarene: Lad mig sige, at fru Lillelund Bech og Venstre åbent læser høringssvarene, som en vis herre læser Biblen, for de aller fleste er overvejende positive, giver udtryk for en lille smule betænkkelighed omkring indfasning og sådan nogle ting, men er meget, meget positive over for intentionerne og måden at gennemføre det på.

Men hvad vil Venstre stille i stedet for? Hvad vil Venstre?

(Kort bemærkning).

Gitte Lillelund Bech (V):

Jeg har gjort det fuldstændig klart både under førstebehandlingen og under udvalgsbehand-

lingen og også her igen, at fra Venstres side vil vi meget gerne gøre noget for de kortuddannede, men vi vil ikke gøre det på den måde, som regeringen og forligsparterne har tænkt sig at gøre det her på.

Det gør eksempelvis et ret stort indtryk på mig, når folk, der har erfaring med at lave læseskrive-regnekurser for de 300.000, som hr. Carsten Hansen taler om, siger, at der skal være mulighed for at lave et indskolingsforløb, et forløb, hvor man giver selvtilid til de her mennesker, inden de skal på et læsekursus, som i øvrigt giver mulighed for eksamen – jamen altså bare det at sætte eksamen på som en mulighed er nok til at skræmme en stor del af de 300.000 væk. Når man ikke lytter til dét, så siger vi, at så vil vi fra Venstres side på ingen måde røre ved det.

Og så vil jeg i øvrigt spørge hr. Carsten Hansen, om det slet ikke gør indtryk på socialdemokraterne, at de, der faktisk ved noget om det, de, der har prøvet ude på virksomhederne at lave de her læsekurser og skrivekurser og regnekurser, siger, at det her ikke er godt nok. Gør det ikke indtryk på Socialdemokratiet?

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Der foretoges først afstemning vedrørende lovforslag nr. L 250:

Forslag til lov om erhvervsrettet grunduddannelse og videregående uddannelse (videreuddannelsessystemet) for voksne.

Ændringsforslag nr. 1-4 vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Første næstformand (Ole Løvig Simonsen):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Der foretoges dernæst afstemning vedrørende lovforslag nr. L 251:

Forslag til lov om ændring af lov om åben uddannelse (erhvervsrettet voksenuddannelse)

m.v. (Videreuddannelsessystemet for voksne m.v.).

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Første næstformand (Ole Løvig Simonsen):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Der foretoges dernæst afstemning vedrørende lovforslag nr. L 252:

Forslag til lov om forberedende voksenundervisning (FVU-loven).

Ændringsforslag nr. 1 vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Første næstformand (Ole Løvig Simonsen):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Der foretoges dernæst afstemning vedrørende lovforslag nr. L 253:

Forslag til lov om ændring af lov om daghøjskoler m.v. (Forberedende voksenundervisning m.v.).

Ændringsforslag nr. 1-2 vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Første næstformand (Ole Løvig Simonsen):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Der foretoges dernæst afstemning vedrørende lovforslag nr. L 254:

Forslag til lov om statens voksenuddannelsesstøtte (SVU).

Ændringsforslag nr. 1-16 vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Første næstformand (Ole Løvig Simonsen): Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Endelig foretoges afstemning vedrørende lovforslag nr. L 255:
Forslag til lov om rådgivning på voksenuddannelsesområdet.

Ændringsforslag nr. 1-3 vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Første næstformand (Ole Løvig Simonsen): Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:
35) Anden behandling af lovforslag nr. L 153: Forslag til lov om ændring af lov om offentlige arkiver m.v. (Arkivlovens registerbestemmelser m.v.).

Af kulturministeren (Elsebeth Gerner Nielsen). (Fremsat 15/12 99. Første behandling 20/1 2000. Betænkning 17/5 2000. 1 ændringsforslag af kulturministeren (Elsebeth Gerner Nielsen) 22/5 2000).

Der var ikke stillet ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der stillet 1 ændringsforslag af kulturministeren (Elsebeth Gerner Nielsen).

Lovforslaget og ændringsforslaget sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Frank Aaen (EL): Enhedslisten er ikke repræsenteret i udvalget, og derfor vil vi her redegøre for vores holdning til arkivloven.

Enhedslisten indstiller det her lovforslag til forkastelse. Vi finder, at det i det store og hele kun har negative følger på grund af den EU-implementering, der er tale om. Udvalgsarbejdet har kun skabt klarhed over enkelte ting. Og vi vil gerne understrege: Arkivadgang er ikke kun for forskere, men for alle. Det tilbageslag, lovforslaget her åbner op for, er det ikke lykkedes ministeren og myndighederne at komme igennem med, men derudover må vi sige, at lovforslaget skaber mere uklarhed end klarhed.

Der er skabt uklarhed om en række afgørende forhold vedrørende vores arkivlov, og er der noget, man ikke har brug for i forbindelse med denne lov, er det uklarhed. Det er således uklart, hvilken rolle Datatilsynet vil få. I afgørelser om tilgængelighed vil man fra det i arkivsammenhæng totalt ligegyldige organ kunne afgøre, at tilgængelighedshensyn afvises, at dispensationsansøgninger afvises. Det er ganske uigennemskueligt, hvilken rolle dette tilsyn vil få, men ét står klart: at man herfra skal afveje personfølsomme hensyn, og at det ikke af loven fremgår, at det må ske i en afvejning i forhold til offentlighedens hensyn.

Vi er endvidere kritiske over for, at der ikke vil være en politisk ansvarlighed over for afgørelser om arkivadgang eller i forhold til afslag hos Domstolsstyrelsen.

Lovforslaget indfører samtidig en slags reguleret brugerbetaling for de myndigheder, der ikke afskaffer papirarkivalier og overgår til elektroniske arkiver. En myndighed, der ikke efter en nærmere fastsat dato er overgået til elektroniske arkiver, skal betale for bevaring af statens arkiver. Det er helt absurd og efter vores opfattelse en yderligere sten på vejen for at få adgang til offentlige arkiver.

Vi stiller os undrende over for, at partier, der taler om åbenhed og liberalisering af adgangen til vores historiske arkiver, ja, har vedtaget hensigter herom i Folketinget, helt ukritisk vedtager det forslag her.

Hermed sluttede forhandlingen.