

Der var stillet 3 ændringsforslag i betænkningen.  
Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget og ændringsforslagene sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

### Afstemning

Ændringsforslag nr. 1 forkastedes, idet 23 stemte for, 84 imod.

Ændringsforslag nr. 2 og 3 forkastedes uden afstemning.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

**Anden næstformand (Henning Grove):**  
Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**40) Anden behandling af lovforslag nr. L 147: Forslag til lov om behandling af personoplysninger.**

Af justitsministeren (Frank Jensen).  
(Fremsat 9/12 99. Første behandling 19/1 2000. Betænkning 11/5 2000).

Der var stillet 6 ændringsforslag i betænkningen.  
Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget og ændringsforslagene sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

### Afstemning

Ændringsforslag nr. 1-6 vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

**Anden næstformand (Henning Grove):**  
Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**41) Anden behandling af lovforslag nr. L 245: Forslag til lov om ændring af lov om strafforfølgning ved det internationale tribunal til pådømmelse af krigsforbrydelser i det tidligere Jugoslavien. (Fuldbyrdelse i Danmark af tribunalets afgørelser).**

Af justitsministeren (Frank Jensen).  
(Fremsat 29/3 2000. Første behandling 13/4 2000. Betænkning 11/5 2000).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

### Afstemning

**Anden næstformand (Henning Grove):**  
Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:  
**42) Anden behandling af lovforslag nr. L 246: Forslag til lov om ændring af lov om forsikringsaftaler. (Beskyttelse af forsikringstager i visse tilfælde, hvor det senere viser sig, at forsikringstageren var syg, da en forsikring mod sygdom blev tegnet).**

Af justitsministeren (Frank Jensen).  
 (Fremsat 29/3 2000. Første behandling 13/4 2000. Betænkning 2/5 2000).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

### Afstemning

**Anden næstformand (Henning Grove):**

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:  
**43) Anden behandling af lovforslag nr. L 3: Forslag til lov om Det Centrale Personregister.**  
 Af indenrigsministeren (Thorikild Simonsen).  
 (Fremsat 6/10 99. Første behandling 19/1 2000. Betænkning 11/5 2000).

Der var stillet 12 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget og ændringsforslagene sattes til forhandling under ét.

### Forhandling

**Anne Baastrup (SF):**

Under førstebehandlingen af det her lovforslag var der jo en voldsom debat om de forslag,

hvorefter fysiske og juridiske personer, også naboen, i al almindelighed skulle være forpligtet under vidneansvar til at afgive oplysninger til offentlige myndigheder, herunder også a-kasser og fagforeninger

Det er så lykkedes at få den nuværende indenrigsminister til at lave en helt klar lovbestemmelse. Ifølge den helt klare lovbestemmelse er det tydeligt for enhver, hvem det er, der er forpligtet til at afgive oplysninger, og i den forbindelse også, at hvis man undlader det, risikerer man en bøde.

Det er også helt klart, hvad det er for nogle oplysninger, man er forpligtet til at videregive, nemlig om bopæl og intet andet end bopæl. Den debat, der har været her på det sidste, undrer mig derfor, fordi vi nu har helt styr på, hvad det er, kommunerne må.

Det står også ganske tydeligt i lovforslagets bemærkninger, at kommunerne også her er forpligtede til at overholde forvaltningsloven, dvs. de almindelige principper, hvor man hører den pågældende borger, før man går i gang med en overvågning, hvis man er i tvivl om, hvorvidt den rigtige bopæl er blevet oplyst til socialforvaltningen og til folkeregistret. Vi kender jo adskillige, der pludselig får adresse i en billig kommune. Hvis man har bopælspligt på sin landbrugsejendom, har man hidtil kunnet have problemer; det har man ikke længere nu.

Det er nu klart, at kommunerne har faste regler, og vi får nu også helt styr på, at borgerne ved, hvad det er, kommunen må, og hvad kommunen ikke må, hvad borgernes ret er, og hvad borgernes pligt er. Så jeg håber, at vi med denne ændring af CPR-lovgivningen til fulde kan gå ind for, at vi får et ordentligt retssamfund, således at borgerne har rettigheder over for kommunen, men samtidig helt har styr på, hvad kommunen må, når der er tvivl om, hvilken bopæl folk har.

**Christian H. Hansen (DF):**

Ja, ikke for at bryde den gode rytme, vi ellers er kommet ind i, men vi har lovet, at vi lige rede-gør for vores stilling her ved anden behandling, og her kan vi sige, at det samme er gældende for L 3 som for L 146, loven om personoplysninger, at det er kompliceret lovstof, og der er da også jurister, der stadig væk holder på, at det er meget, meget, meget vanskeligt at gennemskue. Derfor er det selvfølgelig også vanskeligt at gennemskue for den enkelte borger, måske endda meget mere.