

veje, vi skal gå, hvis vi skal hjælpe virksomhederne.

Og jeg tror, de ting, som min kollega erhvervsministeren arbejder med omkring IT, er den vej, vi kan gå for at give flest den største lettelse, specielt hvis vi sammenholder det med det lovforslag, vi her har til behandling, og ser, hvad det er for en mærkelig indretning. For når hr. Flemming Kofod-Svendsen sluttede med at sige, at hvis nu det her får nogle til at gå i gang eller måske ansætte en enkelt mere, så skal han i hvert fald vide, at inden man ansætter en enkelt mere, så har man tabt de første 2.000, og hvis man gør det tre gange, så har man nul.

Det er ikke en hensigtsmæssig indretning, og derfor er konklusionen på en undersøgelse, som har stået på i Erhvervsministeriet i en længere periode, og som sluttede for 1½ måneds tid siden, at IT-startomkostninger kan udgøre en væsentlig barriere for udbredelse af erhvervs-serviceordningen. Det er imødegået ved, at regeringen har fremsat et forslag om en erhvervs-servicepulje på 150 mio. kr. over en 3-årsperiode.

Ordningen indebærer, at virksomheder, der har indgået aftale om erhvervsservice, kan få medfinansieret 80 pct. af deres IT-startomkostninger, dog maksimalt 12.000 kr. Og så er der nogle overvejelser i Erhvervsministeriet, om der skal indføres en godkendelsesordning osv. Der er vist et forslag på vej fra erhvervsministeren.

Dette bare for at sige, at det jo ikke er sådan, at det her skal ses isoleret. Derfor var jeg også glad for, at selv hos fru Pernille Sams oplevede jeg ligesom glimtet af menneskelighed i øjet, da hun udtrykte, at der skal sættes noget bedre i stedet.

Jeg mener faktisk, at det, erhvervsministeren arbejder med – hvis vi tænker på administrativt bøvvl – er at prøve at hjælpe ikke mindst de små virksomheder til at overkomme de problemer. Og det er langt, langt mere perspektivrigt end den her ordning, der er skruet mærkeligt sammen, hvordan man end vender og drejer det. Derfor glæder jeg mig også over at kunne konstatere, at meldingerne, der er kommet i dag fra de allerfleste partier, har haft en karakter, så jeg tror på, at det finder vi også løsninger på at håndtere på en klog måde i det videre forløb, også set i relation til de kommende finanslovforhandlinger.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

Afstemning

Anden næstformand (Henning Grove): Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Skatteudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

13) Første behandling af lovforslag nr. L 24: Forslag til lov om ændring af momsloven. (Investeringsguld m.v.).

Af skatteministeren (Ole Stavad).
(Fremsat 6/10 99).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Hugo Sørensen (S):

Lovforslaget har blandt andet til formål at gennemføre to rådsdirektiver samt at fastsætte en forenklet ordning vedrørende opkrævning af moms på passage af den faste forbindelse over Øresund.

Rådets direktiv af 12. oktober 1998 fastsætter en særlig momsordning for investeringsguld. Hidtil har der været vidt forskellige regler i EU, hvilket har medført konkurrenceforvridning og omgåelse af reglerne. I forslaget fritages investeringsguld for moms. Med forslaget sker der hermed en ligestilling med andre finansielle investeringsformer som f.eks. obligationer.

Rådets direktiv af 17. juni 1999 indebærer, at en midlertidig momsordning om teleydelser, der udløber 31. december 1999, bliver permanent. Den midlertidige ordning indebærer bl.a., at teleydelser, der leveres fra tredjelande og benyttes eller udnyttes her i landet, også pålægges moms her i landet.

Den faste forbindelse over Øresund forventes at åbne 1. juli år 2000. Forbindelsen vil blive pålagt en passageafgift, der opkræves på den svenske side af Sundet. Denne passageafgift er momspligtig, og efter de gældende EU-regler vil momsbeløbet være halvt dansk og halvt svensk. Den danske og den svenske regering har anmodet Europa-Kommissionen om en fravigelse af momsreglerne for at forenkle moms-

opkrævningen. Der forventes at blive vedtaget en rådsbeslutning herom.

Rådets beslutning vil give Danmark mulighed for at fastsætte, at virksomheder registreret i Danmark kan fratække både den danske og den svenske del af momsens på passageafgifter i Danmark. Den dansk-svenske moms vil således fremgå som et samlet beløb på fakturaerne. Det vil endvidere i en aftale med Sverige blive fastlagt, at udenlandske virksomheder udelukkende kan få det nævnte momsbeløb tilbage via de svenske myndigheder.

Det foreslås, at loven træder i kraft 1. januar år 2000 samtidig med de nævnte direktiver. Bestemmelserne vedrørende Øresund vil dog først træde i kraft, når ovennævnte rådsbeslutning er vedtaget.

Charlotte Antonsen (V):

Venstre er udmærket tilfreds med lovforslaget. Vi støtter en forenkling også af transporten over Øresund. Vi ønsker også harmonisering. Vi synes, det er fornuftigt, at man ved en harmonisering af momsreglerne for guld forsøger at undgå en konkurrenceforvridning i EU.

Endelig vil jeg pege på, at der ser ud til at være en administrativ nettoletelse for erhvervslivet, og det er vi selvfølgelig også tilfredse med.

Flemming Hansen (KF):

Dette er et lovforslag, som Det Konservative Folkeparti ubetinget kan støtte. Det vil måske undre ministeren, men det kan vi altså. Når man læser underoverskriften til forslaget, så tror man, det handler om investeringsguld. Det gør det selvfølgelig også, men det handler også om meget andet. Det handler også om teleydelser og sågar om Øresundsforbindelsen.

Vi synes, der i alle tre tilfælde er tale om regelforenkling og skridt, som er absolut fornuftige, således at man ikke gør tilværelsen mere kompliceret for menneskenes børn, end den er i forvejen.

Særordningen for guld er fornuftig, idet det jo er et produkt, der vel mere end noget andet produkt handles fuldstændig på tværs af landegrænser.

Det samme gælder for teleydelserne. Når vi ser på momssiden og brugerafgiften synes jeg, det er en meget, meget fornuftig løsning, man er nået frem til. Ja, den er i virkeligheden så fornuftig, at man kan undre sig over det.

Aage Frandsen (SF):

Ja, jeg kan forstå, at den konservative ordfører, hr. Flemming Hansen, har det hårdt med lige frem at skulle rose skatteministeren. Det må være en meget slem oplevelse.

Og det bliver ikke bedre af, at vi sådan set også kan tilslutte os lovforslaget. Ikke fordi vi synes, at det her er noget særlig stort og flot, men det er noget, som det er svært at være imod, fordi det løser nogle problemer, som ville blive ved at eksistere, hvis man bare lod det fortsætte, som vi kender hidtil.

Investeringsguld interesserer vi os sådan set ikke så forfærdelig meget for hos os. Men det, der foreslås, er vel praktisk fornuftigt, også når det drejer sig om teleydelser og momsreglerne i den forbindelse. Det samme gælder også konsekvenserne af, at vi får Øresundsforbindelsen.

Så vi betragter det her forslag, som har meget forskellige elementer, som ikke rigtig har noget med hinanden at gøre, men alligevel har det fælles, at de vedrører momsloven, som fornuftigt ud fra nogle praktiske foranstaltninger, og derfor kan vi tilslutte os forslaget.

Klaus Kjær (DF):

Forslaget indeholder dels implementering af to EF-direktiver vedrørende en særlig momsordning for investeringsguld, dels en permanentgørelse af en momsordning for teleydelser.

For så vidt angår investeringsguld, foreslås det, at dette fritages for moms. Der sker hermed en ligestilling med andre finansielle investeringsformer.

Permanentgørelsen af moms vedrørende teleydelser betyder, at teleydelser, der leveres fra tredjelande og benyttes eller udnyttes her i landet, også pålægges moms her i landet.

Endelig indeholder L 24 forslag til opkrævning af halvt dansk halvt svensk moms i forbindelse med betaling for Øresundsforbindelsen. For at forenkle momsopkrævningen er Europa-Kommissionen anmodet om at fravige momsreglerne, således at Danmark efter en rådsbeslutning vil have mulighed for at fastsætte, at virksomheder registreret i Danmark kan fratække både den danske og den svenske del af momsens på passageafgiften i Danmark, og selvfølgelig tilsvarende i Sverige, men det her vedrører jo så kun danske forhold.

Den dansk-svenske moms vil således fremstå som et samlet beløb på fakturaen, og Dansk Folkeparti er positivt over for det samlede lovforslag.

Morten Helveg Petersen (RV):

En vedtagelse af forslaget vil betyde en ændring af momsloven på tre områder:

For det første den særlige momsordning for investeringsguld. Hidtil har de enkelte landes momssatser varieret i betydeligt omfang, hvilket har medført en skævridding af konkurrencen mellem landene samt mulighed for omgåelse af de eksisterende regler.

Desuden sker der i øjeblikket en skævridding mellem forskellige investeringsformer, f.eks. af prisen på investeringsguld i forhold til obligationer, og en særlig momsordning, der fritager investeringsguld for moms, vil betyde en ligestilling mellem de forskellige investeringsformer, og det kan vi støtte fra radikal side. Vi kan ikke se nogen fornuftig begrundelse for, at der skal være en sådan konkurrenceforvridning.

For det andet foreslås det at gøre den midlertidige momsordning for teleydelser permanent. Det har vi heller ikke nogen reservationer over for.

Endelig for det tredje er der spørgsmålet om momsbetaling i forbindelse med passageafgift på Øresundsforbindelsen. Den danske og den svenske regering har i fællesskab anmodet Europa-Kommissionen om en fravigelse af momsreglerne for at forenkle opkrævningen, og en vedtagelse og efterfølgende rådsbeslutning vil betyde en såkaldt dansk-svensk moms og dermed mulighed for danske virksomheder for at få fradragsret for både det danske og det svenske momsbeløb i Danmark.

Så vi kan støtte det samlede lovforslag. Vi synes, der er fornuft i det.

Frank Aaen (EL):

Det er jo skrækkelig ærgerligt, at de, der spekulerer i guld, ikke længere skal betale moms; det må jeg sige – altså jeg synes, det er en selvstændig fornøjelse at tænke på, at hver gang der spekuleres i guld, så afleverer man 25 pct. moms til statskassen – men det er så det, vi skal opleve her. Det er jeg lidt ærgerlig over.

Modsat kan jeg jo godt se, at der er lidt for store muligheder for at fifle, fordi reglerne er ujævne i EU, og dermed, at det formentlig er fornuftigt at lukke hullet på den her måde, selv om det altså giver et provenutab, der så til gengæld ikke er stort, har jeg forstået.

Det, der lægges op til omkring momsen på passageafgiften over Øresundsbroen, lyder sådan set meget rimeligt og fornuftigt. Der er dog

én ting, vi ikke kan støtte, og det er, at vi nu giver et tilskud på 5 mio. kr. til nedsættelse af passageafgiften, fordi der nu bliver mulighed for fradrag, når en virksomhed – sådan har jeg forstået lovforslaget – bruger personbiler til at køre over broen med. Det kan man ikke fradrage i Danmark i dag. Det vil man kunne fremover.

Det synes vi er en rigtig dårlig idé. Det projekt derude med Øresundsbro og Ørestad og alt, hvad dertil hører, får i forvejen alt for meget offentligt tilskud, og det er faktisk også dårligt for miljøet at lokke nogle flere personbiler over broen på den måde, så den del af forslaget er vi imod.

Vi får se, hvad vi stemmer, når vi kommer til sidstedagen. I hvert fald vil der komme nogle bemærkninger fra vores side i betænkningen fra Skatteudvalget.

Flemming Kofod-Svendsen (KRF):

Det er et godt lovforslag fra skatteministeren, som vi gerne støtter.

Skatteministeren (Ole Stavad):

Havde der nu været udsat en præmie til den, der fandt håret i suppen, så er den eneste, jeg kan få øje på, hr. Frank Aaen, som mente, at det var et problem, at man fik momsen refunderet, hvis man i øvrigt brugte sin bil erhvervs-mæssigt, for reglerne i Sverige og i Danmark er jo forskellige, og derfor skal man jo finde en løsning på, hvordan man håndterer det.

Men jeg takker for den venlige modtagelse selv fra ordførere, der normalt har meget svært ved at få ord af den karakter i deres mund, og glæder mig over, at vi rent faktisk får løst nogle problemer her. Det er et lille, vigtigt bidrag til, at den samfærdsel, der bliver, når nu vi får den faste forbindelse på plads, også kommer til at fungere mindst muligt problematisk, ved, at vi får lavet ens og fælles regler.

Man skal jo lige være opmærksom på, at momsdelen i forhold til den faste forbindelse forudsætter en EU-godkendelse, som vi ikke har på nuværende tidspunkt, og derfor er ikrafttrædelsesbestemmelsen under den betingelse; men jeg har ikke fået nogen former for underretninger, der skulle give signaler om, at der skulle være problemer med at få ordningen godkendt.

Men jeg takker for en særdeles venlig modtagelse.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

Afstemning

Anden næstformand (Henning Grove):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Skatteudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

14) Første behandling af lovforslag nr. L 25: Forslag til lov om ændring af lov om ændring af lov om stempelafgift, retsafgiftsloven, skat-testyrelsesloven og boafgiftsloven samt om ophævelse af lov om afgift ved førstegangsoverdragelse af visse ejerlejligheder og ændring af lov om tinglysningsafgift. (Ændret ikrafttrædelse, udvidet afgiftsfritagelse m.v.). Af skatteministeren (Ole Stavd). (Fremsat 6/10 99).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Frode Sørensen (S):

Der er tre hovedpunkter i dette lovforslag til ændring af bl.a. stempelafgiftsloven:

Der skal fra den 1. januar næste år ikke længere betales stempelafgift på lodsedler til klas-selotteriet. Imidlertid har skatteministeren ment, at der er behov for at præcisere denne be-stemmelse, så man ikke gør forskel på serielod-der, der købes før og efter årsskiftet. Derfor foreslår ministeren en ny bestemmelse, som slår fast, at fritagelsen for stempelafgiften kun om-fatter de lodsedler, som bliver solgt efter års-skiftet, og som kommer fra en serie af lodder, som påbegyndes efter dette tidspunkt. Der skulle altså så være sammenhæng imellem chance og pris, kan man måske sige.

Det andet forslag udspringer også af ønsket om en præcisering af lovteksten. Som medlem af både Skatteudvalget og Kirkeudvalget finder jeg det naturligt at gøre det muligt, at folk kan give livsgaver til de anerkendte trossamfund uden at skulle besværes med en tinglysningsaf-

gift. Denne hjemmel har imidlertid manglet, da loven om tinglysningsafgift i sin tid blev vedta-get, men den bliver så nu etableret.

Endelig ønsker skatteministeren at slå fast, at tinglysning af flere rettigheder af samme type kun skal belægges med én afgift, når der i alle tilfælde er de samme parter. Partsidentiteten har man ikke kunnet se direkte af lovteksten. Der var henvist til lovens bemærkninger.

I alle tre tilfælde er der tale om at tydeliggøre nogle bestemte hensigter med lovgivningen, hvilket vi i Socialdemokratiet er tilhængere af, og vi kan derfor støtte forslaget.

Søren Gade (V):

Dette lovforslag, L 25, fremsat af skatteministe-ren er et af de bedre lovforslag fra skattemini-steren, idet forslaget ikke har negative økono-miske konsekvenser hverken for erhvervslivet eller for borgerne. Ej heller giver lovforslaget mere administrativt arbejde for erhvervslivet og ej heller for borgerne.

Det skyldes måske det forhold, at L 25 sna-rere er resultatet af en forhastet lovbehandling ved vedtagelsen af den oprindelige lov af 2. juni 1999. Således burde enkelte af de præciseringer, L 25 indeholder, have været indeholdt i den oprindelige lov. I eksempelvis stempelafgiftsloven er det anført, at der er afgiftsfrihed af gaver til anerkendte trossamfund. Da jeg må antage, at ministeren kendte gældende lov før vedtagel-sen af den oprindelige lov af 2. juni 1999, må dele af L 25 således være udtryk for en forhastet lovbehandling i sidste folketingssamling.

L 25 indeholder imidlertid nødvendige præ-ciseringer af lov nr. 383 af 2. juni 1999, hvorfor Venstre støtter skatteministerens lovforslag.

Flemming Hansen (KF):

Her er tale om præciseringer og forenklinger, så Det Konservative Folkeparti støtter lovforslaget.

Aage Frandsen (SF):

SF kan også støtte lovforslaget, og jeg vil godt knytte den kommentar til det, at når ministeren har behov for at komme med det forslag, så er det jo et eksempel på noget af det, som ellers tit er en øvelse for os, når vi skal lave god lovgivning.

For det første skal lovforslagene være i orden, når de fremsendes. Det er ministerens ansvar. For det andet skal vi i fællesskab – ministre og Folketing – sikre, at de ændrings-lovforslag, der vedtages, også er i orden. Og dér