

Hvis der er nogle, der har gode forslag og ideer om, hvordan man kan sikre formålet og forhindre misbrug, er vi i sagens natur altid lydhøre. Men det er altså efter ganske grundige overvejelser, forslaget her er kommet frem, og derfor håber jeg bestemt, at man vil lytte til argumentationen.

Hr. Flemming Kofod-Svendsen sagde, at man måske godt kan finde nogle børnefamilier med flere børn, der kunne have haft fornøjelse af de biler. Men jeg synes, hr. Flemming Kofod-Svendsens konklusion var rigtig – altså at selv om man godt kan se dette gode formål, er det ikke den rigtige måde at gøre tingene på. Derfor bør vi selvfølgelig også holde fast i, at tingene skal foregå sådan, som det har været hensigten med den lovgivning, som Folketinget har vedtaget, og det er såmænd kun det, der lægges op til med forslaget.

Hr. Frank Aaen havde et spørgsmål om, hvorfor de græske lastbiler skulle have en lempelse. Det skyldes jo, kan man sige, en politisk studehandel. Jeg ved ikke, om der nogen sinde kommer til at køre en sådan græsk bil på danske landeveje, men ikke desto mindre har vi en aftale for at sikre fornuftige regler for de fem lande, der har et samarbejde om vejafgift. For at vi kunne køre på hinandens veje, skulle der vedtages nogle bestemmelser, som grækerne tidligere har haft, men som nu er faldet væk. Det betyder faktisk, at jeg i næste samling forventer at komme med et lovforslag, som implementerer bedre miljømæssige regler med hensyn til, hvem der skal betale hvad. Derfor vil jeg også stilfærdigt appellere om, at en principiel modstand mod noget ikke skal forhindre, at vi i øvrigt kan lave fornuftige ting.

Jeg håber, at hr. Frank Aaen og Enhedslisten, der jo godt kender til de ting, vil sætte sig ned omkring et bord og indgå en aftale, selv om man også bliver nødt til at give lidt og tage lidt. Jeg vil sige, at det, Danmark kan give i den sammenhæng, formentlig ikke er noget, der kan registreres på nogen bundlinje, hvis det er sådan, at der overhovedet bliver omkostninger for os i den sammenhæng. Det ville i hvert fald betyde, at man skulle køre gennem andre lande end Tyskland, for vi har den aftale, at hvis man har betalt vejafgiften én gang, dækker den også kørsel på de danske veje, altså på samme måde, som når danske lastbiler kører på de tyske veje: Har man betalt afgiften, kan man køre frit dér. Vi har gensidige aftaler af den karakter.

Med disse bemærkninger endnu en gang tak for tilslutningen fra flertallets side. Vi vil i sagens natur gøre os umage for at give dem, der har udtrykt tvivl eller har spørgsmål, gode og pædagogiske svar, så Tinget forhåbentlig kan samles ret bredt, når vi når frem til tredje behandling.

(Kort bemærkning).

Mariann Fischer Boel (V):

Jeg bliver jo altid lidt mistænksom, når jeg får ros af skatteministeren, men i dette tilfælde blev der sagt, at Venstre ikke skulle være argument-resistent, så det vil jeg tage til mig.

Med hensyn til, at Venstre skulle være modstander af, at der kommer penge i kassen, kan jeg ikke rigtig forstå skatteministeren. Men forskellen mellem Venstre og Socialdemokratiet er nok, at Venstre ikke ser det som et mål i sig selv at skrabe penge ind i kassen.

Jeg noterede mig, at skatteministeren ville være åben over for en diskussion, så man undgår misbruget i forbindelse med indregistrering af campingbusser, og hvis vi kan finde en fornuftig løsning, er jeg også sikker på, at Venstre ikke vil være argumentresistent i denne sag.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

Afstemning

Anden næstformand (Henning Grove):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Skatteudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

18) Første behandling af lovforslag nr. L 236: Forslag til lov om ændring af ligningsloven og fusionsskatteoven. (Ændring af genbeskatningsreglerne ved skattefri spaltning m.v.). Af skatteministeren (Ole Stavad). (Fremsat 29/3 2000).

Lovforslaget sættes til forhandling.

Forhandling

Frode Sørensen (S):

Skatteministeren ønsker med dette forslag at fjerne nogle skattemæssige hindringer for omlægninger i erhvervslivet, som har rod i rent forretningsmæssige overvejelser.

Det skal være muligt at gennemføre spaltninger, således som det er beskrevet i fusionsskatteoven, uden at det fører til genbeskatning af underskud i udenlandske selskaber, som overføres til modtagerselskabet. Dog er det en betingelse, at modtagerselskabet har fast adresse herhjemme, og at det udenlandske selskab, efter at spaltningen er foretaget, bliver sambeskattet efter reglerne i selskabsskatteoven. Er disse krav opfyldt, kan genbeskatningssaldoen videreføres i det modtagende selskab.

Forslaget indebærer ligeledes, at man indfører det samme regelsæt for de situationer, hvor hele det udenlandske selskab overdrages til et andet udenlandsk selskab, som allerede beskattes sammen med modtagerselskabet.

Så kommer der tre andre, små ændringer:

Den første ændring går ud på at genbeskatte de underskud, som tidligere er blevet fratrukket, når et udenlandsk selskab sælger aktier eller anparter på tværs, nemlig til datterselskaber i koncernen. På den måde sikrer man, at der ikke sker spekulation i at udskille sunde selskabsaktiviteter, uden at der foretages en genbeskatning af de underskud, som tidligere er trukket fra.

Den anden ændring handler om at gøre ligningslovens bestemmelser tydeligere, så der ikke kan være tvivl om, at et moderselskab bliver genbeskattet, såfremt selskabet ophører ved en spaltning, så selskabet ikke længere har pligt til at betale skat efter selskabsskatteoven.

Som det tredje og sidste bliver der i en vis udstrækning mulighed for, at selskaber med underskud frit kan vælge, om de vil bruge de seneste ændringer i ligningslovens bestemmelse i § 33 E.

Vi synes, det er fornuftige ændringer, som ifølge bemærkningerne til lovforslaget vil berøre omkring 10 selskaber. Forslaget vil ikke medføre administrative byrder for erhvervslivet generelt, og provenuvirkningen for statskassen skønnes at være af en begrænset størrelse, så Socialdemokratiet kan støtte forslaget.

Mariann Fischer Boel (V):

Da Venstres ordfører, hr. Svend Aage Jensby, er forhindret i at være til stede, skal jeg på hans vegne meddele følgende:

Jeg vil springe hele redegørelsen om forslagens indhold over, for det har hr. Frode Sørensen jo så glimrende delagtiggjort forsamlingen i, og jeg vil så koncentrere mig om hovedelementet, der jo er, at det uden negative skattemæssige konsekvenser skal gøres muligt at foretage en spaltning under visse forudsætninger. Det hovedsigte støtter Venstre.

Forslaget lægger dernæst op til et par præciseringer. Det er muligt, de kan kaldes stramninger. Det mener vi er lidt vanskeligt på nuværende tidspunkt helt at danne sig et klart billede af, og det er noget, vi gerne vil have belyst under udvalgsbehandlingen, men på det overordnede plan er Venstre positivt over for lovforslaget.

Flemming Hansen (KF):

Da vores ordfører på området, fru Pernille Sams, ikke kan være til stede, taler jeg på hendes vegne.

Det er et ganske fornuftigt forslag, som smidiggør virksomhedernes muligheder i forbindelse med spaltninger og derfor er et udmærket skridt i den rigtige retning. Det giver bedre muligheder for, at nødvendiggjorte omstruktureringer i erhvervslivet ikke bremses af skatteregler, og det finder vi både nødvendigt og sympatisk.

Det er et meget teknisk forslag, og umiddelbart har vi ikke fundet malurt i bægeret, så medmindre der kommer nye aspekter frem under udvalgsbehandlingen, kan vi støtte lovforslaget.

Aage Frandsen (SF):

Den type lovforslag har sådan umiddelbart karakter af nogle tekniske ændringer, men der er jo selvfølgelig også et indhold i det, og som skatteministeren udtrykker i fremsættelsestalen: »For ikke at stille skattemæssige hindringer i vejen for forretningsmæssigt begrundede omstruktureringer i erhvervslivet foreslås det, at spaltninger skal kunne gennemføres efter fusionsskatteovens regler, uden at det indebærer genbeskatning af underskud i de udenlandske selskaber, der overdrages til det modtagende selskab.«

Det lyder jo meget tilforladeligt, og vi vil gerne have lov til at undersøge nærmere, i hvilket

omfang det er helt tilforladeligt, for det er jo klart, at det her har til hensigt, som det også fremføres, at erhvervslivet skal have en måske ikke nødvendigvis mere lempelig, men i hvert fald mere smidig måde at arbejde på. »Forretningsmæssig begrundelse« går jeg ud fra er i modsætning til en spekulativ begrundelse.

Nu er det jo somme tider sådan, at det kan være lidt svært at skelne mellem de to ting, og det er det, vi vil have lov til at overveje nærmere. Derfor er det ikke umiddelbart en tilslutning til lovforslaget, som det ligger, men det kan da godt være, at det bliver det i sidste ende. Det afhænger af vores overvejelser på baggrund af de svar, vi kan få på nogle spørgsmål, som vi agter at stille.

Klaus Kjær (DF):

Lovforslaget er meget teknisk præget, men har til formål at sikre, at der i selskaber kan gennemføres spaltninger efter fusionsskattelovens regler, uden at det indebærer genbeskatning af underskud i udenlandske selskaber, der overdrages til det modtagende selskab.

Det er en forudsætning, at det modtagende selskab er hjemmehørende her i landet, og at det udenlandske selskab efter spaltningen er omfattet af en sambeskatning efter selskabsskattelovens § 31.

Tilsvarende regler foreslås for den situation, hvor samtlige de udenlandske selskabers aktiver som led i spaltningen overdrages til et udenlandsk selskab, der er sambeskattet med det modtagende selskab. Samtidig foreslås det, at der skal ske genbeskatning af tidligere fratrukne underskud, når et udenlandsk selskab afhænder aktier eller anpartar i datterselskaber til koncernforbundne selskaber.

Herved sikres, at et udenlandsk selskab ikke udskiller de sunde dele af selskabets aktiver i form af ejerskab til aktier i datterselskaber, uden at genbeskatning af tidligere fratrukne underskud finder sted.

Lovforslaget har været sendt i høring, og svarene herfra er overordnet positive.

Dansk Folkeparti er positivt over for lovforslaget, men vi vil naturligvis under udvalgsbehandlingen tage hånd om de eventuelle utilsigtede virkninger eller problemer, som kan opstå som følge af lovforslaget.

Sonja Albrink (CD):

Også om dette lovforslags indhold er der flere ordførere der har udtalt sig. Det er tekniske æn-

dringer, der ligger i forslaget, men vi mener i CD, det går i den rigtige retning, og derfor kan vi også tilsige lovforslaget en positiv behandling.

Inger Marie Bruun-Vierø (RV):

Også jeg vil springe de indledende bemærkninger over og gå direkte til konklusionen:

Jeg skal på Det Radikale Venstres og den radikale ordførers, hr. Anders Samuelsens, vegne meddele, at vi kan støtte dette lovforslag, der har det ambitiøse formål at sikre, at der fremover ikke vil være skattemæssige hindringer i vejen for, at forretningsmæssigt begrundede omstruktureringer i erhvervslivet kan finde sted.

Det er et højt ambitionsniveau, som Det Radikale Venstre gerne ser fremmet. Der skal nok mere til end det her lovforslag, men alle bidrag hilser Det Radikale Venstre velkommen.

Frank Aaen (EL):

Når vi overhovedet ser sådan et kompliceret lovforslag som det foreliggende, er det jo, fordi skattelovgivningen indeholder den mærkværdighed, at et underskud i et udenlandsk selskab kan trækkes fra i skatten i det danske moderselskab.

For få år siden opdagede vi jo her i Folketinget, at der var et enormt cirkus, hvor mange selskaber udnyttede fidusen til enormt snyd med store millionbeløb. Vi kunne ikke engang finde ud af, hvor meget det var, der var mistet, fordi der ikke var statistik, der kunne belyse det, men fidusen var jo, at man trak underskuddet fra både i det ene land og i det andet land og på den måde snød samtlige borgere i de lande, der blev opereret i.

Det fik vi stoppet, men det ændrer ikke, at det er en rigtig dårlig regel med denne mulighed for at trække underskud i udlandet fra i Danmark. Jeg er godt klar over, at man senere kan få et overskud, som så beskattes i Danmark. Det er jeg med på, men jeg er helt indstillet på at afvente, at et overskud indgår og man bringer det til beskatning – nåh nej, det har vi også stoppet med muligheden for at beskatte udbytter fra datterselskaber, og det er jo også en skam.

Vi har selvfølgelig sat os lidt mellem to stole, og det mener jeg kun understreger, at vi har lavet et urimeligt komplekst system af skatteregler vedrørende transnationale selskaber, og at vi dermed så får nogle meget komplicerede regler

og enorme mængder af beskyttelsesregler, som hele tiden skal forhindre de her selskaber i at spekulere i reglerne, omgå dem og snyde for at betale det, de skal, i skat.

Jeg mener, man burde gå mere radikalt til værks og bringe nogle af de her muligheder helt til ophør, og jeg synes i øvrigt, at alle i Folketinget ovre i den højre side, de borgerlige partier, som hele tiden taler om, hvor unødvendigt kompliceret det er, og hvilke administrative byrder erhvervslivet pålægges, burde gå ind for nogle forenklinger, hvor man helt fjerner nogle af de her muligheder for at lave transaktioner på tværs af grænserne i skattemæssig henseende.

Vi vil i hvert fald ikke være med til at udvide mulighederne, som det foreslås her. Så selv om lovforslaget altså også på et enkelt punkt indeholder en ændring, der begrænser mulighederne for snyd – det anerkender vi – så kan vi ikke støtte det samlede forslag.

Så synes jeg i øvrigt, det er en besynderlighed, at vi har et lovforslag, hvorom der udtrykkeligt siges, at de administrative byrder ikke er ret store, fordi det er under 10 selskaber, der kommer til at blive belastet af det. Hvad er det for 10 selskaber, det drejer sig om? Vi bør jo kunne få beskrevet, hvad for en type selskab det er, vi er i gang med at hjælpe. Vi burde vel også kunne få navne på de selskaber, det drejer sig om. Altså hvem er det, der i givet fald kan udnytte denne yderligere udskydelse af en skattebetaling?

Det synes jeg også vi kunne have gavn af at vide, når vi altså her vedtager noget, der faktisk er en skattelempe. Selv om der kun er tale om et rentetab, så er det alligevel en kredit med hensyn til skattebetalingen, vi giver. Vi bør jo vide, hvad er det for nogle formål, vi understøtter, når vi giver sådan en ekstra mulighed for kredit.

Flemming Kofod-Svendsen (KRF):

På grund af det fremskredne tidspunkt skal jeg straks gå til min konklusion, som er, at Kristeligt Folkeparti kan støtte dette lovforslag. Vi synes, det smidiggør nogle regler i forbindelse med en spaltning inden for erhvervslivet, og det synes vi er positivt. Derfor kan jeg bare sige, at vi støtter det.

Skatteministeren (Ole Stavad):

Tak for bred tilslutning, som jeg lyttede mig til det.

Lige en bemærkning til hr. Frank Aaen: Jeg er enig i, at vi har meget vidtgående sambeskattingsregler for virksomheder, der er i et moder-/datterselskabskoncernforhold. Det mener jeg erhvervsmæssigt giver os en række fordele. Det kan vi selvfølgelig have et lidt forskelligt syn på, men det, vi snakker om her, er det, jeg synes er et væsentligt pejlemærke at have, når vi snakker erhvervsbeskatning, nemlig at vi skal gøre os umage for, at de skatteregler, vi har, er så neutrale som overhovedet muligt, så lidt forvridende som overhovedet muligt.

Det, der er spørgsmålet her, er, om vi skal opretholde nogle regler, der gør, at man ved at fastholde en bestemt erhvervsstruktur får den skattemæssige behandling, man gerne vil have, men hvis man indretter sig mere koncernmæssigt hensigtsmæssigt, så udløser det i enkelte situationer nogle ganske store skattebeløb, og det tror jeg ikke er hensigtsmæssigt. Jeg tror, det er hensigtsmæssigt, at vi gør os umage for at prøve at lave vores skatteregler, ikke mindst når vi snakker erhvervsbeskatning, så de i forhold til de erhvervsmæssige dispositioner er så neutrale som overhovedet muligt. Det vil også sige, at det altså er den erhvervsmæssige disposition, der er bærende for de beslutninger, man træffer, og ikke de skatteregler, vi har.

Hovedsigtet med det her lovforslag er sådan set at lave en justering, hvor man kan sige, at hvis det er sådan, at man taler om en fusion, så er reglerne sådan, som der er brug for, men hvis man er i den modsatte situation, med en spaltning af en virksomhed, der måske driver to forskellige, forholdsvis adskilte former for forretning, og som man deler op i to virksomheder, så kan det i visse situationer udløse nogle skattekrav, som bestemt ikke er tilsigtede.

Hvis vi vedtager lovforslaget her, så er det jo ikke sådan, som det fremgik af hr. Frank Aaens ordførertale, at man eftergiver noget; man opretholder den samme skattemæssige situation, som hvis man beholder de to dele af virksomheden sammen i det samme selskab. Det, der er formålet med det her, er at sikre neutralitet, så det er de erhvervsmæssige dispositioner, der er bærende for beslutningerne, og ikke skattereglerne.

(Kort bemærkning).

Frank Aaen (EL):

Det sidste synspunkt er jeg fuldstændig enig i, men det kunne jo også opnås på en anden måde, nemlig ved totalt at fjerne muligheden for at

trække et underskud i et udenlandsk datterselskab fra i moderselskabet. Er der andre EU-lande, der har den regel, vi har? Så vidt jeg husker, sidst vi diskuterede det, måtte jeg konstatere, at Danmark var det eneste land, der havde den mulighed. Det vil sige, at det i virkeligheden er os, der har sådan en særstilling på det her område, hvis jeg fortsat har ret i det, og har nogle regler, der gør, at virksomheder placerer sig udelukkende ud fra skattemæssige begrundelser og ikke ud fra erhvervmæssige begrundelser.

Det, vi ser i øjeblikket, er, at Danmark tiltrækker selskaber. Helt fra de værste af de eksotiske øer synes de lige pludselig, at det er mere interessant at placere sig i Danmark end at blive på Bahamas, eller hvor de er i dag. Er skatteministeren ikke enig i, at vi har indrettet et sæt skatteregler for transnationale virksomheder, som ikke findes nogen til i andre EU-lande, og derfor placerer folk sig i øjeblikket af skattemæssige årsager og ikke af erhvervmæssige årsager i Danmark.

Skatteministeren (Ole Stavad):

Jeg vil gerne ved en anden lejlighed, hvor det er på dagsordenen, tage en diskussion med hr. Frank Aaen om udbyttebeskatning og det grænseoverskridende i den forbindelse.

Jeg mener, at det, som hr. Frank Aaen argumenterer med her, intet har med det her at gøre. Jeg er enig i, at vi har meget liberale, meget gunstige sambeskatningsregler for virksomhederne. Det er tilsigtet. Jeg tror, at det er en meget, meget stor styrke for Danmark i forhold til en verden, der bliver mere og mere international, og hvor man driver virksomheder på tværs af landegrænserne, at vi har de regler.

Det, vi til gengæld skal sikre os, og det vil jeg, så langt jeg overhovedet kan, gerne være garanten for, er, at reglerne skal bruges ud fra en erhvervmæssig betragtning og ikke skal kunne bruges i spekulativt øjemed.

Det lovforslag, vi har til behandling her, har lige nøjagtig det sigte, for det første at det ikke må være forvridende, og at det er en erhvervmæssig disposition, der skal være bærende, og for det andet at dér, hvor vi har kunnet konstatere, at der er en risiko for, at reglerne kan misbruges, går vi ind og sørger for, at den risiko er fjernet på det tidspunkt, hvor det her lovforslag er vedtaget.

(Kort bemærkning).

Frank Aaen (EL):

Jamen så må vi finde en anledning til at tage den anden debat, om skattefrihed for udbyttene. Det er i orden, men problemstillingen er jo den samme, nemlig at vi etablerer nogle regler i Danmark, som gør det meget attraktivt ud fra skattemæssig tænkning at placere et selskab i Danmark. Det sker med udbyttene, og det er det samme, der sker her, nemlig at selskaber placerer sig i Danmark, fordi de her har en enestående mulighed for at sambeskatte sig med et udenlandsk datterselskab, og det kender man altså ikke i andre lande. Det betyder, at de i årevis kan trække underskud i et udenlandsk datterselskab fra i den skat, de ellers skulle have betalt i Danmark, og som skatteministeren sagde lige før, er det meget betydelige beløb – det var godt nok negativt, skatteministeren sagde det – der utilsigtet kunne komme til beskatning.

Jeg synes, det ville være meget tilsigtet, at de kom til beskatning. Jeg kan ikke forstå, hvorfor den danske statskasse skal lege gratis kassekredit for selskaber, der har underskud i udenlandske datterselskaber. Jeg kan ikke forstå det, og jeg mener altså, at når skatteministeren siger, at det, vi ønsker, er, at man ikke laver erhvervmæssige dispositioner ud fra skattetænkning, men alene ud fra erhvervmæssige begrundelser, så har vi altså i øjeblikket et sæt skatteregler både på det ene og på det andet område, så virksomhederne kun placerer sig ud fra skattetænkning.

Skatteministeren (Ole Stavad):

Lad mig love formanden, at det bliver min sidste bemærkning i den her debat, at hr. Frank Aaen har uret.

Det kan godt være, der er en skillelinje her, men det, hr. Frank Aaen siger, er kun interessant, hvis vi har et overskudsgivende selskab beliggende i Danmark. Jeg ved ikke, om hr. Frank Aaen mener, at det er samfundsskadeligt, at man placerer en erhvervsaktivitet, der giver overskud, i Danmark, men det er det, der er konsekvensen af det, hr. Frank Aaen siger.

Jeg tror, det tjener Danmark særdeles godt, at vi giver muligheder for, at man kan placere en virksomhed i Danmark og se det som en helhed. Hvis det er sådan, at man nu ligger i Flensborg og man driver virksomhed i Sydtykland, jamen så er man jo inden for samme som i det lille land Danmark, som har en stor sam-

handel, og som har behov for at kunne drive erhvervsvirksomheder i Danmark, og det er attraktivt, at Danmark også kan tiltrække internationalt orienterede virksomheder.

Hr. Frank Aaen vil ødelægge så meget, hvis det er sådan, at han kommer til at foretage det, som jeg har hørt ham sige her. Jeg føler mig faktisk ret overbevist om, at når hr. Frank Aaen har gået det her igennem og fået tænkt det igennem, så vil han have meget svært ved at holde fast i det standpunkt, han har givet udtryk for her.

Det billede, hr. Frank Aaen tegner af, hvad det her går ud på, er forkert.

(Kort bemærkning).

Frank Aaen (EL):

Skatteministeren bekræftede jo, at vi har nogle regler, der gør det særdeles attraktivt at ligge i Danmark, det vil sige attraktivt ud fra en skattetænkning.

Det kan da godt være, at det for Danmark er en god fidus, det vil jeg ikke udelukke, men spørgsmålet er, om det er en god fidus at have, for skatteministeren har tidligere principielt sagt, at vi ikke skal lave regler, hvor man kun placerer sig ud fra skattetænkning. Og det, der er mit problem og grunden til, at jeg opholder mig lidt ved det, er, at det er min opfattelse, at Danmark på nogle afgørende punkter har bragt sig i spidsen, hvad angår skattetænkning internationalt, og dermed er med til at presse den reelle beskatning af erhvervslivet i Europa i nedadgående retning. Jeg synes, det er en rigtig dårlig idé, at Danmark er gået så meget i spidsen, at selskaber af skattetekniske årsager flytter fra Bahamas til Danmark.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

Afstemning

Anden næstformand (Henning Grove):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Skatteudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

19) Første behandling af lovforslag nr. L 237: Forslag til lov om ændring af forskellige skattelove, lov om en arbejdsmarkedsfond og lov om Arbejdsmarkedets Tillægspension. (Hovedaktionærers med fleres personalegoder og udbytter).

Af skatteministeren (Ole Stavad).

(Fremsat 29/3 2000).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Sandy Brinck (S):

Hovedformålet med dette lovforslag er at skabe større lighed mellem beskatningen af naturalier for almindelige lønmodtagere og for hovedaktionærer, samt at gøre lovgivningen på dette punkt så klar, at beskatningen foregår ens i det ganske danske rige – lighed for loven, også skatteloven, uanset geografi og uanset social status.

Almindelige lønmodtagere beskattes af naturalier, således at disse ikke kan indgå som en skjult løn. Det samme skal naturligvis også gælde, når vi ser på hovedaktionærers muligheder for omgåelse af beskatning af udbytter ved hjælp af naturalier: goder som fri bolig, sommerhus og lystbåd.

Det er dog ikke sådan, at vi ikke har regler i dag. Faktisk siger ligningslovens § 16 A, at aktionærer skal beskattes af alle økonomiske værdier, som aktionæren modtager fra selskabet. Det er altså ikke et nyt princip, vi indfører med dette lovforslag. Men bl.a. tv-udsendelsen »De riges paradys« kastede lys over besværlighederne med at administrere de gældende regler, og en nærmere undersøgelse viste, hvor forskelligt reglerne bliver administreret.

Tilfældigheder må ikke præge det danske skattesystem. Bare fordi der her er tale om de forholdsvis få, skal der også her være klare regler. Det er underminerende for retfærdighedsfølelsen og troen på et solidarisk, skattefinansieret velfærdssamfund, hvis ikke skattereglerne i praksis følger indkomsterne helt til tops, uanset om der er tale om kolde kontanter eller lune liebhavervillaer.

Angående fri helårsbolig er problemet at beregne en markedsleje, fordi boligerne ofte er af en sådan karakter, at der ikke eksisterer et marked for udlejning. Med forslaget vil den skatte-