

Forhandling

Frank Aaen (EL):

Enhedslisten støtter dette lovforslag, men vi stillede et spørgsmål under udvalgsarbejdet og har fået bekræftet, at loven kan give problemer for sociale selvejende institutioner, børnehaver, sociale væresteder og institutioner, der bor til leje. Disse institutioner har ikke nogen egenkapital og kan derfor komme i den situation, når de bliver afkrævet en sikkerhedsstillelse, at de faktisk ikke har penge til det.

Det problem har vi ikke umiddelbart kunnet løse, men mit spørgsmål til skatteministeren er: Hvis det nu viser sig, når loven træder i kraft, at de institutioner faktisk får nogle problemer – og det er jo helt utilsigtet set i sammenhæng med lovens formål – fordi de ikke kan klare den sikkerhedsstillelse, de bliver afkrævet, vil regeringen så være indstillet på, at vi sikrer en løsning, så ingen sociale selvejende institutioner skal lukke på grund af loven?

Skatteministeren (Ole Stavad):

Det er rigtigt, som hr. Frank Aaen gør opmærksom på, at det jo ikke er et lovforslag, der kun er rettet imod de såkaldte 100-pund-selskaber, selv om det er hovedformålet.

Forudsætningen for, at lovforslaget kan få den virkning, det skal have, og få den generelle karakter, det skal have, er, at den garantiordning, vi her lægger op til, når man melder sig og fremover skal registreres hos Told og Skat, også kommer til at gælde for danske selskaber og virksomheder og andre med begrænset ansvar, der skal registreres. Men som der har været stillet spørgsmål om i udvalget, og som det fremgår af svarene, kan det ikke afvises, at der kan opstå problemer. Vi kender ikke konkrete eksempler – jeg er i hvert fald ikke vidende om, at der er konkrete eksempler – men jeg vil gerne give det tilsagn, at hvis der dukker konkrete eksempler op, hvor vi finder, at det bestemt er uacceptabelt, at de i gåseøjne bliver ramt af ordningen, må vi sætte os ned og finde en løsning.

Jeg tror ikke, at den løsning, der i givet fald skal findes, skal findes inden for skattelovgivningens rammer. Men så må vi jo prøve at inddrage andre i regeringen eller på anden måde sørge for at få fundet en løsning. Vi er enige om, at det er vigtigt og afgørende, at vi med dette lovforslag får forhindret de ting, vi ønsker

at forhindre. Men det må ikke få uacceptable sidevirkninger, og derfor er der tilsagn om, at min dør i hvert fald står åben, så vi kan sætte os ned sammen, hvis der kommer konkrete eksempler af den karakter, hr. Frank Aaen nævner her.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1-8 vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Første næstformand (Ole Løvig Simonsen):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

20) Anden behandling af lovforslag nr. L 235: Forslag til lov om ændring af lov om registreringsafgift af motorkøretøjer m.v., lov om vægtafgift af motorkøretøjer m.v., lov om afgift efter brændstofforbrug for visse personbiler og lov om afgift af vejbenyttelse. (Forlængelse af afgiftsfritagelserne for elbiler, afgiftsfritagelse for udenlandske hyrevogne, justering af reglerne for campingbiler, græske lastbiler m.m.).

Af skatteministeren (Ole Stavad).

(Fremsat 29/3 2000. Første behandling 11/4 2000. Betænkning 17/5 2000).

Der var stillet 5 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget og ændringsforslagene sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Ændringsforslag om nr. 2 forkastedes, idet 51 stemte for, 54 imod.

Ændringsforslag nr. 1 og 5 forkastedes uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 3 forkastedes, idet 51 stemte for, 54 imod.

Ændringsforslag nr. 4 vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Første næstformand (Ole Løvig Simonsen):
Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:
21) Anden behandling af lovforslag nr. L 237: Forslag til lov om ændring af forskellige skateloove, lov om en arbejdsmarkedetsfond og lov om Arbejdsmarkedets Tillægspension. (Hovedaktionærers med fleres personalegoder og udbytter).

Af skatteministeren (Ole Stavad).
(Fremsat 29/3 2000. Første behandling 11/4 2000. Betænkning 17/5 2000).

Der var stillet 7 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget og ændringsforslagene sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1-7 vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Første næstformand (Ole Løvig Simonsen):
Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:
22) Anden behandling af lovforslag nr. L 238: Forslag til lov om ændring af forskellige skateloove, lov om en arbejdsmarkedetsfond og lov om Arbejdsmarkedets Tillægspension. (Ændring af beskatningen af fri bil og bil ydet som udbytte).

Af skatteministeren (Ole Stavad).
(Fremsat 29/3 2000. Første behandling 11/4 2000. Betænkning 17/5 2000).

Der var stillet 2 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget og ændringsforslagene sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Flemming Hansen (KF):

Vi står her med et lovforslag, som i allerhøjeste grad bygger på misundelsespolitik – en kombination af Enhedslistens gammelkommunistiske ideologiske opfattelse og en tv-udsendelse, som man skal være meget venlig for at kalde et underholdningsprogram.

Jeg noterede mig, da underholdningsprogrammet var løbet af stabelen i november, at skatteministeren sagde, at han kunne aldrig forestille sig at lovgive på baggrund af et sådant program. Men det har han altså gjort nu, og det interessante er, at når man ser det med skatteministerens øjne – af alle i denne verden – vil det give en manko i statskassen på mellem ½ mia. kr. og 1 mia. kr. Det benægter skatteministeren, men jeg er sikker på, at de danske bilimportører får ret i det, de har sagt fra starten.