

ligger, eller i hvert fald store dele af det, men er sagligt optaget af at effektivisere arbejdet i Naturklagenævnet, så er det fint nok. Men indtil hun kom op her på talerstolen, lød der jo nogle andre toner, og selv mit umusikalske øre havde svært ved at tolke det på anden måde, end at det var en ret massiv afvisning af forslaget.

Men lad os nu ikke gøre det her vanskeligere, end det er. Regeringen er glad for det forslag, der ligger, er glad for de partier, vi har samarbejdet med. Jeg vil gerne sige tak til hr. Kolstrup – det er jo så sjældent, vi roser hinanden – for det saglige arbejde, han har lavet i forbindelse med udformningen af det her forslag.

(Kort bemærkning).

Lise Hækkerup (S):

Det er hr. Ebbe Kalnæs' udsagn her fra talerstolen, som kalder mig op. Hr. Ebbe Kalnæs påstår, at der kun er 20 pct. Århuskonvention tilbage i dette forslag. Hvad er det for en usandhed? Det, der er intentionen i dette forslag, er jo netop at inddrage borgerne og give dem aktindsigt og mulighed for klager i miljøafgørelser. Siden hvornår har NGO'er ikke repræsenteret borgerne?

Jeg synes, det er synd og skam, at et godt forslag, som er til gunst og til gavn for miljøet, bliver stemt ned af den borgerlige fløj, at den borgerlige fløj ikke vil være med.

Og så lige en enkelt bemærkning til CD: Siden hvornår har CD ikke keret sig om internationale konventioner? Jeg synes, at det er en kovending fra CD's ordfører og en kovending i CD's øvrige politik, at man ikke vil stemme for en implementering.

Tredje næstformand (Poul Nødgaard):

Undtagelsesvis hr. Ebbe Kalnæs for en kort bemærkning.

(Kort bemærkning).

Ebbe Kalnæs (CD):

Man skal altid passe på med procentregning. Lad mig så udlægge det på en anden måde: Der er hundrede procent Århuskonvention i det, men der er formentlig tohundredoghalvtreds procent andet i det også. Og den måde, vi bliver præsenteret for en FN-konvention på, er, at »det kan I da ikke stemme imod«. Men det, man gør, er, at man misbruger den, og selve processen har været ligesådan. Det kan godt være, at der har været høringer på området,

men det var meget begrænset, hvad der var af tid. Alle havde en forventning om, at Århuskonventionen, som den lå, stort set skulle implementeres, og så bliver den misbrugt til alt muligt andet.

(Kort bemærkning).

Margot Torp (S):

Det undrer mig meget, at hr. Ebbe Kalnæs tager på vej, som han gør. Er det helt forbigået hr. Kalnæs' opmærksomhed, at f.eks. de mange, som interesserer sig for, hvor der skal placeres højspændingsmaster, med denne her lov nu får en meget bedre mulighed for at få indsigt i f.eks. netdata? Der vil være utrolig mange, som får glæde af denne her lov.

Tredje næstformand (Poul Nødgaard):

Ja, det var en kort bemærkning. Og jeg giver så undtagelsesvis hr. Kalnæs ordet, fordi han er blevet en central person i denne her debat.

(Kort bemærkning).

Ebbe Kalnæs (CD):

Den ret har borgerne i forvejen. Det, der er det afgørende, er, at man giver – og jeg gentager – statsfinansierede ngo'er en særlig demokratisk ret, som går længere end for de berørte borgere, der er tale om.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1-3 vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Tredje næstformand (Poul Nødgaard):

Lovforslaget går herefter til fornyet behandling i udvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:

26) Anden behandling af lovforslag nr. L 225: Forslag til lov om ændring af selskabsskatte- loven. (Skattefritagelse af Arbejdsmarkedets Erhvervsygdomsikring m.v.).

Af skatteministeren (Ole Stavad).

(Fremsat 22/3 2000. Første behandling 7/4 2000. Betænkning 26/4 2000).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Afstemning

Tredje næstformand (Poul Nødgaard):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

27) Anden behandling af lovforslag nr. L 160: Forslag til lov om folkehøjskoler, efterskoler, husholdningsskoler og håndarbejdsskoler (frie kostskoler).

Af undervisningsministeren (Margrethe Vestager).

(Fremsat 16/12 99. Første behandling 14/1 2000. Betænkning 27/4 2000).

Der var stillet 9 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget og ændringsforslagene sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1-7 vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 8 forkastedes, idet 12 stemte for, 90 imod.

Ændringsforslag nr. 9 vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Tredje næstformand (Poul Nødgaard):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

28) Anden behandling af lovforslag nr. L 189: Forslag til lov om støtte til folkeoplysende voksenundervisning, frivilligt folkeoplysende foreningsarbejde og Folkeuniversitetet (folkeoplysningsloven).

Af undervisningsministeren (Margrethe Vestager).

(Fremsat 2/2 2000. Første behandling 24/2 2000. Betænkning 27/4 2000).

Der var stillet 12 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget og ændringsforslagene sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1-2 vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 3 forkastedes, idet 14 stemte for, 89 imod.

Ændringsforslag nr. 4-12 vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Tredje næstformand (Poul Nødgaard):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling.